

Администрация Ярославской области
Ярославская областная общественная организация Всероссийского общества
охраны природы
Ярославское государственное межрегиональное научно-производственное
предприятие кадастров природных ресурсов Госкомэкологии России
(НПП "Кадастр")

**Управление
природопользованием
в Ярославской
области –
от прошлого к
будущему**



Ярославль
НПП "Кадастр"
1998 год

ББК 20.1
УДК 330. 15

Управление природопользованием в Ярославской области — от прошлого к будущему — Ярославль: НПП “Кадастр”, 1998. — 194 с.

Редакционная коллегия: Парфёнов А.П., Колпаков Т.П., Тимошенко Н.Ф., Сабуров Е.Г.,
Фоменко Г.А.

Научная редакция и составление: к.г.н. Фоменко Г.А.

Художественное оформление: Оtepалина Ю.П.

Компьютерная вёрстка и дизайн: Гоге Э.А.

Книга содержит статьи ряда ведущих специалистов-практиков, освещающие опыт управления природопользованием и охраной окружающей среды Ярославской области последних десятилетий, а также один из последних документов конца XX века — Программу действий по дальнейшему осуществлению “Повестки дня на XXI век” (Нью-Йорк, 1997 г.). Основная цель издания состоит в том, чтобы читатель непосредственно ощутил живое дыхание эпохи, современные особенности взаимоотношений Природы и Общества, осознал существующие здесь проблемы не только в контексте современных отечественных знаний, но и в свете тенденций общечеловеческого развития.

Для специалистов в области управления природопользованием и охраной окружающей среды, студентов и всех, кто интересуется проблемами природоохранной политики и развития территорий.

© – коллектив авторов, 1998

© – НПП “Кадастр” Госкомэкологии России, 1998

Представление



Для последней четверти XX века характерно постепенное осознание большинством государств мира необходимости перехода к новому типу развития, отличительной чертой которого является комплексный эколого-социально-экономический подход. Такое направление человеческой мысли о своём будущем получило название «устойчивого развития». Оно исходит из того, что **целью и реальной движущей силой экономического прогресса является Человек, который живет в согласии с окружающим миром.** Технический прогресс и рынок — только средства в достижении этой цели.

Основными вехами на пути политического признания новых подходов в качестве базовых для развития человечества были Стокгольмская Конференция ООН по окружающей среде (1972 год), когда впервые на международном уровне зазвучал термин «устойчивость»; Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 год), когда всеми странами была принята «Повестка дня на XXI век», где изложены основные принципы и направления устойчивого развития мирового сообщества и намечены конкретные меры по уменьшению диспропорций в мировом развитии и, наконец, Специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН «5 лет Повестки дня на XXI век» (1997 год), на которой каждая страна отчиталась перед мировым сообществом о выполнении решений, принятых в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

Одним из самых важных условий устойчивого развития является эффективная деятельность государства. Это невозможно без эффективного управления природопользованием — управления природным капиталом, который, наравне с человеческим

и экономическим, составляет капитал устойчивости, национальное богатство каждой страны и региона. Поэтому **повышение эффективности управления природопользованием в Ярославской области с позиций самых современных теорий развития следует рассматривать как одно из важнейших направлений совершенствования управления территорией в целом.**

Эффективное управление природопользованием на устойчивой основе, как никакая другая форма государственного управления, зависит от грамотного учёта природных, социальных, этнических и политических особенностей каждого региона, города и деревни и должно максимально использовать опыт поколений коренных жителей. Например, проблему рационального, ограниченного лова переславской ряпушки, её сохранения и воспроизводства решали достаточно успешно ещё во времена Ивана Грозного, конечно, свойственными для того времени методами. Кедр в Толгском монастыре успешно сохраняли несколько столетий как символ единения православия и родной земли — Духа и Природы, найдя для этого эффективные способы ухода. Поэтому сегодня важно вырабатывать конкретные, эффективные именно в наших условиях методы управления природопользованием, опираясь на опыт прошлых поколений, разумно дополняя его современными знаниями и опытом других народов. Именно такой подход отвечает духу «Повестки дня на XXI век». Достаточно сказать, что не только большинство государств, но и более 2200 местных образований по всему миру на сегодняшний день уже разработали программы и планы действий по устойчивому развитию, и этот процесс

набирает силу. Одной из основных особенностей таких программ является подчеркнутое внимание к вопросам рационального природопользования как базового условия устойчивого развития народов.

Данный сборник, обобщающий опыт управления природопользованием и охраны окружающей среды в Ярославской области, направлен на решение именно этой задачи. Он состоит из двух разделов. В первом помещены статьи ведущих специалистов современности в сфере управления природопользованием и охраной окружающей среды Ярославской области. Во втором разделе опубликован важнейший международный документ конца нашего века — Решение Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН — Программа действий по дальнейшему осуществлению «Повестки дня

на XXI век», которое было принято в 1997 году. О нём должны знать в Ярославской области не только специалисты, но и все, кому безразличны перспективы развития России.

Хочу надеяться, что периодическое издание подобных сборников станет хорошей традицией в Ярославской области. Если бы мы имели подобные издания с анализом успехов и ошибок при решении проблем природопользования и развития Ярославской земли за последние столетия, то сегодня, соотнося их с важнейшими документами тех времен по вопросам развития, мы могли бы найти многие эффективные управленческие решения для новых условий и избежали бы новых-старых ошибок, за которые уже заплатили прошлые поколения ярославцев.

Заместитель председателя
Правительства Ярославской области,
председатель Совета по экополитике



В.Г. Шамин

Выражение признательности

Сборник “Управление природопользованием в Ярославской области — от прошлого к будущему” готовился в течение года. Его цель — показать развитие территориальной системы управления природопользованием в Ярославской области глазами очевидцев-профессионалов в этой сфере деятельности — реализовалась постепенно, по мере работы редакционной коллегии с авторами. Важнейшую организующую роль здесь сыграл Т.П. Колпаков — председатель президиума Ярославской областной общественной организации Всероссийского общества охраны природы, который в ходе индивидуальной работы с каждым автором обеспечил единую направленность статей.

В ходе подготовки сборника значительный вклад внесли сотрудники комитета природопользования Департамента АПК, приро-

допользования и потребительского рынка Администрации Ярославской области А.С. Дунаев и В.В. Васильева. Непосредственное участие в работе над сборником приняли сотрудники НПП “Кадастр” Госкомэкологии России к.г.н. М.А. Фоменко, К.А. Лошадкин, Ю.В. Гиньковский, Э.А. Гоге. Ценные консультации при работе над сборником оказали сотрудники Госкомэкологии России к.г.-м.н. М.И. Буянов и к.т.н. Л.Г. Алейникова.

Особую признательность редакционная коллегия выражает Департаменту по устойчивому развитию и политике ООН (Нью-Йорк, США) за предоставленную возможность использовать материалы Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН — Программу действий по дальнейшему осуществлению “Повестки дня на XXI век”.

Принципы “новой природоохранной политики” (“New Environmentals”)



В материалах Сессии Генеральной Ассамблеи ООН “5 лет Повестки дня на XXI век”, которая состоялась в июне 1997 года на основании опыта стран мира по выполнению решений Встречи на высшем уровне Земли в Рио-де-Жанейро в 1992 году, были сформулированы новые определяющие принципы “новой природоохранной политики” (“New Environmentals”).

1. **Необходимость продуманного выбора приоритетов.** При недостаточности внутренних и уменьшении внешних источников финансирования важно стратегически определить проблемы, которые необходимо решить в первую очередь.
2. **Выявление синергетических взаимозависимостей** в реформе стратегий, направленных на экологические усовершенствования, которые, в свою очередь, ведут к возникновению других социальных и экономических выгод. Реформа субсидий — классический пример тройного дивиденда, где давление на окружающую среду уменьшено, финансовые ресурсы освобождены для других видов использования и достигнуто увеличение экономической эффективности в результате уменьшений искажения в ценах.
3. **Стремление к экономически эффективным решениям.** Особенно важно находить тактические решения, которые способствуют получению как экономических, так и экологических выгод.
4. **Использование рыночных инструментов, где это возможно,** поскольку появилось понимание того, что возрастание экономических и социальных издержек при применении регулирующих, контрольно-правовых подходов нецелесообразно.
5. **Работа с частным сектором, а не против него.** Это вытекает из необходимости использования рынка как инструмента развития в защите окружающей среды.
6. **Экономия на ограниченных возможностях административного и регулирующего подходов.** Выявление ограничений в деятельности существующих институтов управления подчеркивает потребность в таком подходе.
7. **Широкое привлечение граждан.** Участие всех заинтересованных сторон — важный компонент разработки и реализации эффективной стратегии. Оно необходимо при разработке политически эффективных действий.
8. **Инвестиции в партнерские рабочие группы.** Важно придать смысл коллективной ответственности за эффективное управление, способствовать осознанию важности именно коллективных методов принятия решений. Следует осознать на политическом уровне целесообразность дополнительных издержек, которые могут потребоваться при коллективной работе специалистов различных организаций и групп граждан, так как такой подход позволяет получить большие социальные и экономические выгоды.
9. **Управление является более важным, чем технология.** В то время как “технические моменты” часто привлекательны, развитие институтов управления, повышение человеческого потенциала приоритетно. Поэтому для лучшего экологического управления потребуются время и капиталовложения, особенно в развитие человеческого потенциала.
10. **Учет окружающей среды с самого начала, в том числе на уровне денежных оценок ресурсов окружающей среды, а не как “дополнение” в конце анализа (экспертизы) проекта или разработки макроэкономических стратегий — наиболее важный шаг к улучшенной окружающей среде.**

Содержание



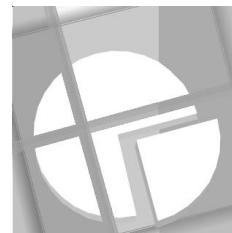
Глава 1. Специалисты Ярославской области об управлении природопользованием и охраной окружающей среды в последние десятилетия XX века	9
1. Развитие территориального управления природопользованием в Ярославской области (этапы и направления). <i>Парфёнов А.П., Тимошенко Н.Ф., Фоменко Г.А.</i>	11
2. Опыт работы комиссии Ярославского облисполкома по охране и рациональному использованию природных ресурсов как начало управления природопользованием в области. <i>Колпаков Т.П.</i>	29
3. Государственной природоохранной службе — 10 лет. <i>Сабуров Е.Г.</i>	35
4. Минуло сто лет... что дальше? <i>Семёнов С.Н.</i>	48
5. Земельные ресурсы области. Их использование и охрана. <i>Барцев А.В.</i>	59
6. Земледелие области. <i>Сергеев Н.А.</i>	67
7. Основные ресурсы удовлетворения потребности населения в продукции животноводства. <i>Мельников В.Г.</i>	70
8. Леса и лесное хозяйство. <i>Бурлаков Б.А.</i>	74
9. Состояние охраны и использования животного мира в Ярославской области. <i>Опарин В.А.</i>	83
10. Водные ресурсы. <i>Рохмистров В.Л., Тюриков М.С.</i>	90
11. Рыбные ресурсы. <i>Орлова С.С.</i>	102
12. Состояние и перспективы использования минерально-сырьевой базы Ярославской области. <i>Фёдоров В.М.</i>	109
13. Сапрпель и урожай. <i>Хохлов Б.Н., Хохлова О.Б.</i>	114

14. Опыт становления сети особо охраняемых природных территорий и проблемы управления ими в области. <i>Горохова В.В.</i>	122
15. О природно–историческом и культурном наследии Переславского национального парка. <i>Чаплин Ю.А.</i>	132
16. Общественное природоохранное движение. <i>Колпаков Т.П., Байкова Л.И.</i>	140
Глава 2. Программа действий по дальнейшему осуществлению “Повестки дня на XXI век” (принята XIX Специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН в июне 1997 года).	145

Глава 1

**Специалисты Ярославской
области об управлении
природопользованием и охраной
окружающей среды в последние
десятилетия XX века**

Развитие территориального управления природопользованием в Ярославской области (этапы и направления)



Парфёнов А. П., Тимошенко Н. Ф., Фоменко Г. А.

Одна из важнейших, узловых проблем на пути выхода Ярославской области из кризиса и перехода к развитию в интересах человека состоит в повышении эффективности территориального управления природопользованием на устойчивой основе. Решение этой проблемы не может быть простым одноразовым мероприятием, поскольку нынешняя ситуация в России и в Ярославской области во многом уникальна и особенно сложна.

В настоящее время область характеризуется относительно низким средним доходом на душу населения (в 1996 году он составил 725 тысяч рублей в месяц). Более 74% денежных доходов население тратит на покупку товаров и оплату услуг, в том числе 48,8% на покупку продуктов питания. На начало 1996 года жилая площадь на одного человека по Ярославской области составляла 19,2 м². Горячим водоснабжением по состоянию на 1 января 1996 года было обеспечено 65% жилищного фонда, водопроводом — 76%, канализацией — 73%, ваннами — 69%.

По состоянию на начало 1996 года в Ярославской области проживало 1450,1 тыс. человек, в том числе 1166 тыс. человек (80,4%) — в городах (из них 623 тыс. человек в Ярославле и 247,4 тыс. человек в Рыбинске). Численность населения моложе трудоспособного возраста в 1996 году составляла 19,4%, что на 3,1% меньше среднего показателя по Российской Федерации. В области постоянно возрастает число безработных. На начало 1995 года количество незанятых людей в структуре экономически активного населения составляло 7,9%, в 1996 году этот показатель увеличился на 3,6%.

В Ярославской области с 1990 года наблюдается постоянная убыль населения. На

начало 1990 и 1995 годов этот показатель составлял соответственно: –2,9 и –14,2 человек на 1000 жителей. В значительной мере это обусловлено уменьшением общего коэффициента рождаемости. Так, если в 1985 году число родившихся составляло 14,1 человек на 1000 жителей, то на начало 1995 года — только 7,6 родившихся на 1000 жителей.

Природный капитал — важнейшая часть богатства Ярославской земли, включающая весь набор естественных ресурсов, природные и климатические условия, — всегда играл базовую, определяющую роль в жизни людей. Хозяйственная политика в отношении этого капитала на протяжении обозримого исторического периода сводилось преимущественно к тому, чтобы максимально использовать природные условия и ресурсы окружающей среды в своих целях. По мере развития технического прогресса ослабевала зависимость жизни людей от природной среды, от происходящих в ней изменений, от ее конкретных условий. Однако наряду с этим действует и противоположная тенденция, усиливающая зависимость общества от природы и её ресурсов. Речь идёт о расширении масштабов производственной деятельности, неминуемо ведущем к увеличению потребления сырья, энергии и других природных ресурсов, о научно-техническом прогрессе, опирающемся в своем развитии на более широкий спектр природных ресурсов, о расширении мирового обмена товарами и услугами, также стимулирующем вовлечение в хозяйственный оборот всё новых природных ресурсов. Эта тенденция стала особенно заметной с 70-х годов, когда уже нельзя было не замечать истощения природы, сокращения видового

многообразия, деградации природных ландшафтов, и особенно ухудшения здоровья человека.

В Ярославской области совместное развитие этих тенденций в XX веке обусловило возникновение ряда серьезных диспропорций в развитии, которые существенно определяют характер современного кризиса на нашей земле. Так, произошёл отрыв промышленности, её территориальной структуры от своего природно-ресурсного потенциала (что стимулировалось заниженными ценами на энергоресурсы). Это привело к существенным негативным последствиям. В бюджете Ярославской области сегодня лишь около 1% составляют платежи за природные ресурсы, в то время как в конце XIX века их доля составляла не менее 20%. Кроме того, сравнивая региональный доход и стоимость выпуска производства, можно заметить, что большая часть произведенной стоимости направляется за пределы области (например, платежи за переработку нефти).

Изменилась структура расселения, произошло стягивание значительного числа людей в города и поселки городского типа, обезлюдела деревня. Достаточно сказать, что сегодня на северо-востоке области плотность населения такая же, как во времена императрицы Елизаветы Петровны. Это обусловило многие сегодняшние социальные и экологические проблемы. Ориентация на привозное сырье при резком повышении цен на ресурсы и перевозки в начале 90-х годов сделала нерентабельными многие предприятия. Усугубились проблемы отходов и защиты окружающей среды. Равнинные водохранилища стали в одночасье памятниками расточительного отношения к природному и человеческому капиталу Ярославской земли.

Следует отметить ещё одну черту XX века в России, которая сегодня определяет многие современные ошибки и просчеты на всех уровнях государственного управления — **пренебрежение местными особенностями территорий** (что вылилось даже в неперебиваемое на другие языки слово “местничество”¹). Местное стало негласно рассматриваться как нечто узкое, в смыс-

ле худшее. Местное самоуправление, земский опыт были практически забыты и не рассматривались как основа развития общества и государства.

Тенденции в развитии — как позитивные, так и негативные — неизбежно определяют этапы и особенности развития всей системы территориального управления природопользованием. Поэтому, чтобы лучше понять современную ситуацию, рассмотрим особенности развития территориальной системы управления природопользованием и охраной окружающей среды в последние десятилетия.

70-е годы. В условиях планово-командной экономики и единой государственной формы собственности способы рационализации природопользования рассматривались исключительно через призму улучшения планирования народного хозяйства. Функции, относящиеся к региональному уровню управления, пытались реализовывать непосредственно из центра с помощью прямого перераспределения ресурсов, централизованного административного воздействия на регионы, жесткого регламентирования их деятельности, а также путем государственного воздействия на планы развития предприятий и организаций. В то же время, многие специалисты в эти годы справедливо критиковали превалирующий отраслевой подход к развитию производительных сил и подчеркивали возрастающую роль регионального уровня управления в решении проблем природопользования.

Руководство экономикой на региональном уровне осуществлялось на основе государственных планов развития народного хозяйства, при разработке которых учитывались мероприятия по рациональному использованию, охране и улучшению окружающей среды. Поскольку сами планы базировались на использовании природных ресурсов, природопользование рассматривалось как одна из составных частей планирования народного хозяйства. При этом вопросы использования и воспроизводства природных ресурсов имели подчиненное значение в отраслевых и территориальных планах. Основными властными полномочиями в сфере природопользования облада-

¹ В Советском энциклопедическом словаре 1987 года слово “местничество” трактовалось, как “выдвижение на первый план узкоместных интересов, наносящих ущерб общему делу”.

ли отраслевые министерства и ведомства, ориентированные на добычу ресурсов. На них возлагались функции самоконтроля в процессе природопользования. Территориальную координацию в природопользовании в этих условиях выполняли партийные и советские органы власти. Ведущая роль в решении экологических проблем отводилась разработке программ и планов по охране окружающей среды. Таким образом, территориальное управление природопользованием и охраной окружающей среды продолжало развиваться в рамках жесткой централизованной системы, действующей на основе административных методов в условиях государственной собственности и отраслевого подхода к управлению.

80-е годы. На протяжении десятилетия, по мере ухудшения экологической и экономической ситуации, шло постоянное увеличение объема функций, которые возлагались на территориальные органы — местные Советы народных депутатов и формируемые ими исполнительно-распорядительные и хозяйственные органы управления. Однако на практике этот процесс протекал крайне медленно. С одной стороны это объясняется тем, что структуры исполнительных комитетов в регионах были приспособлены лишь для выполнения функций, делегируемых им вышестоящим органом государственной власти в части оперативного управления государственной собственностью, а значит, они являлись модификацией отраслевой системы управления (Основные направления..., 1991, С.22). С другой стороны, увеличение объема функций, возлагаемых на территориальные органы исполнительной власти в сфере природопользования, не сопровождалось реальной передачей соответствующих полномочий, а также финансовых и материально-технических ресурсов отраслевых министерств и ведомств. Как следствие, в регионах формировались многофункциональные системы управления природопользованием, слабо учитывающие территориальные особенности и практически не являющиеся составной частью единых комплексных систем территориального управления. Эта основная черта региональных систем управления

при командно-отраслевой системе отчетливо прослеживается в сложившейся к 1988 году структуре органов, выполняющих функции природопользования в Ярославской области, весьма типичной для центральной зоны Российской Федерации.

В 80-е годы с целью улучшения координации управления территориями в сфере природопользования в ряде регионов страны начали разрабатываться территориальные комплексные схемы охраны природы (ТерКСОПы), однако в тех условиях они не были восприняты системой управления и не играли активной роли в принятии решений по развитию. Относительной эффективностью в тех условиях отличалась работа комиссии облисполкома по охране окружающей среды и использованию природных ресурсов, направленная на территориальную координацию деятельности организаций природно-ресурсного блока. Комиссию возглавлял первый заместитель председателя облисполкома, и она могла принимать не только рекомендательные, но и обязывающие решения (более подробно деятельность комиссии описана в статье Т.П. Колпакова). Подобные коллегиальные органы управления в сфере природопользования успешно действуют сегодня в наиболее развитых странах мира². Однако этих мер было недостаточно, и структура территориального управления природопользованием, сложившаяся в 80-е годы, в целом характеризуется чрезвычайной разрозненностью функций управления природопользованием и охраной окружающей среды различных отраслевых организаций, подчиняющихся центральным министерствам и ведомствам, а также отсутствием территориальных подразделений, обеспечивающих эффективное комплексное управление природопользованием. В результате отсутствия таких органов на региональном уровне при решении вопросов развития социальной сферы и производительных сил часто не учитывались экологические последствия и не могла проводиться сбалансированная природоохранная политика.

Несколько большее внимание природоохранным проблемам стало уделяться в конце десятилетия, в период перестройки.

² Например, в США штат Нью-Йорк: см. Фоменко Г.А. "Регионализация систем управления природопользованием в условиях перехода к рынку". Ярославль; 1993 - С.49.

Так, в 1988 году было официально признано, что обострение экологической обстановки, ухудшение условий жизни людей стало “во все большей степени сдерживать интенсификацию производства в условиях взаимозависимости между состоянием окружающей среды и развитием экономики” (Постановление ЦК КПСС и СМ СССР №32, 1988). 18 марта 1988 года было принято Постановление СМ РСФСР № 93 “О коренной перестройке дела охраны природы в РСФСР”. В соответствии с этим постановлением был создан Государственный Комитет РСФСР по охране природы как центральный орган государственного управления в области охраны природы и использования природных ресурсов на территории РСФСР. На комитет была возложена “...вся полнота ответственности за охрану природы, организацию рационального использования и воспроизводство природных ресурсов в республике”. Этим было положено начало созданию системы государственного управления природопользованием, поскольку Госкомприроды РСФСР сразу же сформировал сеть своих региональных подразделений.

Среди функциональных особенностей нового государственного комитета на первом месте стояло “осуществление комплексного управления природоохранной деятельностью..., разработка и проведение единой научно-технической политики в охране природы и рациональном использовании природных ресурсов”; на втором месте — “государственный контроль... за состоянием земель, поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха, растительного (в том числе лесов) и животного мира (в том числе рыбных запасов), морской среды и природных ресурсов, ... а также общераспространенных полезных ископаемых”. Госкомприроды РСФСР получил также право на осуществление государственной экологической экспертизы. В этом постановлении впервые была подчеркнута необходимость перехода от преимущественно административных к экономическим методам управления природоохранной деятельностью, “... чтобы каждый трудовой коллектив и каждый трудящийся был заинтересован в соблюдении требований природоохранного законодательства”.

Таким образом, в этот период был сделан важнейший шаг в переходе к комплексному управлению природопользованием. В условиях, сложившихся в 1988 году, постановление было крайне важным и своевременным. Оно верно поставило задачи комплексного подхода к управлению природопользованием и охране окружающей среды, а также подчеркнуло необходимость усиления роли региональных органов территориального управления природопользованием. В то же время, оно предполагало меры по улучшению планово-отраслевой экономики в условиях единой государственной формы собственности как на основные средства производства, так и на природные ресурсы.

Ярославский областной комитет по охране природы изначально формировался как орган двойного подчинения: на него был возложен ряд функций территориального управления природопользованием. Главной из них следует считать координацию деятельности организаций природно-ресурсного блока. Руководители основных ресурсных организаций и контрольных служб вошли в состав коллегии Яроблкомприроды, а комиссия облисполкома по охране окружающей среды и использованию природных ресурсов, которую возглавлял первый заместитель председателя, была ликвидирована. При комитете в качестве консультативного органа по координации взаимодействия в ходе реализации региональной экологической политики был создан общественный совет, куда вошли учёные, специалисты, представители общественности. Важнейшим достижением конца 80-х стало введение платежей за загрязнение окружающей среды.

Как показало время, общие недостатки первоначальных структур комплексного управления природопользованием заключались в их правовой беспомощности перед федеральными отраслевыми ресурсными ведомствами, которые по сути от лица государства безраздельно распоряжались природными ресурсами регионов. Им объективно не нужны были такие организационные структуры. Следует также отметить, что организованные в конце 80-х годов комитеты по охране природы были ориентированы преимущественно на применение таких методов (инструментов) государственного регулиро-

вания природопользования, которые были рациональны для условий плановой системы и господства государственной собственности. Фактически они были нацелены на осуществление контрольных функций и экологическую экспертизу, при этом экономико-правовые методы управления природопользованием рассматривались как вспомогательные. Тем самым не нарушался узкоотраслевой подход, сложившийся в России в природоохранной деятельности и природопользовании.

Начало 90-х годов характеризовалось обострением социально-экономического и политического кризиса, развалом СССР и началом активных экономических реформ. Основные методы государственного воздействия, применяемые в условиях планово-командной экономики для регулирования деятельности природопользователей, перестали действовать. Исчезли или стали неэффективными партийное воздействие, заслушивание в исполнительных органах власти, депремирование, визирование внутренних планов предприятий и т.п. В то же время, именно на применение этих методов управления были ориентированы структуры региональных комитетов по охране природы, которые в большинстве субъектов Федерации оставались по сути неизменными с 1988 года. Как следствие, эффективность государственного управления в этой сфере деятельности резко снизилась, особенно в вопросах территориальной координации деятельности природоохранных и ресурсных организаций.

В начале 90-х как на региональном, так и на федеральном уровнях управления усилились тенденции дезинтеграции государственной системы управления природопользованием. Этому способствовало развитие следующих негативных процессов.

Резкое ухудшение бюджетного финансирования. Органы управления в сфере природопользования, многие из которых сохранили хозяйственные функции, стали в значительной степени ориентироваться на индивидуальное выживание и отдаляться друг от друга. Реализация идеи коллективного выживания требует больших затрат сил и времени для согласования действий, в то время как ситуация стремительно менялась, напрямую не подчиняясь ни чьей

воле. В таких условиях стали быстро увеличиваться объёмы так называемых платных услуг, в том числе за предоставление (даже друг другу) информации. Особенной популярностью стал пользоваться механизм предоставления лицензий, по количеству и разнообразию которых в нашей стране очень быстро перешли все мыслимые пределы и обогнали наиболее развитые страны мира.

Широкое распространение мифа об идеальности механизмов рыночного саморегулирования. Преувеличенные романтические ожидания эффективности монетаристских подходов были дополнены недостаточным вниманием к политическим аспектам развития в интересах человека, на особую важность которых указывается в последних Докладах ООН о человеческом развитии. Значительный вред нанесло убеждение ряда управленцев в том, что вопросы рационального природопользования тождественны вопросам технократически понимаемой защиты окружающей среды. А раз так, то в условиях экономического и социального кризиса с ними можно временно подождать (выбросы и сбросы загрязняющих веществ и так уменьшились), и эти вопросы не должны в качестве приоритетных входить в функции территориальных органов управления (позиция руководства Аналитического центра того времени и некоторых других структур). В то же время, **природные ресурсы территории (в их широком понимании) являются базой развития экономики и социальной сферы и важнейшим ограничителем развития, основой национального богатства, капитала устойчивости любой территории.** В условиях, когда большинство ресурсоэксплуатирующих предприятий переходило в частную собственность, недостаток координирующих действий со стороны территориальных органов управления природопользованием мог иметь крайне негативные экономические и экологические последствия. Нельзя забывать и об опасности возрастания вероятности техногенных катастроф в условиях недостаточности инвестиций и снижения дисциплины на предприятиях.

Крайне слабые возможности существующих структур комитетов экологии и природных ресурсов, которые были сформиро-

ваны для других условий, в территориальной координации деятельности природоохранных и ресурсных организаций. Так, неудачей закончилась попытка формирования коллегии Ярославского областного комитета экологии и природных ресурсов в составе руководителей природно-ресурсных организаций во главе с председателем комитета. В то же время, в Вологодской, Нижегородской, Владимирской областях, где координацию в сфере природопользования на уровне субъектов Федерации уже в этот период начали осуществлять специально назначенные заместители глав администраций, несмотря на трудности, были получены положительные результаты. Стало очевидным, что для успешной территориальной координации в сфере природопользования необходима разработка новой правовой базы как на федеральном, так и на региональном уровне, а статус руководителя координирующего органа управления должен быть на уровне заместителя главы региональной администрации.

Организационные противоречия в выполнении функции управления природопользованием и охраны окружающей среды. В 1993 году стало очевидным, что в условиях становления федеративного государства применение экономико-правовых методов управления может быть эффективным только в единых системах территориального управления. При таком подходе основу вертикальной координации должно составлять право и, в первую очередь, выполнение на всей территории России федеральных законов и нормативно-правовых актов в сфере природопользования. Для контроля за их использованием необходим независимый федеральный природоохранный надзор. Он должен обеспечить повсеместное выполнение федерального природоохранного законодательства и соответствующих нормативно-правовых актов, а также независимое наблюдение за состоянием окружающей природной среды. Без этого невозможно эффективное государственное управление в федеративном государстве.

В 1993 году в Ярославской области, одной из первых в России, были приняты ре-

шения о льготном налогообложении экологически правомерной деятельности, об экологическом областном заказе, определяющем политику инвестирования в природоохранную среду; усовершенствованы механизмы платежей за загрязнение окружающей природной среды. Однако попытки противостоять разрушительным тенденциям с помощью корректировки региональной нормативно-правовой базы не дали ожидаемого результата. Стало ясно, что **новая ситуация требует безотлагательного реформирования территориального управления природопользованием и охраной окружающей среды в Ярославской области и особенно организаций (точнее, институтов), выполняющих эти функции**³.

В основу такой реформы могла быть положена принятая к тому времени новая Конституция страны и федеральные законодательные акты, которые позволяли приступить к реорганизации регионального управления природопользованием и охраной окружающей среды (вставка 1).

В соответствии с изменением государственного устройства России Яроблкомэкологии был выведен из системы управления Ярославской области и, потеряв статус органа двойного подчинения, с 1994 года стал органом Минприроды РФ в Ярославской области. В его работе усилились контрольно-экспертные функции. В структуре комитета был ликвидирован отдел экономики использования природных ресурсов, а затем были соответствующим образом видоизменены и другие подразделения. Коллегия, куда раньше входили руководители организаций природно-ресурсного блока, была заменена коллегией внутриведомственной. Перестали функционировать научно-технический и общественный советы. Создания же управленческих структур, которые взяли бы на себя не свойственные федеральному уровню функции регионального управления природопользованием, не произошло. В результате к 1995 году в Ярославской области значительно ослабла территориальная координация в управлении природопользованием. Кроме того, умень-

³ В Отчете Всемирного банка за 1997 год именно институциональный кризис справедливо называется одной из главных причин низкой эффективности реформ в России.

Вставка 1.

Законодательные предпосылки реорганизации территориального управления природопользованием и охраной окружающей среды в Российской Федерации

Система государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды определена Конституцией Российской Федерации, которая в ряде статей фиксирует основные положения организации и функционирования управления природопользованием и охраной окружающей среды.

Во-первых, Конституция Российской Федерации (статьи 1,5,65) определяет два уровня государственного управления: федеральный и субъектов Федерации. Согласно Конституции, сегодня на этих уровнях управления образовались правительственные и другие административные структуры по управлению природопользованием и охраной окружающей среды, которые должны действовать по принципам субординации, в духе сотрудничества, на основе целесообразного распределения административных полномочий и функций. На федеральном уровне созданы и функционируют министерства и ведомства, наделенные экологической компетенцией. На уровне субъектов федерации действуют соответствующие административные образования, которые иногда именуются территориальными органами федеральных министерств и ведомств. В свою очередь, в качестве структур территориальных органов могут создаваться местные субрегиональные и межрегиональные подразделения. В совокупности все это образует единую систему управления природопользованием и охраной окружающей среды.

Во-вторых, Конституция Российской Федерации, следуя идеологии разделения властей, поделила (в статье 10) государственную власть на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Управление природопользованием и охраной окружающей среды как консолидированная в идеале система, охватывающая все стороны управления взаимодействием человека с окружающей природой, входит во все ветви власти. Исполнительная власть обязана сотрудничать с органами законодательной и судебной властей, поскольку и эти ветви государственной власти, помимо прочего, в соответствии с Конституцией, обладают регулирующей, правоприменительной и контрольной компетенцией в области природопользования и охраны окружающей среды.

В-третьих, согласно Конституции, органы управления природопользованием и охраной окружающей среды, будучи звеном в общем блоке государственного управления, не могут не сотрудничать с другими его звеньями, отвечающими за управление экономикой, наукой, образованием, здравоохранением и другими отраслями государственного управления на основе принципов устойчивого социально-экономического и экологического развития, приоритета охраны жизни и здоровья людей, разумного сочетания интересов экономики и экологии с должным вниманием к судьбе будущих поколений.

Принцип взаимодействия государственных органов управления природопользованием и охраной окружающей среды закреплен в постановлении Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. "О специально уполномоченных органах Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды". В соответствии с данным Постановлением, федеральные экологически ориентированные министерства и ведомства, выполняющие функции государственного управления применительно к отдельным областям охраны окружающей среды, и их территориальные органы образуют систему специально уполномоченных органов при координирующем воздействии Государственного комитета по охране окружающей среды Российской Федерации. Деятельность ресурсодобывающих министерств и ведомств в настоящее время координируется Министерством природных ресурсов Российской Федерации.

шилось значение Госкомэкологии России как ведущего органа в сфере экополитики, осуществляющего научно-техническое сопровождение экологизации развития на региональном уровне управления. Применение экономико-правовых методов управления

природопользованием в такой ситуации автоматически всё в большей мере передавалось федеральным отраслевым ресурсным службам, а Администрация Ярославской области стала терять возможность проведения единой комплексной региональной

политики развития в одной из важнейших сфер — управлении природным капиталом.

В связи с этим в конце 1995 года (с учетом опыта Нижегородской, Владимирской, Оренбургской и ряда других областей) по инициативе заместителя председателя Правительства Ярославской области В.Г. Шамина были организованы департамент природопользования и использования природных ресурсов, а затем и совет по экополитике при Правительстве Ярославской области. Департамент природных ресурсов и природопользования Администрации Ярославской области был организован как структурное подразделение администрации Ярославской области в сфере межотраслевой координации по вопросам комплексного природопользования, рационального использования природных ресурсов и охраны природы на территории области. Его основными задачами стали:

- н участие в разработке и реализации политики Ярославской области по вопросам территориального природопользования, рационального использования природных ресурсов и охраны природы;

- н организация государственного территориального управления природопользованием;

- н координация и организация деятельности учреждений и организаций природно-ресурсного блока на территории области по следующим основным направлениям:

- создание и совершенствование нормативной правовой базы Ярославской области в сфере природопользования и охраны природы;

- учёт и социально-экономическая оценка использования природно-ресурсного потенциала области, воздействий эколо-

- гически вредных объектов и производств;
- сбалансированное (с точки зрения достижения устойчивого развития территории) применение механизмов регулирования природопользования, в том числе экономико-правовых методов, государственного контроля и экспертизы;

- н осуществление межрегионального и внутриобластного сотрудничества в порученной сфере деятельности;

- н организация международного сотрудничества по вопросам природопользования и охраны природы;

- н содействие экологическому воспитанию, образованию и просвещению.

Функции экологических государственных контроля и экспертизы, независимых от региональной администрации, были, согласно законодательству, закреплены за специально уполномоченным территориальным органом Госкомэкологии РФ (более подробно о деятельности Яроблкомэкологии см. статью Е.Г. Сабурова). Научно-методическое обеспечение по вопросам территориального управления природопользованием взял на себя созданный в 1993 году научно-технический центр Госкомэкологии России — НПП «Кадастр».

Вследствие ряда причин с 1996 года в системе управления Ярославской области были организованы комитет природопользования департамента агропромышленного комплекса, природопользования и потребительского рынка, а также комитет по учёту и использованию природных ресурсов департамента по управлению государственным имуществом. Краткая характеристика их деятельности приведена во вставках 2 и 3.

Вставка 2

Основные результаты деятельности комитета природопользования департамента агропромышленного комплекса, природопользования и потребительского рынка Администрации Ярославской области в 1996-97 гг.

Целями деятельности департамента АПК, природопользования и потребительского рынка и его комитета природопользования по вопросам охраны природы и улучшения экологической обстановки в Ярославской области в настоящее время являются:

- разработка, организация и контроль за эффективной реализацией территориального управления природопользованием и охраной окружающей среды путём координации деятельности специально уполномоченных структур федеральных, областных и муниципальных органов государственной власти, организаций, предприятий, учреждений и общественных объединений;

- участие в разработке и реализации (а также организация разработки и реализации) международных, федеральных, бассейновых, межрегиональных и территориальных (областных) программ, проектов и мероприятий по рациональному природопользованию, охране окружающей среды и экологической безопасности;
- создание и совершенствование территориальной нормативной и инструктивно-методической базы в области рационального природопользования, охраны окружающей среды и экологической безопасности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Ярославской области.

Основные функции комитета:

- оценка состояния природной среды, экологически опасных объектов;
- организация учёта, переработки и оценки объёмов образующихся отходов производства и отработанных продуктов на предприятиях, в учреждениях и организациях, расположенных на территории области, независимо от их форм собственности и подчинения;
- планирование рационального природопользования, охраны окружающей среды и выполнения норм экологической безопасности;
- организация разработки природоохранных программ;
- управление деятельностью областного экологического фонда, разработка и представление сметы доходов и расходов, участие в контроле целевого и эффективного использования средств фонда;
- организация проведения научных исследований в сфере рационального природопользования и охраны окружающей среды;
- содействие специально уполномоченным органам по охране окружающей среды в осуществлении экологического контроля охраны и использования вод, воздушного бассейна и животного мира на территории области и создание необходимых мониторинговых систем наблюдения;
- согласование выдачи (по отдельным ресурсным группам – выдача) разрешений на право использования природной среды, размещения, переработки, складирования и захоронения отходов в соответствии с действующим законодательством и полномочиями Администрации области;
- организация проведения мероприятий по охране окружающей среды, строительству, реконструкции и техническому перевооружению природоохранных объектов;
- организация работы по сохранению и развитию системы особо охраняемых природных территорий в области;
- участие в организации экологического образования и просвещения и организация обеспечения населения необходимой экологической информацией.

С момента реорганизации (т.е. в 1996 и 1997 гг.) комитетом природопользования проделана следующая работа:

1. В области создания нормативной правовой базы, экономики природопользования и управления областным экологическим фондом:

1.1. Подготовка и утверждение постановлений Правительства Ярославской области:

- “О мерах по выполнению постановления Правительства РФ от 28.08.92 г. № 632” от 19.02.97 г. № 28-п;
- “О смете доходов и расходов областного экологического фонда на 1997 г.” от 07.05.97 г. № 106-п;
- “О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ярославской области” от 28.07.97 г. № 172-п;
- “Об упорядочении финансирования природоохранных мероприятий за счет средств областного экологического фонда” от 17.12.97 г. № 264-п.

1.2. Подготовка и утверждение постановлений Губернатора Ярославской области:

- “О внесении изменений в постановление Главы администрации Ярославской области от 30.04.93 г. №190;
- “О совершенствовании системы взимания платежей за загрязнение окружающей природной среды и перечислении в экологические фонды” от 21.02.97 г. № 107;
- “О внесении изменений в постановление Главы администрации Ярославской области от 30.04.93 г.;
- “О совершенствовании системы взимания платежей за загрязнение окружающей среды и перечислении в экологические фонды” от 07.08.97 г. № 499.

Введение нового порядка взимания платы позволило значительно пополнить областной экологический фонд: за 1997 год фондом было собрано за загрязнение окружающей среды передвижными источниками 3,6 млрд. руб., что в сопоставимых ценах в 16 раз больше, чем за 1996 год. За 12 месяцев 1997 г. осуществлено финансирование природоохранных мероприятий на сумму в 2,5 раз большую, чем в 1996 г.

1.3. Подготовка проекта Закона Ярославской области “Об экологических фондах Ярославской области”.

2. В области управления природопользованием, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности:

2.1. В 1996 году разработан и утвержден План действий Правительства области по рациональному природопользованию и охране окружающей среды на 1996-1997 годы. Оказано практическое содействие администрациям Большесельского, Даниловского и Любимского муниципальных округов в разработке местных программ рационального природопользования на устойчивой основе. Начаты подготовительные работы по плану рационального природопользования малой территории, основой, стержнем развития которой является Толгский монастырь (на основе разработок НПП “Кадастр” Госкомэкологии РФ).

2.3. В четырнадцати муниципальных округах Ярославской области совместно со специалистами НПП “Кадастр” проведены выездные однодневные семинары для руководства и специалистов по вопросам рационального природопользования и охраны окружающей среды с оформлением соответствующих отчетов по каждому муниципальному округу.

2.4. Разработан и утвержден Перечень первоочередных водохозяйственных и водоохранных мероприятий по Ярославской области на 1997 г. (Волжское соглашение).

2.5. В 1996 г. подготовлены и направлены во все муниципальные администрации “Практические рекомендации по заполнению учетно-ресурсных ведомостей” и “Первоочередные направления деятельности органов местного самоуправления по решению проблем природопользования и охраны окружающей среды Ярославской области” (разработчик - НПП “Кадастр” Госкомэкологии РФ).

2.6. В 1996 году была создана рабочая группа по разработке областной целевой программы “Отходы”, в течение 1996 года проведено 14 заседаний рабочей группы. Были подготовлены и утверждены следующие постановления Правительства области:

- “О проведении и инвентаризации находящихся в области свалок твердых бытовых отходов и наиболее крупных ведомственных свалок и накопителей промышленных отходов” от 27.02.96 г. М 43-п;
- “Об обращении с отходами производства и потребления на территории Ярославской области” от 16.10.96 г. М 250-п.

2.7. Постановлением Губернатора Ярославской области от 25.08.97 г. № 530 “О принятии областной целевой программы “Отходы” утверждена разработанная комитетом природопользования областная программа “Отходы” на 1997-2000 гг. (1 этап).

2.8. Начато финансирование строительства полигона по захоронению твердых бытовых отходов в г. Данилове.

2.9. Подготовлено Решение областной комиссии по ЧС от 23.04.97 г. “Об обращении ядохимикатов на территории Ярославской области”, в соответствии с которым комиссии по ЧС муниципальных образований, специально уполномоченные государственные службы и хозяйствующие субъекты усилили работу по экологически безопасному обращению ядохимикатов на территории Ярославской области. Представители комитета природопользования провели заседания комиссий по ЧС восьми муниципальных округов области и выборочную проверку в хозяйствах данных муниципальных округов.

В течение 1997 года было ликвидировано 12 ветхих складов ядохимикатов, 6 складов законсервировано, 26,2 т непригодных ядохимикатов реализовано за пределами области, а из 82 тонн использованных ядохимикатов 25 тонн было завезено из-за пределов области (по данным областной станции защиты растений).

2.10. Выделены средства и закуплено оборудование для решения проблемы утилизации ртути-содержащих отходов на территории области.

2.11. Подготовлена бюджетная заявка в соответствии с программой “Отходы” на 1998 г.

2.12. По инициативе комитета природопользования создан научно-методический и внедренческий центр для реализации программы "Отходы".

2.13. Совместно с департаментом здравоохранения решается проблема биологических отходов медицинских учреждений.

2.14. Совместно со специалистами НПП "Кадастр" подготовлены и представлены в областную комиссию по ЧС и Правительство РФ материалы по проблеме кислородных прудов НПЗ им. Д.И. Менделеева. Проведена подготовка к заседанию областной комиссии по ЧС с участием представителей пяти министерств по проблеме ликвидации кислородных прудов НПЗ им. Д.И. Менделеева.

2.15. В 1996 году разработаны и утверждены Мероприятия по разработке целевой региональной программы по защите окружающей среды от диоксинов и диоксиноподобных веществ.

2.16. По инициативе комитета природопользования на основании результатов "Мероприятий..." по оценке диоксиновой опасности подготовлено и утверждено совместное постановление Облкомэкологии и ОблСЭС от 21.07.97 г. №14/12-117 по вопросу обеспечения контроля содержания диоксинов в сточных водах промышленными предприятиями Ярославской области.

Подписан договор с НПО "Тайфун" (г. Обнинск) и направлена партия проб биосубстратов для дополнительной оценки содержания диоксинов в женском грудном молоке в городах Ярославле и Рыбинске и в коровьем молоке пригородных хозяйств Ярославского и Рыбинского муниципальных образований.

2.17. Подготовлены предложения Ярославской области для включения в проект федеральной целевой программы по предотвращению свинцового загрязнения.

2.18. Подготовлены и направлены в исполнительную дирекцию ФЦП "Возрождение Волги" (Нижний Новгород) материалы по Ярославской области для включения их в сводную бюджетную заявку на 1998 г.

2.19. В соответствии с приказом В.Г. Шамина от 06.02.97 г. № 4-в была создана межведомственная комиссия и решен вопрос по проблеме выделения мест для захоронения и нейтрализации зараженного грунта при авариях со СДЯВ.

2.20. В соответствии с приказом В.Г. Шамина от 31.03.97 г. №17 была создана межведомственная комиссия и осуществлен контроль за обеспечением санитарно-эпидемиологического и экологического благополучия на трассе Москва-Холмогоры на территории Ярославской области, представлены предложения в комиссию при областной ГАИ.

2.21. В 1996 г. при Совете по экологической политике при Правительстве Ярославской области создан координационный Центр по радиационной безопасности, разработано и утверждено Положение о Центре.

2.22. Проведено два межведомственных совещания по вопросам обеспечения радиационной безопасности на территории Ярославской области, готовится проект постановления Губернатора о создании межведомственного координационного совета по обеспечению радиационной безопасности.

2.23. Подготовлена бюджетная заявка на 1998 г. для реализации Комплексной программы работ по обеспечению радиационной безопасности на территории Ярославской области, принятой постановлением Губернатора области от 29.11.96 г. № 695.

2.24. Организовано и проведено заседание Комиссии по социальной политике Государственной Думы Ярославской области по вопросам радиационной безопасности.

3. В области развития системы особо охраняемых природных территорий:

3.1. Для развития системы особо охраняемых природных территорий в Ярославской области создается межведомственный координационный совет по особо охраняемым природным территориям.

3.2. В соответствии с приказом Председателя Правительства области В.А. Ковалева от 14.02.97 г. № 4-п комитет природопользования принял активное участие в работе комиссии по приведению статуса Переславского национального природно-исторического парка в соответствие с действующим законодательством. Организованы и проведены совещания в администрациях Переславского муниципального округа, г. Переславля-Залесского, департаменте АПК, природопользования и потребительского рынка администрации области, в Госкомэкологии РФ и в

Федеральной службе лесного хозяйства РФ.

3.3. Подготовлено заседание Правительства Ярославской области 08.10.97 г. по вопросу о реорганизации Переславского национального парка.

4. В области международного и межобластного сотрудничества:

4.1. В 1996 г. подготовлено и заключено соглашение о сотрудничестве между Правительством Ярославской области, НПП “Кадастр” и Гарвардским институтом Международного развития по денежной оценке природных ресурсов.

4.2. Комитетом природопользования оказана поддержка при разработке и реализации в г. Данилове программы “Зеленый Данилов - город для женщин и детей”, в которой участвовали российские и немецкие специалисты.

4.3. Комитет принял активное участие в подготовке соглашений о разграничении полномочий между Ярославской областью и Российской Федерацией в порученной сфере деятельности.

4.4. В соответствии с постановлением Губернатора Ярославской области от 15.05.97 г. № 274 комитет природопользования организовал и принял участие в проведении заседаний межобластной (с участием представителей Ярославской, Вологодской и Тверской областей) межведомственной комиссии по комплексному использованию Рыбинского водохранилища 29 мая 1997 г. в г. Череповце и 25 декабря 1997 г. в г. Рыбинске, посвященных вопросам улучшения гидрометеорологического прогноза, оптимизации уровня режима, проблеме повышения эффективности очистных сооружений канализации и состоянию водоохранной зоны водохранилища, а также проблеме обеспечения качества воды Рыбинского водохранилища как источника питьевого водоснабжения. Следующее заседание намечено провести в г. Весьегонске Тверской области. В рамках межобластного сотрудничества делегация представителей природоохранных служб области, возглавляемая комитетом природопользования, 16 декабря 1997 года посетила г. Череповец, где в мэрии на встрече с представителями экологических служб города познакомилась с ходом реализации ФЦП по улучшению экологического состояния г. Череповца, посетила очистные сооружения водоканала, городской центр экологического мониторинга.

4.5. Комитет природопользования участвует в работе межведомственной комиссии по оз. Неро, созданной при администрации Ростовского муниципального округа.

4.6. По поручению Администрации Ярославской области комитет участвует в реализации соглашения с Гарвардским институтом международного развития по оценке стоимости природных ресурсов на территории области на основе новейших методик ООН. В рамках этого соглашения отработаны методики денежной оценки природных ресурсов Даниловского и ряда других муниципальных округов области.

4.7. По поручению Администрации Ярославской области комитет принял участие в создании межобластного фонда экологических программ Верхне-Волжского региона. Принято постановление Губернатора области о создании межобластного фонда экологических программ.

5. В области создания природоохранных слоев в областной информационно-графической системе анализа региональной инфраструктуры “Терра” подготовлено техническое задание по слою “Отходы”.

6. В области координации деятельности специально уполномоченных государственных служб федерального подчинения, предприятий, организаций, учебных заведений и общественных организаций:

6.1. В 1997 г. было проведено 4 заседания Совета по экологической политике при Правительстве Ярославской области, на которых обсуждались важнейшие экологические проблемы области. По ним были приняты соответствующие Решения:

- “О проекте областной целевой программы “Отходы”;
- “О финансово-экономическом состоянии природоохранных и ресурсных федеральных служб и о мерах по их поддержке”;
- “Об организации территориальной подсистемы единой государственной системы экологического мониторинга (ЕГСМ) на территории Ярославской области”;
- “О мерах по совершенствованию экономического регулирования природоохранной деятельности на территории Ярославской области”;

- “О ходе разработки областной целевой программы “Экологическое образование и воспитание населения Ярославской области”;
- “Об обеспечении выполнения Закона “О государственной экологической экспертизе”;
- “Об улучшении использования имеющегося научного потенциала Ярославской области по выполнению плана действий Правительства области в деле охраны окружающей среды и рационального природопользования”;
- “О результатах разработки Регионального плана действий по охране окружающей среды Верхне-Волжского региона”.

6.2. Подготовлены материалы для заседания комиссии по социальной политике Госдумы Ярославской области по вопросу реализации областной целевой программы “Отходы”.

7. В области экологического образования и воспитания населения. Взаимодействие с прессой, радио и ТВ.

7.1. При департаменте АПК, природопользования и потребительского рынка создан и действует Координационный межведомственный Совет по экологическому образованию и воспитанию населения Ярославской области, созданный приказом заместителя Председателя Правительства области - директора департамента АПК, природопользования и потребительского рынка В.Г. Шамина от 10.09.96 г. № 68-в.

7.2. Разрабатывается проект областной целевой программы “Экологическое образование населения Ярославской области”.

7.3. Принято постановление Губернатора Ярославской области “О проведении Дней защиты от экологической опасности на территории Ярославской области в 1997 г.”, готовится постановление Губернатора “О проведении Дней защиты от экологической опасности на территории Ярославской области в 1998 г.”

7.4. Организован ежеквартальный выпуск информационного бюллетеня по вопросам рационального природопользования.

7.5. В 1996 г. совместно с Верхневолжским отделением экологической академии Российской Федерации проведен семинар по проблемам питьевой воды в Ярославской области.

7.6. Комитет природопользования принимал участие в организации и проведении экологической конференции в ЯрГУ им. П.Г. Демидова, проходившей в ноябре 1997 г.

7.7. Совместно с Российско-Норвежским центром “Чистое производство” 14.10.97 г. в Администрации Ярославской области организован и проведен семинар по вопросам экологического обучения кадров производства, в котором приняли участие руководители и специалисты Администрации области, муниципальных образований, специально уполномоченных государственных служб и наиболее крупных промышленных предприятий Ярославской области.

7.8. По инициативе комитета введен курс лекций по рациональному природопользованию в Институте государственного и муниципального управления в рамках программы повышения квалификации государственных служащих.

7.9. Сотрудниками комитета разработана программа курса “Экономика природопользования” и читаются лекции в ЯрГУ им. П.Г. Демидова для студентов, обучающихся по специальности “Экология и рациональное природопользование”.

7.10. Комитет природопользования принял участие в организации и проведении первой районной конференции юных экологов Тутаевского района 20 декабря 1997 г.

7.11. Сотрудниками комитета подготовлены материалы по вопросам охраны окружающей среды и рационального природопользования, которые были опубликованы в газетах “Ярославская неделя”, “Вестник АПК”, “Переславские родники”, а также в информационном бюллетене “Природопользование на пороге XXI века”.

7.12. Комитетом природопользования проведена работа по организации выпуска экологического приложения к областной газете “Северный край”.

7.13. Подготовлена телепрограмма по проблемам питьевой воды (ГТРК “Ярославия”, “Экологический дневник”).

7.14. Осуществлялось сотрудничество с радио и телевидением по вопросам охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Вставка 3

Основные результаты деятельности комитета по учёту и использованию природных ресурсов департамента по управлению государственным имуществом Администрации Ярославской области в 1996-97 гг.

Целью деятельности комитета по учёту и использованию природных ресурсов является внедрение в жизнь рациональных форм экономической и экологической организации производства и потребления природных ресурсов области. Для ресурсной стратегии основополагающее значение имеет принцип устойчивого природопользования, смысл которого заключается в том, чтобы, потребляя, не лишить ресурсной базы последующие поколения.

В ведении комитета находятся лесные, водные, минерально-сырьевые ресурсы и ресурсы животного мира области. Запасы этих природных ресурсов при рациональном их использовании в настоящее время достаточны для полного удовлетворения потребностей экономики и населения области. Однако механизм потребления, сохранения и приумножения количества и качества отдельных видов ресурсов для перспективного потребления необходимо отработать уже сейчас. Развитие экономики сопровождается интенсивным потреблением природных ресурсов, что стало особенно заметно в последние десятилетия. Однако возможности интенсивного использования природных ресурсов приближаются к своему пределу. Решению проблем неистощительного, рационального использования и воспроизводства природно-ресурсного потенциала области должно уделяться сейчас максимальное внимание со стороны органов управления природопользованием. Для решения этой задачи предусмотрены как экономико-правовые, так и административно-контрольные методы.

Разработке нормативных правовых документов, регулирующих учёт и использование природных ресурсов на уровне области, предшествует детальный анализ положения дел в каждой конкретной отрасли природопользования и прогнозирование последствий применения их как для деятельности отдельных природопользователей, так и для эколого-социально-экономической ситуации в области в целом. Координация деятельности областных организаций природно-ресурсного блока позволила разработать такие важные для области перспективные документы, как «Концепция рационального использования лесного фонда Ярославской области» и «Концепция рационального использования минерально-сырьевой базы Ярославской области» и принятых в развитие этих концепций и федерального природоохранного законодательства нормативных правовых актов.

Совместно с территориальными органами управления лесами, недрами, управлением охотничьего хозяйства комитетом разрабатывались следующие нормативные правовые документы по учёту и использованию природных ресурсов:

1. В сфере использования лесных ресурсов:

- 1.1. Закон Ярославской области № 19-з от 30.11.95 «О правилах пользования лесами Ярославской области»;
- 1.2. Закон Ярославской области № 4-з от 24.02.98 «О внесении изменений и дополнений в Закон Ярославской области «О правилах пользования лесами Ярославской области» в соответствии с Лесным кодексом;
- 1.3. Закон Ярославской области № 11-з от 30.09.96г. «Принципы определения размеров арендной платы за участок лесного фонда и сроки её внесения». 10 февраля 1998 года Государственной Думой Ярославской области этот закон был признан утратившим силу как вступающий в противоречие с Лесным кодексом РФ;
- 1.4. Постановления Правительства области:
 - № 278-п от 16.12.96г. «О распределении объемов лесосечного фонда на 1997год»;
 - № 107-п от 07.05.97 г. «Об утверждении нормативов платежей за перевод лесных земель в нелесные земли для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства, пользованием лесным фондом, и (или) изъятием земель лесного фонда»;
 - № 109-п от 07.05.97 г. «О состоянии лесного хозяйства и лесной промышленности области и Концепции рационального использования лесного фонда Ярославской области»;
 - № 110-п от 07.05.97г. «Об утверждении нормативов объема бесплатного лесопользования для собственных нужд»;

- № 138-п от 18.06.97г. "О порядке ведения лесного хозяйства в особо защитных участках леса и параметрах их выделения";
 - № 190-п от 19.08.97г. и № 233-п от 05.11.97г. "О переводе лесных земель в нелесные для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства";
 - № 198-п от 17.09.97г. "Об утверждении порядка привлечения граждан и юридических лиц на тушение лесных пожаров на территории Ярославской области";
 - № 216-п от 01.10.97 г. "О порядке финансирования расходов на воспроизводство лесов по Ярославскому управлению лесам";
 - № 219-п от 15.10.97 г. "О финансовой поддержке управления лесами Ярославской области";
 - № 266-п от 17.12.97 г. "О распределении объемов лесосечного фонда на 1998 год";
 - № 269-п от 17.12.97г. "Об утверждении ставок лесных податей за древесину, отпускаемую на корню, и распределения лесов по лесотаксовым разрядам";
 - № 9-п от 15.01.98г. "Об утверждении состава аукционных комиссий и объемов лесного фонда, выставляемых на продажу с аукционов в 1998 году";
 - № 27-п от 05.02.98г. "О первоочередных мерах по стабилизации работы лесозаготовительного комплекса области";
 - № 33-п от 19.02.98г. "Об утверждении состава комиссии по проведению лесных конкурсов";
 - № 39-п от 05.03.98г. "О мерах по обеспечению охраны лесов и торфяных месторождений области от пожаров в 1998 году";
 - № 47-п от 27.03.98г. "Об утверждении распределения лесов, ранее находившихся во владении сельскохозяйственных организаций, по лесотаксовым разрядам и внесении изменения в постановление Правительства Ярославской области от 01.10.97г. №216-п".
- 1.5. Постановление Губернатора № 295 от 16.05.97 г. "О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 200-летию создания в России Лесного департамента";
- 1.6. Постановление Губернатора № 340 от 27.05.97 г. "О признании утратившими силу постановлений Главы администрации Ярославской области";
- 1.7. Постановление Губернатора № 337 от 27.05.97 г. "О Концепции рационального использования лесного фонда Ярославской области".

2. В сфере недропользования:

- 2.1. Закон Ярославской области № 11-з от 06.06.97 г. "О порядке предоставления и пользования недрами для разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых на территории Ярославской области";
- 2.2. Постановление Правительства № 2-п от 13.01.97 г. "Об упорядочении использования отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы";
- 2.3. Постановление Правительства №268-п от 17.12.97г. "О создании фонда геологической информации Ярославской области";
- 2.4. Постановление Правительства № 8-п от 15.01.98г. "О сводном перечне объектов геолого-разведочных работ на 1998 год";
- 2.5. Постановление Губернатора № 127 от 11.03.97 г. "О Концепции развития и рационального использования минерально-сырьевой базы Ярославской области".

3. Рациональное использование и охрана животного мира

В течение 1996–1998гг. Губернатором и Правительством области было принято 14 проектов нормативно-правовых актов. Наиболее существенные из них:

- Постановление Правительства от 18.12.96г. № 287-п "О правилах охоты и перечне животных, отнесенных к объектам охоты на территории Ярославской области";
 - Постановление Губернатора от 16.04.98г. № 271 "О предоставлении участков территории Ярославской области для осуществления долгосрочного пользования объектами животного мира".
- Стимулом для полноты и комплексности использования природных ресурсов может и должна стать система налогообложения. Анализ платежей за природопользование свидетельствует о том, что в доходной части государственного бюджета Ярославской области (как, впрочем, и в стране в целом) налоги за использование природных ресурсов составляют незначительную часть — не более 1%. Но это отнюдь не означает, что при нынешней сложной экономической ситуации, когда многие предприятия не могут справиться и с существующим уровнем нало-

гов, должен быть увеличен налог на потребляемые природные ресурсы. Необходимо перераспределение налогов с увеличением доли платежей за природные ресурсы, что позволит определить истинную экономическую их ценность и обеспечит стимул использования ресурсов наиболее рационально и выгодно.

Обязательным элементом управления в сфере использования и воспроизводства природных ресурсов является контроль за рациональным использованием ресурсно-сырьевой базы, который осуществляется комитетом во взаимодействии с организациями природно-ресурсного блока области и муниципальных округов. Такой контроль невозможен без системного знания территории, на которой мы живем, включающего количественную и качественную оценку запасов всех природных ресурсов области в натуральных (с картографической привязкой) и экономических показателях. Разработка кадастров природных ресурсов является исходным моментом организации регионального природопользования. Только с налаженным учётом всех природных богатств, их динамики и взаимодействия возможно делать прогнозы перспективного использования природно-ресурсного потенциала территорий и его развития, выявлять неблагоприятные тенденции развития природопользования и своевременно применять необходимые инструменты и механизмы государственного регулирования.

Двухлетний опыт работы новой схемы управления показал её объективную целесообразность в условиях федеративного государства для реализации конституционных полномочий органов государственной власти субъекта Федерации в вопросах управления природопользованием. Подтвердилась также и важность выделения контрольных и экспертных функций охраны природы в отдельный блок федерального подчинения. Главное преимущество состоит в усилении возможностей Администрации Ярославской области в проведении единой политики сбалансированного развития территории на устойчивой основе.

Усложнение системы управления (что неизбежно при переходе к федеративному устройству государства на рыночной основе) породило ряд новых проблем, без решения которых управление природопользованием и охраной окружающей среды не может стать эффективным. Главные из них: продолжающаяся неопределенность отношений собственности на природные ресурсы и отсутствие их денежных оценок, которые учитывали бы экологические и социальные факторы; недостаточная законодательная и информационная обеспеченность; неразработанность эффективных в новых условиях механизмов управления природопользованием и экологического контроля. Кроме того, даже действующие механизмы, закрепленные законодательно на федеральном уровне, не всегда учитывают особенности Ярославской области.

Усложнение системы управления природопользованием, изменение его форм и методов требует повышения качества аналитического и научно-методического сопровождения, его соответствия в научно-методическом плане современным отечественному и международному уровням. Поэтому Ярославское государственное научно-производственное предприятие кадастров природных ресурсов (НПП «Кадастр») Госкомэкологии РФ в последние годы активизировало свою работу по таким направлениям, как разработка для Ярославской области проблематики управления природопользованием на устойчивой основе, программно-целевое управление природопользованием и охраной окружающей среды (разработка соответствующих программ и планов действий регионального и муниципального уровней), социально-экономическая (в том числе денежная) оценка природных ресурсов и ресурсов окружающей среды в соответствии с рекомендациями ООН по эколого-экономическому учету, а также снижение рисков от загрязнения окружающей среды. При этом федеральное подчинение позволяет более оперативно внедрять нормативные правовые документы и результаты НИР, разрабатываемые на федеральном уровне.

Активизация работы НПП «Кадастр» по названным приоритетным научно-техническим направлениям, появление специалистов высшей квалификации с новой подготовкой (часть которых прошла специальное

обучение в Институте экономического развития Всемирного Банка) позволило наладить эффективное сотрудничество по вопросам управления и экономики природопользования со специалистами США, Германии, Великобритании, Сингапура, Украины и ряда других стран мира в интересах России и Ярославской области. Важнейший результат — Ярославская область получает новейшие методики; своими силами осуществляет их оценку и адаптацию в наших условиях и, самое главное, сама выбирает партнёров для сотрудничества за рубежом, чьи разработки наиболее полезны для нас. Сегодня область вошла в ряд международных научно-технических проектов, то есть стала получать инвестиции в их важнейшей форме — в форме передачи человеческого капитала.

Кроме того, разработки ярославцев стали пользоваться спросом в других регионах России. Так, при поддержке администраций ряда субъектов федерации, территориальных комитетов по охране окружающей среды в 1998 году в рамках проекта “Распространение опыта и результатов” (РОЛЛ), финансируемого Агентством США по международному развитию, более 100 региональных специалистов на базе НПП “Кадастр” пройдут обучение по практике применения новейших методик денежных оценок природных ресурсов и методов эколого-экономического учета в ходе семинаров и на базе специально созданного консультационного центра. НПП “Кадастр”, при поддержке Гарвардского института международного развития Гарвардского университета (США) и фонда “Нью-Хай” (Великобритания), успешно сотрудничает с одним из ведущих специалистов мира в области экономики природопользования, экспертом ООН, профессором Анилом Маркандиа. Ландшафтный архитектор Х.-Ю. Таурит (Германия) совместно со специалистами НПП “Кадастр” разработал программу “Зеленый Данилов — город для женщин и детей”. Сегодня эта программа успешно реализуется на практике. Администрация Ленинградской области заключила специальное соглашение с Госкомэкологии России, которым предусматривается передача опыта НПП “Кадастр” по практической денежной оценке ресурсов окружающей среды в Ленинградскую область.

Следует подчеркнуть, что при всех формах взаимодействия с другими регионами по отработке новейших методов управления природопользованием на устойчивой основе Ярославская область рассматривается как базовая, пилотная. Для поддержки работ по созданию механизмов эколого-экономического учета в Ярославской области Государственным комитетом по экологии России, несмотря на трудности, выделено специальное финансирование. Таким образом, начал формироваться новый механизм научно-технического сотрудничества Администрации Ярославской области и Госкомэкологии РФ, соответствующий новому государственному устройству России с учётом современной ситуации.

* * *

Таким образом, в Ярославской области в соответствии с Конституцией России проводится реформирование региональной системы управления природопользованием и охраной окружающей среды. Это позволяет не только сохранить управляемость в сфере природопользования и охраны окружающей среды в Ярославской области в современных быстро изменяющихся сложнейших условиях, но и обеспечить эффективное управление в будущем, по мере выхода из кризиса в XXI веке.

Опыт последних лет подтверждает, что бедность — самый опасный загрязнитель. Поэтому вопросы устойчивого природопользования и охраны окружающей среды при разработке Стратегий и программ развития Ярославской области и муниципальных округов необходимо рассматривать в связи с социальными проблемами. Важно инициировать разработку планов действий по эффективному природопользованию и обеспечить, согласно требованиям “Повестки 21 век”, политическую поддержку местных инициатив в каждом муниципальном округе. Для этого необходимо организовать научно-методическую помощь муниципальным администрациям и содействовать подготовке кадров, реализовать пилотные проекты в ряде муниципальных округов, обеспечить координацию местных планов действий и региональных целевых программ, осуществлять мониторинг и оценку разработки и реализации муниципальных планов дей-

ствий. Не менее важна разработка целевых региональных программ (например, программы “Отходы”). Только широкое применение программно-целевого подхода позволяет создать эффективный механизм координации территориальных и отраслевых органов власти всех уровней.

Разработка программ природопользования на устойчивой основе невозможна на базе старой отраслевой системы показателей и требует скорейшего применения новых показателей территориального развития, а также налаживания учёта и денежной оценки природных ресурсов. Такой подход соответствует новейшим экономическим теориям роста, а также рекомендациям ООН. Проведение денежных оценок природно-ресурсного потенциала области с использованием современных методов позволит учесть экологический фактор при определении налогооблагаемой базы в природопользовании, постепенно изба-

виться от заниженных оценок стоимости при использовании природно-ресурсного потенциала Ярославской области, приступить к последовательному реформированию системы налогообложения в рамках полномочий субъекта Федерации, сделать коммунальную и земельные реформы эффективными с социальной и экологической точки зрения.

Сохранение и развитие человеческого капитала Ярославской области, которому в конце XX века нанесён серьёзный ущерб, немислимо без государственной поддержки экологического образования. Сегодня важно не только дать людям экологические знания, но и научить их оценивать экономическую выгодность принимаемых решений с учётом экологического фактора, а также рассматривать процесс развития не с узко понимаемых экономических позиций, а с позиций развития человека, сохранения капитала устойчивости территорий.

Опыт работы комиссии Ярославского облисполкома по охране и рациональному использованию природных ресурсов как начало управления природопользованием в области



Колпаков Т. П.

Работа по организации управления природопользованием в Российской Федерации и в Ярославской области началась с созданием в 1982 году Комиссии Совета Министров РСФСР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов (сокращенное название «КОС»).

Аналогичные комиссии были созданы во всех субъектах Российской Федерации, в том числе и в Ярославской области. В соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 19.07.1982 года № 409, комиссии вменялось в обязанность рассмотрение комплексных мероприятий, планов и проектов крупных строек в области, затрагивающих сохранность и воспроизводство природных ресурсов; соблюдение требований экологической безопасности при проектировании и строительстве мелиоративных, гидротехнических, транспортных и других объектов; координирование деятельности ведомств, областных организаций, горрайисполкомов, общественных организаций, независимо от их ведомственной принадлежности, по вопросам охраны природы и рационального использования природных ресурсов.

Управления, областные организации, предприятия, учреждения обязаны были предоставлять комиссии необходимые запрашиваемые материалы и предложения по вопросам охраны окружающей среды. Органы государственного надзора, а также другие заинтересованные организации обобщали представляемые материалы и готовили свои заключения и проекты решений комиссии. Для изучения экологической обстановки и подготовки предложений по вопросам, связанным с охраной природы и рациональным использованием природ-

ных ресурсов, комиссия создавала рабочие группы из ученых и специалистов областных организаций. Решения комиссии доводились до соответствующих организаций и являлись обязательными для исполнения, за исключением тех решений по которым требовалось принятие документов исполнительной власти.

Таким образом, комиссия обладала достаточной властью для того, чтобы проводить свои решения в жизнь. Это подтверждается и составом комиссии. Всего в комиссию входило 24 человека. Председатель комиссии — первый заместитель председателя исполкома областного Совета народных депутатов, два заместителя председателя комиссии: заместитель председателя облплана и начальник областного управления мелиорации и водного хозяйства. Членами комиссии были руководители государственных природоохранных организаций, учёные, представители общественных организаций.

Работа комиссии строилась по плану, составляемому на год. В план включались самые разнообразные вопросы, но все они были связаны с охраной природы и рациональным использованием природных ресурсов Ярославской области. За пятилетний срок работы комиссии (1983–1988 гг.) было рассмотрено 97 вопросов.

При этом комиссия неоднократно возвращалась к контролю выполнения ранее принятых решений и добивалась их реализации. В 1983 году были рассмотрены следующие вопросы: «О ходе составления схем водоохраных зон и прибрежных полос на малых реках области и вынесения их в натуру», «О мерах по рациональному использованию и хранению минеральных удобрений и ядохимикатов в области, принимае-

ных управлением “Ярославльсельхозхимия”, “О воспроизводстве рыбных запасов и развитии прудового рыболовства в области”, “О ходе выполнения постановления облисполкома и облсовпрофа от 18 июля 1980 года.”, “О выращивании саженцев плодовых деревьев и кустарников совхозом “Новоселки”, Ярославским совхозом-техникумом и Петровским лесопитомником”, “О мерах по сохранению плодородного слоя почвы при строительстве и эксплуатации автомобильных дорог в области”, “О мерах по обеспечению охраны природы при организации туризма в области”. Был рассмотрен и ряд других вопросов. Но, пожалуй, самым злободневным вопросом оказался в этом году вопрос о сохранении малых рек. Комиссия рассматривала работу Даниловского и Любимского районов, управлений молочной и льноперерабатывающей промышленности по соблюдению ими законодательства по предотвращению крупных недостатков в очистке сбрасываемых в малые реки стоков молокозаводов и льнозаводов, животноводческих ферм и других объектов. К контролю за выполнением решений исполнительной власти и самой комиссии была привлечена общественность.

Ярославский областной совет Общества охраны природы совместно с государственными природоохранными организациями провел рейд по защите малых рек. Рейд проводился областной и районными рейдовыми комиссиями, итоги его были рассмотрены на заседании комиссии. Всего за период рейда силами областной рейдовой комиссии было обследовано 52 реки, нуждавшихся в первоочередной охране и вошедших в мероприятия, утвержденные облисполкомом.

Было проверено 73 промышленных предприятия и 94 сельскохозяйственных объекта, в том числе 13 животноводческих комплексов крупного рогатого скота, 8 птицефабрик, 8 свиноводческих совхозов и 65 колхозов. Кроме того, районными рейдовыми комиссиями было обследовано 158 малых рек; а также 130 промышленных предприятий, 165 колхозов и совхозов на предмет соблюдения ими природоохранного законодательства в части охраны малых рек.

Рейд показал, что малые реки продолжают интенсивно загрязняться неочищен-

ными или недостаточно очищенными стоками с промпредприятий и животноводческих ферм; строительство запланированных водоохранных объектов велось медленно. В 1982–1983 г. из 131 водоохранного объекта было построено лишь 38, в том числе 19 сооружений для очистки стоков мощностью 39,9 тыс.м³ воды в сутки, из них 16 сооружений биологической очистки. Было построено 6 плотин на малых реках (Костромка, Лыкотанка, Кисьма и др.). На пяти предприятиях, расположенных на малых реках, были построены системы оборотного водоснабжения. Выделенные средства были освоены менее чем на 50%.

По итогам проверки ряд руководителей был оштрафован и привлечен к административной ответственности. Материалы на два предприятия были переданы в прокуратуру.

Однако цель рейда заключалась не только в выявлении нарушений, что само по себе весьма важно. Другой задачей рейда было привлечение внимания руководителей, специалистов, населения области к проблеме малых рек и организация созидательной работы по помощи малым рекам.

И что-то удалось сделать. Так, на 32 малых реках была установлена 200-метровая водоохранная зона, по берегам рек посажено 824 га лесных культур. Прекращён молевой сплав леса. За два года было поднято 24 тыс.м³ топлива на реках, где ранее проводился сплав. Силами общественности на реке Соть построен отстойник по сбору загрязненных стоков, на её берегах посажено более тысячи деревьев и кустарников.

Общественностью, населением колхоза им. Ленина Даниловского района проведена очистка берегов реки Ухра. В Любимском районе силами общественности, членов общества охраны природы отремонтировано 12 мостов на малых реках, построено 2 новых моста, построено 19 пешеходных переходов. Находившийся на берегу реки Обноры склад горюче-смазочных материалов был вынесен из водоохранной зоны и этим ликвидировано загрязнение реки. По берегам рек были установлены аншлаги, запрещающие мойку автомашин и тракторов. В Ростовском районе по берегам рек высажено 6,2 тысячи деревьев и кустарников, в Переславском — проведены работы по очистке озера Вашутино. И так практически по всем

районам области. По представлению комиссии по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов облисполком подвел итоги рейда и своим решением от 6 декабря 1983 года отметил, что проводимую работу по охране малых рек от загрязнения и истощения и рациональному использованию их водных ресурсов нельзя признать достаточной. В этом же решении были определены меры по защите малых рек.

В 1984 году работа комиссии была продолжена. Не ослабляя интереса к вопросам, которые были подробно проанализированы в 1983 году, комиссия особое внимание уделила двум крупным проблемам, а именно: проверке выполнения земельного законодательства по вопросам охраны и использования земель, повышения их плодородия в Ярославской области, а также проверке соблюдения Закона РСФСР об охране атмосферного воздуха. И вновь, как и прежде комиссия обратилась к общественности. В области в рамках Всероссийского рейда по проверке выполнения земельного законодательства по вопросам охраны и эффективного использования земель был проведен рейд по проверке выполнения земельного законодательства всеми землепользователями области. Рейд проводился в два этапа с мая по сентябрь 1984 года. Было проверено 162 колхоза и совхоза — 48% от их общего числа, 17 подсобных хозяйств, 29 садоводческих товариществ, 52 землепользователя, не связанных с хозяйственным производством. Выявлено множество фактов нарушения земельного законодательства, бесхозяйственного отношения к земле со стороны колхозов, совхозов и других землепользователей, отдельных граждан. Всего в сельских районах области было вскрыто 208 нарушений земельного законодательства на площади 1200 га, из них квалифицируемых как: порча сельхозугодий — 26 случаев на площади 32 га, бесхозяйственное использование земель — 33 случая на площади 859 га и другие нарушения.

В административные комиссии при райисполкомах было направлено 132 акта на нарушителей. В административных комиссиях было рассмотрено 88 актов, а также 3 акта рассмотрены следственными органами.

Виновные в нарушениях — а это руководители и специалисты хозяйств и промышленных предприятий — были привлечены к административной ответственности и оштрафованы на сумму 3,2 тысячи рублей. Всего за период проведения рейда нарушения земельного законодательства были устранены в 106 случаях.

Итоги рейда показали, что проверки способствовали повышению ответственности руководителей колхозов, совхозов, других землепользователей за рациональное использование земли как общенародного достояния. Записка по этому вопросу была направлена во все властные структуры для использования в повседневной работе.

Рассматривая положение дел в среде охраны атмосферного воздуха в области в начале 1985 года комиссия отмечала, что проведенный с широким участием общественности рейд по проверке выполнения Закона РСФСР “Об охране атмосферного воздуха”, охвативший 90 наиболее крупных промышленных предприятий, показал, что с их стороны стало уделяться больше внимания охране атмосферного воздуха. В годовых и перспективных планах социального и экономического развития предприятий, районов и городов появились специальные разделы по защите атмосферного воздуха. Из жилых районов в городах за прошедшие два года было выведено 7 производств, 2,6 тысяч человек переселено из санитарно-защитных зон предприятий, проведена паспортизация источников выбросов, велась разработка норм ПДВ предприятий. Создана областная государственная инспекция по охране атмосферного воздуха.

В результате в Ярославле, Рыбинске и других городах области была достигнута стабилизация уровня загрязнения воздуха при росте объемов промышленного производства. Но уровень загрязнения оставался предельно высоким, тем более, что на ряде предприятий мер по выполнению Закона об охране атмосферного воздуха принималось явно недостаточно.

Наиболее активными загрязнителями воздушного бассейна города Ярославля являлись Ново-Ярославский нефтеперерабатывающий завод, завод техуглерода, ЯЭМЗ, объединения “Резинотехника” и “Лакокраска”, заводы “СК”, “Полимермаш”, “АТИ”, “Керамзит” и автотранспортные предприятия,

в г. Рыбинске — производственное объединение Моторостроения, кабельный завод, заводы дорожных машин и пластмасс.

Проверка показала, что оснащенность источников загрязнения атмосферного воздуха газопылеулавливающим оборудованием недостаточная. Из 15496 источников выбросов в атмосферу очистными установками было оборудовано 3594, то есть всего 27,6%, кроме того, было выявлено 22% неработающих установок. Комиссия обратила внимание руководителей предприятий на то, что ими не принимаются необходимые меры к изысканию и внедрению новых, более совершенных методов очистки, срываются сроки проектирования и строительства очистных сооружений заводов техуглерода, НЯНПЗ, СК, ЯЭМЗ, Полимермаш, объединения “Лакокраска”, ТЭЦ-3 и других, то есть как раз тех, которые и являются наибольшими загрязнителями. Комиссия признала проводимую в области работу по выполнению требований Закона РСФСР “Об охране атмосферного воздуха” и осуществлению воздухоохраных оздоровительных мероприятий неудовлетворительной и поручила исполкомам городских, районных Советов народных депутатов, руководителям промышленных и автотранспортных предприятий принять неотложные меры по ликвидации допущенного отставания в осуществлении мероприятий по сокращению неочищенных выбросов в атмосферу. Интересна запись, сделанная комиссией в адрес Миннефтехимпрома СССР: “В связи с тем, что завод Технического углерода г. Ярославля не выполняет намеченных воздухоохраных мероприятий и выброс заводом вредных веществ в атмосферу значительно превышает предельно допустимые концентрации, довести до сведения Миннефтехимпрома СССР, что завод подлежит закрытию, если не будут приняты меры по снижению выбросов вредных веществ до допустимого уровня.”

И Министерство довольно быстро прислало ответ, в котором заверяло, что средства для строительства необходимых очистных сооружений заводу выделены. В дальнейшем, благодаря настойчивости комиссии, завод был перенесен на другую площадку, где экологические требования были выполнены.

В поле зрения комиссии находились практически все вопросы, так или иначе связанные с охраной природы и использованием природных ресурсов в трех основных средах: воде, воздухе, земле. Вместе с тем, комиссия не проходила мимо отдельных проблем, на первый взгляд локальных, но имеющих большое значение для охраны окружающей среды. Так, при строительстве Переславского химзавода было принято решение построить плотину и создать водохранилище на реке Трубеж, впадающей в Плещеево озеро. Было начато проектирование, построена плотина на реке Векса. Затраты уже составили более 2 млн. рублей в ценах 1986 года. И только после этого по требованию комиссии Минхимпром и Переславский химзавод “Славич” представили материал на согласование. Смысл этого проекта был в том, чтобы создать резервный искусственный водоем и подпитывать из него озеро Плещеево, из которого через водозабор обеспечивать водоснабжение завода и растущего города.

Комиссия рассмотрела материалы, представленные Минхимпромом СССР, и отвергла проект строительства плотины и искусственного водохранилища. Тем более, что на предполагавшихся к затоплению землях имелись залежи торфа на площади около 2 тысяч гектаров. Торф при затоплении обязательно всплыл бы, и озеру грозило серьезное загрязнение. Так было предотвращено бесцеремонное вмешательство в природу. Однако водозабор из озера, который был построен ранее, приносил и приносит озеру немало вреда, но его закрыть не удалось, поскольку население города осталось бы без воды. Комиссией были предложены альтернативные варианты обеспечения города водой. По ним проводились исследовательские работы, по известным причинам оставшиеся неоконченными.

Другим характерным примером эффективности работы комиссии стал воплощенный в жизнь проект утилизации птичьего помёта на крупных птицефабриках области. Дело в том, что при строительстве крупных птицефабрик в 70-х и 80-х годах на территории области было предусмотрено лишь удаление помёта из птичников, а в дальнейшем его предполагалось вывозить на поля. Но весной, осенью, да и зимой (помёт за-

мерзал) вывозить его было крайне затруднительно. В результате помёт накапливался, его смывало дождями в реки, что вело к чрезвычайно опасному их загрязнению. Директора птицефабрик не успевали платить штрафы, причем в крупных размерах.

Комиссия несколько раз рассматривала эти вопросы, но экологическая обстановка не улучшалась. Положение изменилось, когда управлением сельского хозяйства облисполкома было внесено предложение о строительстве фабрики удобрений и комиссия его поддержала. Предполагалось компостировать помёт с торфом. По проекту института «Агропромпроект» в короткие сроки была построена первая фабрика удобрений на Тутаевской птицефабрике. Поле площадью в 1 га было забетонировано, к нему подведен железнодорожный тупик, по которому в саморазгружающихся вагонах подавался торф. От корпусов птицефабрики по вновь построенной заасфальтированной дороге вывозится помёт. Бульдозером торф перемешивался с помётом и сгребался в бункер. По истечении трёх месяцев компост был готов и его можно было вывозить на поля в любое удобное время. Цель была достигнута — экологическая обстановка на птицефабриках резко улучшилась, помёт пошел в дело, и даже тот резкий аммиачный запах птичника исчез — его тоже поглотил торф. Опыт был использован и на других птицефабриках области. В результате в 1988–1989 годах в области производилось и вносилось в почву до 650–700 тыс. тонн компостов при отпускной цене 1 рубль 15 копеек за тонну, что давало существенную прибавку в урожае всех культур. В 1988 году с использованием той же технологии были начаты работы по строительству фабрики удобрений на свинокомплексе совхоза «Козьмодемьянский». Однако эта работа осталась незаконченной. Опыт работы Ярославской области по строительству фабрик удобрений был изучен Советом Министров РСФСР и рекомендован к применению на всех птицефабриках страны, где имелся запас торфа.

За все годы работы комиссия неоднократно рассматривала вопросы использования лесных ресурсов области. Дело в том, что лесохозяйственные предприятия, действовавшие в области, имели планы заготовки и вывозки деловой древесины, пре-

вышавшие расчетную лесосеку, определённую проектом лесоустройства области.

Особенно часто привлекалось внимание предприятий и населения области к сохранности и благоустройству пригородных лесов, входящих в «зелёную зону».

По требованию комиссии были прекращены обработки лесов гербицидами и арборицидами с целью ликвидации сорного мелколесья. С другой стороны, комиссия не раз возвращалась к вопросам лесовосстановления. К чести управления лесного хозяйства области можно сказать, что его подразделения ежегодно выполняли план производства семян лесных культур и план лесопосадок.

Интенсивно работала комиссия в период с 1986 по 1988 г. За эти три года было рассмотрено 56 злободневных экологических вопросов. Работа комиссии широко поддерживалась общественностью области, очень активно участвовал в её работе областной совет ВООП. К числу недостатков следует отнести тот факт, что многие проблемы природопользования и охраны природы, рассматривавшиеся комиссией, имели длительную историю и требовали неординарных экологических решений, поэтому выполнение некоторых решений комиссии не всегда обеспечивалось. Так, проблема прудов с кислыми гудронами на нефтеперерабатывающем заводе им. Менделеева рассматривалась неоднократно, но и до сего времени не решена, хотя ряд проектов по снижению экологической опасности, исходящей от прудов, был осуществлен. То же можно сказать и о свинокомплексах совхозов «Залесье» и Козьмодемьянский, и по ряду других вопросов.

Если оценивать работу комиссии в целом, то она, несомненно, сыграла положительную роль в улучшении экологической обстановки в области, что было отмечено в Решении комиссии по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов Совета Министров РСФСР, которая рассмотрела положительный опыт работы комиссии Ярославской области в 1987 году.

Заканчивая экскурс в недавнюю историю области, необходимо назвать людей которые активно и бескорыстно работали в комиссии. Это прежде всего Шадрин В.Г. — первый заместитель председателя президиума Ярославского областного совета Все-

российского общества охраны природы. При его непосредственном участии организовывались рейды и проверки, готовились материалы комиссии. И хотя его нет сегодня с нами, но добрая память о нём жива.

Федотенков М.Ф. — главный лесничий области — всегда находил возможность участвовать в работе комиссии, неоднократно делал доклады и сообщения по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов.

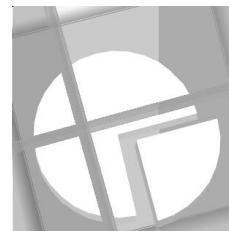
Новикова В.И., а затем Скородумова Л.В. — главные санврачи области. Их выступления, предложения всегда были пронизаны заботой о здоровье ярославцев, и к их мнению с уважением и вниманием относились как члены комиссии, так и руководители и специалисты, которые приглашались на комиссию в качестве ответчиков. Добрых слов заслуживают работники государственных природоохранных органов Тюриков М.С. — начальник управления водного хо-

зяйства, Шукевич В.В. — начальник охотинспекции, Подлесников А.Н., а затем Прокофьев А.П. — начальник Верхневолжрыбвода, Карпенко Э.С. — начальник Ярославской гидрометслужбы, Хорхорин Ю.М. — начальник региональной инспекции по охране атмосферного воздуха, секретари комиссии Резчикова Л.М. и Фоменко Г.А. — инструкторы облисполкома.

Большой вклад в работу комиссии внесли ученые-экологи: Макаров В.М. — профессор, заведующий кафедрой Ярославского политехнического института; доктор геолого-минералогических наук Поярков Б.В. — заведующий кафедрой педагогического института; Рохмистров В.А. и Горохова В.В. — доценты этого же института и многие другие.

Всем им искренняя благодарность и пожелания успехов в дальнейшей работе по улучшению экологической обстановки на Ярославщине.

Государственной природоохранной службе — 10 лет



Сабуров Е. Г.

Комитет по охране природы Ярославской области был создан в соответствии с решением VI сессии XX созыва Ярославского областного Совета народных депутатов 20 июля 1988 года на основании постановления Совета Министров РСФСР от 8 июня 1988 года № 225 “Об организационной структуре Государственного комитета РСФСР по охране природы”.

Формирование комитета и начало его практической деятельности совпало с периодом перехода страны к рыночной экономике и связанными с ним негативными явлениями, такими как разрушение хозяйственных связей, спад производства, рост инфляции, дестабилизация финансовой системы и т.д. Этот период характеризовался также перестройкой государственных структур всех уровней, отсутствием чёткого разграничения задач и функций Государственного комитета РСФСР по охране природы, отраслевых министерств и ведомств в области охраны природы и управления природопользованием, несовершенством или полным отсутствием нормативно-правовой базы в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Несколько раз менялось название комитета, комитет переживал неоднократное сокращение кадров, отсутствие финансирования на создание и укрепление материально-технической базы затрудняло организацию природоохранной деятельности в городах и районах области.

В этих сложных условиях комитет накапливал опыт организации своей практической деятельности по обеспечению комплексного территориального управления в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. С самого начала был взят курс на переход от ад-

министративно-командных методов управления в сфере экологии к управлению экономическими методами. С 1990 года в области началось внедрение экономического механизма природопользования (Ярославская область наряду с 38 республиками, краями и областями принимала участие в эксперименте по выработке экономического механизма управления природопользованием, по определению размеров и порядка взимания платы за загрязнение природной среды).

Экономическое регулирование состояния окружающей среды активизировало работу предприятий по нормированию выбросов, сбросов загрязняющих веществ, по проведению инвентаризации источников загрязнения. У комитета появилась возможность решать вопросы по формированию системы экологических ограничений хозяйственной деятельности предприятий — природопользователей. Если на 01.01.94 экспертиза материалов инвентаризации источников выбросов вредных веществ в атмосферный воздух и установление экологических ограничений осуществлялось по 481 предприятию, а по выбросам в водные объекты — по 453 предприятиям, то на 01.01.97 экологические ограничения устанавливались соответственно по 937 и 594 предприятиям. Начиная с 1992 года организуется повсеместный переход к платному природопользованию. В этот год платежи за загрязнение взимались с 464 промышленных предприятий области (в 1997 г. — с 3733-предприятий). Созданный внебюджетный экологический фонд (областной, районный, городской) стал дополнительным источником финансовых средств на выполнение природоохранных мероприятий.

Понимая важность усиления роли науки в условиях перехода на экономические принципы природопользования и в целях консолидации учёных и специалистов области по инициативе комитета с участием областного отделения Ассоциации “Экология и мир”, областного правления Союза научных и инженерных обществ в 1989 году с участием ученых было организовано областное совещание “О координации научно-исследовательских работ в свете разработки комплексной программы по охране природы на XIII пятилетку и до 2005 года по Ярославской области”. Тезисы докладов и сообщений в области координации работ по охране природы были выпущены комитетом в виде брошюры тиражом 170 экземпляров. С этого времени связи комитета с учёными области, Верхне-Волжского региона, России, а теперь и с зарубежными специалистами не прерываются.

В 1990 году по инициативе и с участием специалистов комитета авторский коллектив под руководством профессора Б.В. Пояркова разработал первую экологическую программу “Рациональное использование природных ресурсов, их воспроизводство и охрана природы”. Программа была рассчитана на период до 2005 года. Однако её реализация в полном объёме стала невозможной из-за кризиса в экономике и связанных с ним негативных явлений, характерных для переходного периода. Реалии переходного периода диктовали необходимость составления в первую очередь краткосрочных природоохранных программ (на 1–2 года), без привлечения финансовых средств в больших объёмах. В 1992 году были разработаны “Неотложные меры по экологизации социально-экономического развития Ярославской области на 1992–1993 год” (утверждены решением Малого Совета Яроблсовета народных депутатов от 30.09.92). Эти меры предусматривали совершенствование работы в сфере управления природопользованием, его информационного обеспечения, организацию государственного контроля и экспертизы, развитие рынка экологических услуг, формирование системы непрерывного экологического образования, экологического просвещения населения и другие.

Для более эффективного контроля за загрязнением атмосферы автотранспортом по

инициативе комитета в апреле 1991 года решением Яроблсполкома был создан экологический взвод ГАИ при УВД области. За счёт природоохранного фонда для экологического взвода ГАИ был приобретен транспорт, газоанализаторы, обучены специалисты. За период 1991-1993 годов на соблюдение норм токсичности и дымности отработанных газов взводом было проверено 104 транспортных предприятия, на автомагистралях города и области — 36673 автомашины, выявлено 6019 автомашин с превышением нормативов. Сумма взысканных с нарушителей штрафов составила 2,8 млн.руб. Деятельность комитета совместно с экологическим взводом ГАИ по охране атмосферного воздуха заставила автотранспортные предприятия, владельцев личных транспортных средств следить за их техническим состоянием, регулярно проводить проверки токсичности (дымности) отработанных газов. Все это стимулировало появление организаций, проводящих ремонт и регулировку карбюраторов, топливной аппаратуры. Опыт создания экологических взводов ГАИ заинтересовал Ивановскую, Вологодскую, Костромскую, Тверскую области, чьи представители приезжали для обмена опытом.

Об эффективности системы контроля, осуществляемого взводом ГАИ, говорит тот факт, что если в 1991 году по каждой второй автомашине из проверенных было выявлено превышение норм токсичности, то в 1993 году — по каждой тринадцатой, то есть количество нарушений за этот период уменьшилось практически в 8 раз. Это свидетельствовало и об общем снижении загазованности в черте города Ярославля и на дорогах области. Однако к началу 1994 года из-за отсутствия финансирования и соответствующей нормативно-правовой базы работа экологического взвода ГАИ была приостановлена. Вместе с тем, очевидна потребность в возобновлении его деятельности, так как в последнее время ежегодный “вклад” автотранспорта в общий объём загрязнения атмосферного воздуха составляет 42-47%. Причём при общем снижении выбросов загрязняющих веществ в атмосферу выбросы от автотранспорта увеличились начиная с 1994 года примерно на 60%. Рост загазованности обуславливается увеличением транспортного потока, особенно транзитного. Работе по

организации снижения токсичности автомобильных выбросов мешает отсутствие взаимодействия Госкомэкологии России, ГАИ МВД и сервисных служб, что негативно отражается и на организации этой работы в регионах. Однако в конце 1997 года ГУ ГАИ МВД РФ приказом (№ 13/8–2707 от 08.10.97) обязало территориальные органы ГАИ проводить контроль за выбросами грузового автотранспорта, следующего в направлении Москвы. В связи с этим комитет совместно с ООО «Русские моторы» разработал предложения по обеспечению снижения выбросов от автотранспорта до нормативных для рассмотрения в Администрации области. Реализация предложений в значительной степени улучшит экологическую ситуацию в области, а поддержание дизельных двигателей в процессе эксплуатации в надлежащем техническом состоянии позволит поднять престиж продукции Ярославских моторостроителей.

С самого начала своей деятельности комитет обеспечивал организацию государственного контроля за деятельностью предприятий-природопользователей. В 1993 году было взято на учёт 797 предприятий-природопользователей (в 1997 г. — 6113). За 1991–1992 годы проведено 1713 проверок соблюдения природоохранительного законодательства (за 1996 г. и 10 месяцев 1997 г. — 4487). Одновременно продолжалась работа по организации деятельности государственной экологической экспертизы. В 1991 году был создан экспертный совет, в который вошли ведущие специалисты и учёные области. В этом году было проведено 15 экспертиз (в 1996 г. — 74 экспертизы с привлечением внештатных экспертов, 545 экспертиз собственными силами). Комитет постоянно оказывает помощь органам образования, Институту повышения квалификации (ИПК) работников образования в экологизации процессов воспитания и образования в детских дошкольных учреждениях, общеобразовательных учебных заведениях, ПТУ. Заметную роль в пропаганде экологических знаний, привлечении внимания властей и общественности области к экологическим проблемам сыграла организованная комитетом областная выставка «Экология-91», которая работала в Ярославле в течение лета 1991 года.

К началу 90-х годов с участием учёных и специалистов проектных организаций в области были обозначены важнейшие экологические проблемы, в том числе и имеющие федеральное значение. В полном объёме они были сформулированы в разделе «Охрана окружающей среды» Схемы районной планировки Ярославской области, подготовленной ЦНИИП градостроительства (Москва) ещё в 1986 году. Своё подтверждение и необходимые корректировки комплекс экологических проблем получил на областной подготовительной конференции к I Всероссийскому съезду по охране природы (1995 год).

Главным проблемным компонентом природной среды области является состояние водных ресурсов. Проблема состояния водных ресурсов практически связана с р. Волгой и её крупными (на территории области) притоками. Эта проблема особенно важна в связи с тем, что транзитные воды реки поступают затем в нижерасположенные регионы, где они в структуре водохозяйственного баланса играют ещё большую, чем в Ярославской области, роль. В Волжском бассейне, как в целом, так и по области идет деградация природных систем, нарастание токсической нагрузки на водные объекты. Река Волга отнесена к водоёмам качественного истощения. Поэтому проблемы загрязнения водных ресурсов Волги являются актуальными и для области, и для Верхне-Волжского региона, и в целом для России, что подтверждается и разработанной целевой федеральной программой «Оздоровление экологической обстановки и повышение ресурсного и хозяйственного потенциала Волжского бассейна» («Возрождение Волги»).

К экологическим проблемам области федерального значения относятся проблемы, связанные со строительством и эксплуатацией Верхне-Волжских водохранилищ (Угличское, Рыбинское, Горьковское). Прежде всего это обусловлено существующим режимом работы ГЭС, не учитывающим требования санитарно-эпидемиологической службы, интересы ряда отраслей народного хозяйства, за исключением энергетики. В результате изменения гидрологического режима поверхностных, грунтовых, подземных вод под влиянием этих водохранилищ имеют место многие негативные явления и

процессы, идет подтопление сельскохозяйственных угодий и городских территорий, наблюдаются изменения геологической среды, изменяется геохимия почвенного покрова, развивается эрозия волжских берегов и т.п. Из-за существующего режима работы Рыбинского и Горьковского гидроузлов на участке реки Рыбинск-Ярославль и в низовьях р. Которосль (приток Волги) бывают периоды, когда течение воды отсутствует около половины суток. В результате развиваются застойные явления, которые представляют реальную опасность для здоровья населения, сосредоточенного на территориях, прилегающих к берегам Волги и Которосли.

К актуальным проблемам области, имеющим региональное значение, относятся проблемы загрязнения атмосферного воздуха, в том числе автотранспортом, объектами теплоэнергетики (выбросы оксидов серы и азота этими объектами составляют соответственно 52,8% и 35,8% общего выброса этих веществ по области).

В настоящее время по приблизительным оценкам около 70–95% всех опасных отходов Верхне-Волжского региона образуется на территории Ярославской области.

Практическая деятельность комитета во взаимодействии со всеми заинтересованными организациями полностью нацелена на решение вышеперечисленных проблем.

В переходный к рыночной экономике период, когда происходит изменение форм собственности, массовая приватизация, комитет придаёт особое значение организации работ по сохранению и приумножению территорий, которым целесообразно придать статус особо охраняемых (ООПТ). В 1992–1993 годах было организовано проведение инвентаризации ранее утвержденных ООПТ и объектов, выявлены новые объекты. По состоянию на 01.01.94 фонд ООПТ составил 12,5% площади области. В 1993 году комитетом был подготовлен и издан типографским способом тиражом 3000 экземпляров сборник “Особо охраняемые природные территории Ярославской области”. В сборник вошли федеральные и областные нормативно-правовые документы, касающиеся ООПТ, сведения о видах ООПТ, их местонахождении, площадях, их краткие характеристики, сведения об организациях, ответственных за соблюдение установлен-

ных режимов использования. Сборник предназначался для информирования населения области, заинтересованных организаций и лиц. К решению вопросов, связанных с созданием системы ООПТ, привлекаются учёные и специалисты области, в том числе Ярославского государственного университета и Ярославского педагогического университета им. К.Д. Ушинского. Кандидатом географических наук Колбовским Е.Ю. была составлена карта ООПТ и разработаны конкретные предложения по развитию системы особо охраняемых территорий (акваторий) и объектов на территории области.

Шло время. Выросли кадры специалистов-экологов. К концу 1997 года численность комитета составила 137 человек, из них руководителей и специалистов — 105 человек. Высшее образование имеют 72 специалиста. Среди специалистов и руководителей специальность “Биология” имеют 24 человека, “Водное хозяйство и мелиорация” — 4, “Агрономия” — 4, “Защита растений” — 3, “Ихтиология и рыбоводство”, “Метеорология”, “Почвоведение и агрохимия” — по одному человеку. Четверо молодых специалистов имеют специальность “Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов”.

Большое значение придается постоянному повышению квалификации кадров комитета. В 1994 году восемнадцать руководителей структурных подразделений комитета прошли переподготовку по основным вопросам охраны окружающей среды на базе Международной академии предпринимательства, в 1995 году семь руководителей и специалистов повысили свою квалификацию в Ярославском областном университете экологических знаний по курсу “Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов”. В 1996–1997 годах шесть руководителей и специалистов повысили свою квалификацию по экологии в Институте переподготовки и повышения квалификации преподавателей МГУ им. М.В. Ломоносова, двое — в Международной академии предпринимательства, двое — в Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации (по программам: “Управление природоохранной деятельностью в Российской Федерации”, “Экологическая политика”), один специалист прошел обучение в Институте подготовки и переподготовки

коммерческих кадров в области маркетинга (Москва) по курсу “Защита окружающей среды от загрязнений радиоактивными и токсичными отходами”, три специалиста прошли обучение на курсах в Германии, один — стажировку в Италии, один участвовал в научной программе в Институте индустриальной политики Лундского университета (Швеция). В 1997 году четыре специалиста учатся в Международной академии предпринимательства и четверо — в ВУЗах и техникумах заочно. Председатель комитета Сабуров Е.Г. в 1994 году прошел обучение и повысил свою квалификацию в Международной академии предпринимательства по специальному курсу “Эколого-правовые вопросы охраны окружающей среды”, в 1997 году окончил экологические курсы в Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации по программе “Управление природоохранной деятельностью в Российской Федерации”, в феврале 1997 года избран членом-корреспондентом Российской академии естественных наук.

Со времени основания в комитете работает 14 человек. За многолетнюю и добросовестную работу по охране окружающей среды 13 работников награждены Почётными грамотами Госкомэкологии России. Заместителю председателя комитета — начальнику государственной экологической экспертизы Железновой Л.Н. присвоено почётное звание “Заслуженный эколог Российской Федерации”.

Вместе с тем следует отметить, что за последние годы неоднократные и неоправданные сокращения кадров привели к тому, что в настоящее время в 11 районах области (из 17-ти) работает по одному специалисту комитета, причём на территории этих районов имеется целый ряд экологических проблем не только областного, но и межрегионального, и федерального значения (для организации решения которых необходимо иметь численность не менее 4–5 человек на такой район). Общая площадь этих 11-ти районов составляет 2165 тыс. га или 60% от общей площади области. Эти же вопросы решают 2–4 человека в 5-ти районах общей площадью 1111 тыс. га или 31% от территории области. Существующая численность специалистов комитета явно недостаточна для организации работ по охране природы на территории Ярославской

области, которая характеризуется высоким уровнем индустриального развития (в области развиты машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая, нефтеперерабатывающая промышленность, энергетика, теплоэнергетика, топливная, лесная и деревообрабатывающая, легкая, пищевая промышленность и др.). Область пересекают важные железнодорожные, автомобильные, водные пути, воздушные линии сообщения. Территория Ярославской области полностью расположена в Волжском бассейне, крупном регионе Российской Федерации, в котором сконцентрировано около 45% промышленного потенциала. Мощная антропогенная нагрузка, создаваемая высокой концентрацией промышленного производства, ресурсорасточительное и экологически опасное хозяйствование сделали регион Волги одним из самых загрязненных в стране. Столь значительные масштабы многообразных антропогенных воздействий на окружающую среду требуют и соответствующей организации государственного управления в сфере охраны окружающей среды.

При организации территориального комплексного управления комитет учитывает принципы экополитики, сформулированные в решениях конференции ООН (июнь 1992 года, Рио-де-Жанейро, Бразилия), Люцернской конференции по программе действий по защите окружающей среды для Центральной и Восточной Европы, а также руководствуется законом РСФСР “Об охране окружающей природной среды”, соответствующими указами Президента Российской Федерации (от 4 февраля 1994 года № 236 “О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития”, от 1 апреля 1996 года № 440 “О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию”), соответствующими постановлениями Правительства РФ, приказами Госкомэкологии России, постановлениями и распоряжениями Администрации области.

Для реализации государственной экополитики на территории области комитетом разрабатываются “Планы действий по реализации основных положений государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития” на периоды 1994–

1995 и 1996–1997 годов. “План действий ...” на 1996–1997 годы был разработан с учётом материалов I Всероссийского съезда по охране природы (Москва, 3–5 июня 1995 года) и областной подготовительной конференции к съезду (г. Ярославль, 25 марта 1995 года). Этот “План действий ...” предусматривает обеспечение экологически безопасного развития в условиях рыночных отношений, охрану среды обитания человека, оздоровление (восстановление) нарушенных экосистем на территории области. Комитет в своей деятельности руководствуется Планом действий Правительства Ярославской области по рациональному природопользованию и охране окружающей среды на 1996–1997 годы.

На 1998–2000 годы и последующий период в рамках Проекта по управлению окружающей средой Российской Федерации (ПУОС РФ), разрабатываемого Центром подготовки и реализации международных проектов технического содействия, подготавливается Верхне-Волжский региональный план действий по охране окружающей среды, в рамках которого будет определен и план действий по Ярославской области.

Указом Президента Российской Федерации “О структуре федеральных органов исполнительной власти” от 14 августа 1996 года № 1177 образованы Министерство природных ресурсов Российской Федерации и Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды на базе упраздненных Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации, Комитета Российской Федерации по водному хозяйству и Комитета Российской Федерации по геологии и использованию недр. Отныне на комитет возлагаются задачи обеспечения государственного территориального управления и координации в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и сохранения биологического разнообразия.

Накопленный опыт 10-летней практической деятельности в сложных экономических и социальных условиях перехода страны к рыночной экономике позволяет утверждать, что комитет в основном сформировался как орган государственного территориального управления, способный совместно с Администрацией, организациями природно-ре-

сурсного блока, общественными экологическими и иными организациями (организациями, выполняющими контрольно-надзорные функции, прокуратурой, природоохранной прокуратурой и др.) добиваться улучшения экологической обстановки на территории области, обеспечения экологической безопасности и реализации права человека на благоприятную среду обитания, закрепленного Конституцией Российской Федерации.

Современное наименование комитета — Государственный комитет по охране окружающей среды Ярославской области. Областной комитет и входящие в его состав районные, городские и территориальные комитеты по охране окружающей среды — это единая структура государственного управления в сфере охраны окружающей среды на территории области с единым нормированием, эколого-правовым обеспечением, государственной экологической экспертизой и государственным контролем. Комитет, являясь специально уполномоченным государственным органом в сфере охраны окружающей среды, обеспечивает управление во взаимодействии со всеми специально уполномоченными государственными органами в сфере охраны окружающей среды, неправительственными и общественными организациями, действующими на территории области.

В современных условиях для осуществления управления в области охраны окружающей природной среды комитетом принимаются меры по обеспечению экологической безопасности на территории области по таким основным направлениям деятельности как правовое обеспечение в сфере охраны окружающей среды, организация целенаправленного государственного экологического контроля, государственной экологической экспертизы, установление экологических ограничений и регламентаций деятельности предприятий-природопользователей, применение экономических методов защиты окружающей природной среды от загрязнения, оказание финансовой поддержки природоохранных мероприятий за счет средств экофонда, создание необходимой информационной базы, развитие рынка экологических услуг, участие в организации экологического образования и воспитания, обеспечение населения экологической информацией, пропаганда экологических знаний.

В целях правового обеспечения охраны окружающей среды по инициативе и при участии комитета за последние три года (1994–1996 гг.) и 10 месяцев 1997 года было принято более 50 распоряжений, постановлений Губернатора, Правительства Ярославской области и других документов, регламентирующих природоохранную деятельность.

Основное внимание комитет уделяет организации государственного экологического контроля за деятельностью предприятий-природопользователей. В основном проверяется соблюдение природоохранительного законодательства по охране атмосферного воздуха, водных, земельных ресурсов, растительного и животного мира, особо охраняемых природных территорий (акваторий), а также по размещению промышленных и бытовых отходов, работе автотранспорта.

Так, например, за 1996 год комитетом осуществлено 2325 проверок соблюдения природоохранительного законодательства на предприятиях и в организациях (1995 г. — 2225, 1994 г. — 1891). В 1996 г. было выявлено 2199 нарушений (в 1995 г. — 2489, в 1994 г. — 2425). Кроме того, по автотранспорту в 1996 г. было выявлено 479 нарушений (в 1995 г. — 1888). Количество наложенных административных взысканий на должностных и частных лиц составило в 1996 г. 688, (в 1995 г. — 2142, в 1994 г. — 385). Количество штрафов на предприятия составило в 1996 г. 265 на сумму 108,2 млн.руб. (в 1995 г. — 247 на сумму 107 млн.руб., в 1994 г. — 162 на сумму 51,3 млн.руб.). Исков о взыскании ущерба, нанесённого окружающей среде, в 1996 г. предъявлено 23 на сумму 455,8 млн.руб. (в 1995 г. — 29 на сумму 260,5 млн.руб., в 1994 г. — 17 на сумму 678,3 млн.руб.). Количество дел, переданных в прокуратуру, составило в 1996 г. 14 (в 1995 г. — 11, в 1994 г. — 7).

В целях обеспечения экобезопасности на территории области большое внимание уделяется организации государственной экологической экспертизы. Государственная экологическая экспертиза комитета осуществляется на основании российских законов “Об охране окружающей природной среды” и “Об экологической экспертизе”. Экспертиза ставит своей целью установление соответствия намечаемой хозяйственной и

иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

В целом за год государственная экологическая экспертиза рассматривает около четырёх тысяч документов. Основная тематика проходящих через экспертизу проектов: строительство (в том числе крупных и социально значимых объектов), реконструкция существующих предприятий и цехов, строительство минизаводов, баз малых предприятий, автозаправочных станций, гаражное строительство, строительство индивидуального жилья и др. За последнее время (1996–1997 годы) государственная экологическая экспертиза рассмотрела ряд проектов, наиболее экономически и социально значимых для области. Выданы положительные заключения экспертизы на генеральный план развития г. Рыбинска, согласованы Концепция генплана г. Ярославля, проект строительства карт захоронения промышленных отходов на полигоне Глушицы ОАО “Рыбинские моторы”. Согласованы бизнес-план строительства международного аэропорта “Ярославль” на базе аэродрома “Туношна”, проекты строительства водоочистой установки в г. Угличе и кирпичного завода АО “Пахма” Ярославского района, проекты застройки района Зяблицы-Творогово (г. Ярославль), переуплотнения ЯЭРЗ на ремонт электровозов чехословацкого производства, 1-ая очередь производства полимерных материалов ОАО “Компания Славич” (г. Переславль), реконструкции водозабора Тутаевского моторного завода (ТОО “Подводник”, г. Тутаев). Были согласованы бизнес-планы “Славнефть-ЯНОС” (установки риформинга и гидрокрекинга), ОАО “Рыбинские моторы” (выпуск газовых турбин). Согласовано производство рентгеновских и фототехнических плёнок ОАО “Компания Славич”.

За последние два года (1995–1996 гг.) выполнено 170 экспертиз с привлечением внештатных экспертов. Собственными силами выполнено 1317 экспертиз. Согласовано 1278 экологических обоснований, лицензий и сертификатов.

Столь же большое внимание в целях обеспечения экологической безопасности уделяется организации управления с помощью установления экологических ограничений и регламентаций хозяйственной деятельности предприятий-природопользователей (через требование разработки каждым предприятием проектов норм ПДВ и ПДС). Только за 1996 год экологические ограничения и регламентации по защите атмосферного воздуха от загрязнения установлены для 271 предприятия, по защите водоёмов — для 167 предприятий. Экологическая экспертиза проектов норм ПДС и ПДВ осуществлялась соответственно по 54 предприятиям. Было оформлено 563 разрешения на выброс вредных веществ в атмосферу, 85 разрешений на сброс вредных веществ в водные объекты. Безусловно, установление экологических ограничений и регламентаций деятельности предприятий и контроль за их исполнением существенно способствует уменьшению загрязнения водных объектов, атмосферного воздуха, земель.

В последние годы более широко стали применяться экономические методы защиты окружающей среды от загрязнения. Основными элементами экономического механизма природопользования являются платежи за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую природную среду и размещение отходов, корректировка размеров платежей природопользователей за загрязнение окружающей среды с учётом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий, финансирование проектов, программ, работ природоохранного назначения за счёт средств экологических фондов.

Для обеспечения повсеместного перехода к платному природопользованию за загрязнение окружающей природной среды и стимулированию эколого-правомерной деятельности в 1996 году платежами за загрязнение, включая малые предприятия, облагались 3733 природопользователя (1995 г. — 3629, 1994 г. — 3574). В целях совершенствования системы взимания и перечисления в экологические фонды платежей за загрязнение окружающей природной среды при комитете с 1993 года работает специальная комиссия, которая занимается корректировкой размеров платежей природопользователей с учётом ос-

воения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий. Так, в 1996 году было проведено четыре заседания комиссии. Материалы на комиссию представляли 19 предприятий-природопользователей. Общая сумма средств, зачтённых в счёт платежей за загрязнение окружающей природной среды, на 01.01.97 составила 2803,8 млн.руб. За 9 месяцев 1997 года корректировка размеров платежей осуществлялась по 11 предприятиям, которые, выполняя природоохранные мероприятия, добились определенного снижения объёмов загрязнения окружающей природной среды.

Для обеспечения экологической безопасности водной среды Ярославской области по заказу комитета базовой лабораторией водной токсикологии и биотестирования природных сред Минприроды России в 1995 году были выполнены две научно-исследовательские работы: “Комплексное изучение качества природных вод бассейна реки Которосль в створах районов бассейна” и “Комплексное гидрохимическое и токсикологическое изучение вод реки Нерль Клязьминская и её основных притоков, относящихся к бассейну реки Оки” (научным руководителем был доктор медицинских наук, профессор, академик МАИ Г.Е. Сабуров). В Ярославской области эти работы положили начало определению качества сточных и природных вод методом биотестирования для внедрения платежей за загрязнение водоёмов. Таким образом, комитет был готов принять участие (в соответствии с приказом Минприроды России от 27.12.95 № 533, согласованным с Правительством Ярославской области) в проведении в 1996 году Российского эксперимента по внедрению методов биотестирования при оценке качества возвратных вод и взимания платы с учётом их токсичности. По инициативе комитета (и согласованию с Правительством области) Ярославская область приказом Госкомитета РФ по охране окружающей среды от 27.12.96 № 541 включена в число субъектов РФ, продолжающих этот эксперимент в 1997 году. Правительством области в феврале 1997 года принято постановление “Об установлении повышающего коэффициента при взимании платы за сброс токсичных вод”.

Комитет принимает непосредственное участие в ежегодном формировании сметы расходов областного экологического фонда, средства которого расходуются на основные природоохранные мероприятия, такие как

охрана и рациональное использование водных ресурсов, земель, внедрение экологически чистых технологий, создание и совершенствование систем мониторинга окружающей среды, сохранение особо охраняемых территорий, мероприятия по организации экологического образования, воспитания, пропаганды, подготовки и переподготовки кадров и др.

Начиная с 1991 года комитет принимает меры по внедрению компьютерной техники на рабочих местах. К началу 1998 года парк компьютерной техники составляет около 30 единиц. Для работы на персональных компьютерах специалисты систематически проходят обучение в Ярославском компьютерном центре. В целях создания информационной системы, обеспечивающей комплексное управление в сфере охраны окружающей среды, в комитете с 1994 года установлена электронная связь с Госкомэкологией России по системе "ТВ-ИНФОРМ", с 1995 года — модемная связь с базой данных Администрации области. В работе используются следующие информационные системы: правовая система "Эталон" Правительства области, областная база данных "Акт" (нормативные акты области), "Z-base" — информация по отходам, "2-ТП (водхоз) справочная", "Охрана дикой природы", "Эколог" и др. В 1997–1998 годах комитет предусматривает участие в функционировании областной геоинформационной системы "ТЕРРА" по блокам информации "Отходы" и "Особо охраняемые природные территории". На последующих этапах блоки экологической информации планируется увеличивать. В ближайшей перспективе предусматривается обмен информацией посредством факс-модемной связи с организациями природно-ресурсного блока, организациями, выполняющими контрольно-надзорные функции, структурными подразделениями комитета, общественными организациями экологической направленности.

По инициативе комитета в 1996 году на ассоциативных началах был организован Территориальный информационно-аналитический центр как единая информационная база для нужд государственного управления в области охраны окружающей природной среды. Уже в 1996 году центр осуществлял работы по определению качества воды водных объектов, атмосферного воз-

духа, разрабатывал экологические ограничения хозяйственной деятельности предприятий-природопользователей, определял класс токсичности отходов, проводил биотестирование сточных вод, что позволило, начиная с 1995 года, взимать с природопользователей плату за загрязнение с учётом токсичности сточных вод.

В системе управления природоохранной деятельностью большое значение имеет формирование Единой государственной системы экологического мониторинга (ЕГСЭМ), а на местах — территориальных подсистем ЕГСЭМ (ТП ЕГСЭМ) как источника объективной комплексной информации о состоянии окружающей природной среды. Решение о создании Единой государственной системы экологического мониторинга было закреплено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 1993 года № 1229. С этого времени организация и функционирование ТП ЕГСЭМ является одной из основных задач комитета. Работа по её выполнению осуществляется по следующим направлениям: обеспечение координации и взаимодействия с заинтересованными организациями, создание, развитие и укрепление структуры ТП ЕГСЭМ, приобретение компьютерного оборудования и др. К началу 1998 года по линии создания ТП ЕГСЭМ компьютерной техникой были обеспечены областной Центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Ярославское территориальное Управление геологии и использования недр, Ярославская медицинская академия, информационно-аналитический Центр, ОАО "Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез".

В целях развития экомониторинга большое внимание уделяется укреплению и совершенствованию работы специализированной инспекции аналитического контроля и анализа (СИГЭКиА) — структурного подразделения комитета. В 1996 году СИГЭКиА получила аттестат аккредитации аналитической лаборатории на техническую компетентность и независимость сроком на 5 лет и была зарегистрирована в Государственном реестре под № РОСС RU.0001.510760. В 1996 году лаборатория обеспечила инспекторский контроль за деятельностью 36 аттестованных экоаналитических лабораторий промышленных предприятий, оказала техническую помощь в подготовке к аттес-

тации 10 экоаналитическим лабораториям. Собственными силами была осуществлена проверка 223 предприятий области, из них 189 объектов по сточным водам, 34 — по промышленным выбросам; выполнялись анализы воды в 8 контрольных створах рек Волга и Которосль, малых рек Нора, Векса, озера Неро, Угличского и Рыбинского водохранилищ. Для анализа загрязнений атмосферного воздуха отбирались пробы из 148 источников выбросов загрязняющих веществ. В рамках международного сотрудничества при технической помощи института Фрезениуса (Германия) приобретён и внедрён в лабораторную практику комплекс “Мультихром”, приобретена компьютерная программа “EXCEL 5.0”. Для специалистов СИГЭКиА и ведомственных лабораторий были организованы лекции консультанта института Фрезениуса.

Комитет оказывает информационную, финансовую и другую помощь в организации экологического образования и воспитания предприятиям и образовательным учреждениям.

Специалисты комитета участвуют в экологической подготовке кадров учителей на курсах и семинарах в ИПК работников образования, в методообъединениях городов и районов. В декабре 1996 года специалисты комитета участвовали в областной конференции работников образования, посвященной проблемам и опыту работы по экологическому образованию и воспитанию. Издана брошюра “Экологическое воспитание средствами музыки”, ведётся работа по подготовке к изданию сборника “Экологическое воспитание и образование средствами искусства” (из опыта работы учителей области). Оказывается постоянная помощь детским экологическим центрам и станциям юннатов в организации внеклассной и внешкольной работы по экологическому образованию и воспитанию.

Большинство библиотек области в 1996 году принимало участие в организованном комитетом совместно с департаментами образования и культуры смотре-конкурсе работы по экологическому образованию и воспитанию населения. Три библиотеки и вся область были отмечены и награждены по итогам второго тура Всероссийского смотра-конкурса.

С участием специалистов комитета в большинстве городов и районов области

ежегодно проводятся Дни защиты от экологической опасности, в программах радио и телевидения, газетах и журналах систематически освещаются вопросы, связанные с охраной окружающей природной среды.

Комитет постоянно стремится поддерживать деловые контакты с общественными экологическими организациями и формированиями: экологическим клубом “Зеленая ветвь”, учебно-научно-производственным центром “Антисмог”, организациями Всероссийского общества охраны природы и др. Работники комитета и представители общественных организаций проводят совместные проверки предприятий-загрязнителей, определяют пути и средства улучшения экологической обстановки, осуществляют контроль за выполнением предписаний по устранению причин загрязнения природной среды, оказывают помощь общеобразовательным и профессиональным учебным заведениям в организации экологического образования и воспитания, ведут пропаганду экологических знаний среди населения.

В соответствии со Сметой расходов областного экологического фонда на 1996 год была оказана финансовая поддержка департаменту образования и воспитания для оплаты тиража учебника “Экология Ярославской области”, для организации экологического мониторинга на базе общеобразовательного учреждения. Кроме того департаменту культуры, искусства и исторического наследия были выделены средства на финансирование смотра-конкурса библиотек по экологическому просвещению населения, Ярославскому государственному педагогическому университету им. К.Д. Ушинского – на выпуск информационных бюллетеней, Ярославскому областному университету экологических знаний - на организацию и материальное обеспечение учебного процесса, Ярославской областной организации ВООП и другим организациям.

Комитет принимает участие в реализации ежегодного регионального Соглашения между Администрацией Ярославской области, объединениями работодателей и областным Советом профсоюзов как основного документа, устанавливающего проведение согласованной социально-экономической политики с учётом требований в области охраны окружающей природной среды.

За последние годы комитет значительно расширил сотрудничество в сфере охраны окружающей среды как на региональном, так и на международном уровне. На региональном уровне оно осуществляется, в основном, с межрегиональным Верхне-Волжским экологическим Советом, созданным для решения экологических проблем Верхне-Волжского региона. В рамках международного сотрудничества комитет принимает участие в реализации Проекта по управлению окружающей средой Российской Федерации (ПУОС РФ), выполняемого Центром подготовки и реализации международных проектов технического содействия и финансируемого за счёт займа Всемирного банка Реконструкции и Развития (ВБРР) Правительству России. На территории Ярославской области ведётся работа по двум направлениям: «Политика и стратегия комплексного регионального управления окружающей средой и водными ресурсами в бассейне Верхней Волги» и «Экологическая политика и регулирование». При участии зарубежных экспертов-консультантов из Германии, Польши, Англии и Швейцарии разработан Верхне-Волжский Региональный План действий по охране окружающей среды (РПДООС) до 2005 года и последующий период, презентация которого состоялась в ноябре 1997 года на Совете по экологической политике при Правительстве Ярославской области. РПДООС создавался в рамках реализации Проекта по управлению окружающей средой Российской Федерации по займу Всемирного Банка Реконструкции и Развития Правительству РФ. В этом Плате, в частности, определены конкретные наиболее опасные предприятия-загрязнители окружающей природной среды Ярославской области, намечены мероприятия инвестиционного и неинвестиционного характера по снижению их негативного влияния. Ведётся работа по созданию альтернативной системы управления качеством вод и водными ресурсами. Ряд специалистов комитета прошел стажировку в ведущих европейских природоохранных органах.

Комитет участвует в выполнении ряда федеральных и региональных целевых экологических программ на территории области. Большое внимание уделяется федеральной программе «Возрождение Волги». На период 1996–1998 гг. совместно с Комитетом по водному хозяйству Ярославской

области разработан и согласован с Правительством области план ежегодной реализации первоочередных мероприятий в составе федеральной целевой программы «Возрождение Волги» (водохозяйственный блок). В 1996 году из областного экологического фонда профинансировано научное обеспечение программ по возрождению Верхней Волги, изучение качества поверхностных вод бассейна реки Которосль — крупнейшего притока реки Волги, экологическая экспедиция на судне «Зоркий» с целью проведения мониторинга состояния воды реки Волги на территории Верхне-Волжского бассейна и инвентаризации источников загрязнения, а также другие работы. В рамках программы «Возрождение Волги» комитетом осуществляется работа по реализации на территории области Проекта по управлению окружающей средой в Российской Федерации (ПУОС РФ).

Комитет принимает участие в разработке и реализации областной программы «Отходы» (утверждена постановлением Губернатора Ярославской области от 25.08.97 № 530), областной целевой программы «Экологическое образование и воспитание населения Ярославской области» и ряда других программ.

В 1996 году комитет участвовал в конкурсе «Беркут», проводившемся на территории области в рамках выполнения федеральной программы «Ключевые орнитологические территории России» (КОТР). Выявлены гнездования белого аиста — 8 мест, колонии цапли — 3, орлана-белохвоста — 2, конюка — 2, коршуна — 2, пустельги — 1.

Специалистами комитета с привлечением организаций, входящих в природно-ресурсный блок области, неправительственных, общественных и других заинтересованных организаций начиная с 1994 года ежегодно выпускается Доклад о состоянии окружающей природной среды Ярославской области. Учитывая заинтересованность органов управления всех уровней, различных организаций и лиц в таком виде экологической информации, в 1996 и 1997 годах Доклад был выпущен тиражом по 200 экземпляров. В 1996 году в качестве приложения к Докладу подготовлен и издан тиражом 150 экземпляров специальный выпуск «Отходы производства и потребления. Их

влияние на окружающую природную среду. Современное состояние. Проблемы и пути их решения в Ярославской области”.

В ежегодных Докладах даётся оценка качества природной среды, воздействия, оказываемого на нее отраслями народного хозяйства, показана организация государственного управления в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, реализация экологической политики государства на территории области.

Ежегодно комитет готовит отчёты о своей деятельности. Если в первые годы эти отчёты были краткими и составлялись по произвольной форме, то в последние годы (с 1994 года) годовые отчёты составляются по формам, разработанным Минприроды России, предусматривающим отражение всех направлений деятельности комитета не только в “бумажном” варианте, но и на дискетах, что позволяет оперативно создавать банки данных по регионам и в целом по России в области охраны окружающей природной среды. Следует отметить, что большой объём информации годовых отчётов территориальных органов Госкомэкологии России (в том числе и Ярославского комитета) используется при подготовке регионального и Российского Докладов о состоянии окружающей природной среды.

Кроме того, комитет ежегодно принимает участие в подготовке “Ежегодника выбросов загрязняющих веществ в атмосферу городов и промышленных центров Российской Федерации”. Материалы в виде “Обзора выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на территории Ярославской области” направляются в Российский НИИ “Атмосфера” (Главная геофизическая обсерватория им. А.И. Воейкова).

На территории области проводится ряд российских экспериментов: по совершенствованию экономического механизма природопользования, развитию экологического страхования, привлечению инвестиций в природоохранную деятельность. Созданы структуры, обеспечивающие решение неотложных задач управления в области охраны окружающей среды: территориальный информационно-аналитический центр и специализированная инспекция государственного экологического контроля и анализа (СИ-ГЭКиА), совместно с институтом Фрезениу-

са (Германия) реализован проект по обучению специалистов инспекции, оснащению современными приборами, внедрению компьютерной обработки результатов анализов проб. Применяемая система экономических методов защиты окружающей среды от загрязнения обеспечила на многих предприятиях замену устаревшего оборудования, строительство и реконструкцию очистных сооружений, строительство и реконструкцию полигонов захоронения твердых бытовых отходов, изготовление, монтаж и пуск в эксплуатацию установок биохимической очистки фенолсодержащих выбросов, газификацию котельных, а также проведение других мероприятий. За период 1992–1997 гг. в области построено 12 комплексов очистных сооружений и систем оборотного водоснабжения на предприятиях промышленного и сельскохозяйственного назначения с общим объёмом 53,5 тыс.м³/сут., проведена реконструкция свалок промышленных отходов АО “Рыбинские моторы”, свалки твердых бытовых отходов г. Ярославля, рекультивированы накопители промышленных отходов АОТ им. Менделеева, на ряде предприятий работают установки по переработке смазочно-охлаждающих жидкостей.

Меры, принимаемые комитетом во взаимодействии со всеми заинтересованными организациями, предприятиями-природопользователями по обеспечению экологической безопасности позволили (с учётом спада производства) за период 1992–1997 гг. существенно сократить валовые выбросы и сбросы загрязняющих веществ в природную среду, уменьшить загрязнение земель отходами производства и потребления и в целом обеспечить некоторое оздоровление экологической обстановки. По данным Ярославского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды уровень загрязнения водных ресурсов, атмосферного воздуха, других природных сред в области ниже, чем в среднем по России. Случаев высокого и экстремально высокого загрязнения водных объектов и атмосферного воздуха в городах области за последнее время не зафиксировано. В 1996 году объём валовых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух по сравнению с 1992 годом сократился на 195 тыс.т (41%); достигнуто снижение уровня содержания ряда чрезвычайно опас-

ных для населения веществ, соединений, высоко и умеренно опасных для человека и естественных экосистем (выбросы свинца и его соединений в 1996 году составили 0,226 т, что в 10,2 раза меньше, чем в 1992 году (2,305 т); выбросы пятиоксида ванадия составили в 1992 году 98,53 т, в 1993 — 81,854 т, в 1994 — 40,173 т, в 1995 — 56,821 т, в 1996 — 54,25 т; объём выбросов бенз(а)пирена в 1992–1996 гг. находился в пределах 0,01108 т (1996 год) — 0,043 т (1995 год). За период 1992–1996 гг. отмечено ежегодное снижение объёмов выбросов оксидов азота, оксидов серы, ЛОС, оксидов углерода, твёрдых взвешенных веществ и других). Объём загрязнённых сточных вод за этот же период сократился на 46,9 млн.м³/год (12%). Уменьшилась масса ряда сбрасываемых загрязняющих веществ в водоёмы: нефтепродуктов было сброшено в 1993 году 535,9 т, в 1996 году — 250 т; взвешенных веществ — соответственно 8048,1 т и 4410,0 т; СПАВ (синтетические поверхностно-активные вещества) — 234,1 т и 78,78 т; никеля — 16,6 т и 0,66 т. Реализуются меры, направленные на исключение опасности загрязнения земель отходами 1–3 класса опасности.

Вместе с тем, до последнего времени экологическое состояние окружающей природной среды Ярославской области характеризуется как неудовлетворительное. В 1996 году к основным загрязнителям атмосферного воздуха были отнесены: автотранспорт, его “вклад” — 42,5% от общего валового выброса, топливная промышленность — 18,4%, нефтепроводы, газопроводы, предприятия МПС — 17,5%, электротеплоэнергетика — 10,5%, машиностроение — 5,1%, химия и нефтехимия — 2,7%. В перечень крупнейших предприятий-загрязнителей атмосферного воздуха по общему объёму выбросов загрязняющих веществ входят: ОАО “Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез”, ОАО “Ярославский технический углерод”, ТОО Ярославский завод “Победа рабочих”, АОТ “Автодизель”, ОАО “Лакокраска”, ОАО “Ярославский шинный завод”, ОАО Фритекс, ОАО “Ярославрезинотехника”, АО “Рыбинские моторы”, АОТ “Рыбинскабель”, ОАО “Славнефть– НПЗ им. Менделеева”, АОТ “Тутаевский моторный завод” и др.

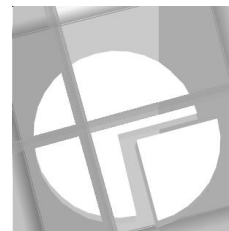
Особенно большой “вклад” в загрязнение водных объектов в 1996 году внесли такие отрасли народного хозяйства как жилищно-коммунальный сектор — 49,9% от общего объёма сброса загрязнённых сточных вод, электроэнергетика — 23,2 %, машиностроение и металлообработка — 8,1 %, топливная промышленность — 6,4%. В число основных предприятий-загрязнителей водных ресурсов входят: МП “Ярославльводоканал”, ПУВКХ г. Рыбинска, АОТ “Тутаевский моторный завод”, АОТ “Автодизель”, АО “Рыбинские моторы”, ОАО “Ярославский шинный завод”, АОТ “Волжский машиностроительный завод”, ОАО “Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез”, ОАО “Славнефть-НПЗ им. Менделеева” и др.

В Ярославской области положение дел в части отходаудаления продолжает оставаться критическим. В 1996 году на предприятиях области образовалось около 405 тыс.т промышленных отходов, из них 1 класса опасности — 9,03 т, 2 класса опасности — 18,8 тыс.т, 3 класса опасности — 53,1 тыс.т, 4 класса опасности — 195,9 тыс.т. Серьёзную экологическую опасность представляют отходы металлической ртути, накопленные на территориях предприятий и у населения, ртутьсодержащие приборы и отработанные ртутные лампы (1 класс опасности).

Следует отметить, что недостаток финансирования не позволяет в нужных объёмах обеспечивать создание информационной базы для решения конкретных задач управления, прогнозирования экологической ситуации при различных вариантах развития, для развития и укрепления соответствующей современной требованиям материально-технической базы природоохранных служб, обучения специалистов природоохранных служб современным методам управления.

Безусловно, можно с уверенностью сказать, что при стабилизации экономики, усилении внимания со стороны государства к организации управления в области охраны окружающей среды природоохранная деятельность будет более эффективной и в большей степени способствовать уменьшению негативного воздействия на окружающую природную среду, а в дальнейшем — стабилизации и улучшению экологической обстановки.

Минуло сто лет ... что дальше?



Семёнов С. Н.

“Куда смотрит СЭС?” — по самому разному поводу негодующе вопрошают не только простые граждане, но и “обременённые” образованием и властью высокие должностные лица...

Действительно: куда смотрит эта самая СЭС (или как теперь называют — Центр госсанэпиднадзора)... Представление о том, что санитарная служба ответственна решительно за всё, что происходит в нашем обществе, широко распространилось не только в самых различных слоях населе-

ния, но и ... среди самих работников санэпидслужбы. Возможно, у некоторых сформировался определенный “комплекс вины” на фоне сегодняшней разрухи, захламления, произвола и дикости...

Попробуем разобраться, понять, как такое случилось, выяснить — что такое санитария и гигиена (кроме мытья рук перед едой), уточнить — какие задачи решает служба в настоящее время, предположить — что ждет её в ближайшем будущем...



Никто не будет возражать — какие-то санитарно-противоэпидемические нормы и правила возникли в истории человечества очень давно...

Возникли они на основе интуиции, на основе накопленного жизненного опыта, стремления человека к самосохранению, наконец. Своё отражение эти “нормы и правила” получили в системе различных обрядов, местных и национальных традиций, религиозных учений. Однако увеличение темпов развития человеческого общества уже не давало прежней возможности доходить неторопливым “естественным” путем до понимания того, как надо устраивать крупные поселения, жить и работать в них, как защищаться от грозных инфекций, активизирующихся благодаря возросшей подвижности населения, его концентрации.

Наступило время, когда этими вопросами должна была заняться наука, определяющая суть санитарно-противоэпидемических регламентов, и властные структуры, обеспечивающие их продвижение в жизнь общества.

Ещё Гиппократом (III в. до н.э.) был написан труд, называвшийся “О воздухе, во-

дах и местностях”, где были сформулированы требования к организации здоровых поселений. До нас дошли примеры достойного решения санитарно-противоэпидемических вопросов властями древнегреческих городов, Древнего Рима...

В Риме водопровод начал строиться ещё в 312 году до н.э. и на пике развития производительности подавал городу до 750 тыс.м³ воды в сутки (больше, чем в современных Ярославле и Рыбинске вместе взятых). Причём подача вода осуществлялась из источников, расположенных в 90 километрах от города. Обслуживание системы проводилось 700 ремонтниками, возглавляемыми Консулом (римский “Водоканал”). Практически одновременно с развитием водопровода был построен Большой Очистой канал — так называемая “Клоака Максима”, имевшая сечение 3х4 метра.

К сожалению, равномерно поступательного движения гигиена — наука и практика — не имела... В 537 г. н.э. был разрушен римский водопровод; вопиющая антисанитария средневековой Европы вылилась в опустошительные эпидемии холеры, чумы, испанки.

В жизни россиян санитарно-обусловленные традиции были весьма заметны и распространены - Древнюю Русь нельзя считать отсталой и варварской в санитарном отношении страной. В Новгороде мощение улиц и площадей началось во II веке (Устав о мостовых приписывается Ярославу Мудрому), а в Нюрнберге только в 1369 году, Лондоне — в 1407 г.; первая каменная общественная баня на Киевской Руси, как гласит летопись, была построена в Переяславле до 1089 года.

Что касается отечественной гигиенической науки, то её зарождение обычно связывают с появлением в 60-х годах прошлого века мнения о необходимости профилактического направления в медицине. С.П. Боткин, Н.И. Пирогов, Г.А. Захарьин — выдающиеся российские ученые, великие врачи чётко отмечали: причины многих болезней — тяжелые условия труда и жизни.

Систематические научные исследования в области гигиены начались в России с появлением кафедр гигиены. Одной из первых была кафедра в Санкт-Петербургской Медико-хирургической Академии (А.П. Доброславин).

Практическая работа по санитарно-противоэпидемическим вопросам началась с середины XVIII века и осуществлялась так называемыми “пограничными карантинами” и “карантинными лекарями”. Кроме того, функции санитарного надзора были возложены и на полицию.

В 1871 году известный врач И.И. Молесон писал: “Нам, русским, первым предстоит сделать крупный шаг вперёд и указать путь другим, так как, сколько известно, нигде за границей не было и попытки к такой организации народной медицины и к такому систематическому, коллективному изучению причин болезней с целью искоренить их для прекращения людских страданий и поднятия уровня народного здоровья, богатства и счастья” (Сравним с записанным в Уставе Всемирной Организации Здравоохранения определением: “Здоровье - состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней или физических дефектов”).

Появление земства как формы местного самоуправления остро поставило вопрос о создании специальных учреждений санитарно-эпидемиологического профиля, обес-

печивающих управление санитарной обстановкой в регионе. В 1887 г. в Перми была открыта опытная Земская санитарная станция; в 80–90-х годах во многих земствах (1876 — Московское, 1878 — Петербургское, 1881 — Ярославское) были сформированы санитарные бюро, в задачу которых входила организация и руководство проведением санитарно-противоэпидемических мероприятий в земстве, изучение санитарного состояния губерний и созыв совещаний по санитарным вопросам. В 90-х годах начали появляться и первые специальные бактериологические и санитарные лаборатории, занимавшиеся широким кругом вопросов — так в руководимой Ф.Ф. Эрисманом Московской санитарной станции исследовались пищевые продукты, вода, сточные воды, почва, воздух. В Ярославле, где городскому водопроводу уже более ста лет, первый анализ воды пришлось выполнить в аптеке...

Естественно, в ту пору в Ярославле осуществлялся определенный санитарный надзор. Например, 6 мая 1890 г. ярославский уездный исправник и уездный врач произвели осмотр местности на берегу р. Волги в районе д. Волкуши с целью определения её пригодности для строительства завода купцов Оловянишниковых. Акт обследования был представлен в Губернское Управление, строительное отделение которого рассматривало проект устройства предприятия. Разрешение на постройку было дано лишь после этой экспертизы, установившей, что “...отбросов в р. Волгу производимо не будет, ...завод устроен... с соблюдением всех приспособлений современной техники для обезвреживания соседней местности...”, с одновременным предписанием уездному полицейскому Управлению обеспечить “...освидетельствование вновь отстроенного завода как в гигиеническом, так и в техническом строительном отношении”. Как видно, уже тогда существовала достаточно чёткая система преднадзора: выбор участка — экспертиза проекта — выдача разрешения на строительство — освидетельствование готового объекта. Хорошо начиналось... Почему же после такого, достаточно взвешенного подхода, начавшегося внедрения очистных сооружений на ярославских предприятиях (ещё до 1912

года, например, на Норской, мануфактуре был построен пластинчатый окислитель Дибдина — своего рода биофильтр периодического действия), похвальных, безусловно, деяний промышленников и купцов

по развитию водопровода и канализации (Кикин, Понизовкин и другие) мы получили Россию, превратившуюся в своей обитаемой части практически в сплошную зону экологического бедствия?



С первых дней Советской власти в составе медицинской секции Народного комиссариата внутренних дел (!) была создана санитарно-эпидемиологическая секция, возглавляемая А.Н. Сысиным — так начался «советский период» в истории санитарной службы России. Идеологические основы её деятельности были сформулированы на VIII съезде РКП/б/ в 1919 году и включены в партийную Программу. Они предполагали проведение широких оздоровительных и санитарных мер, имеющих целью предупреждение развития заболеваний.

Партия ставила своей ближайшей задачей: «...решительное проведение санитарных мероприятий в интересах трудящихся, как-то:

- а) оздоровление населённых мест (охрана почвы, воды, воздуха);
- б) постановка общественного питания на научно-гигиенических началах;
- в) организация мер, предупреждающих развитие и распространение заразных болезней;
- г) создание санитарного законодательства...».

Эти задачи РКП/б/ ставила себе не на пустом месте — в структуру созданного годом раньше Наркомздрава была включена, как центральный орган управления санитарно-эпидемиологическим делом, соответствующая секция, имевшая в своей структуре следующие подотделы и группы: охраны воды, воздуха, почвы; жилищно-коммунальной гигиены, пищевой санитарии; дезинфекции. Декрет Совнаркома «О санитарной охране жилищ» (1918 г.) учредил государственный жилищно-коммунальный надзор силами жилищно-санитарной инспекции, контролировавшей в том числе разработку планов жилищного строительства и расселения населения.

С выходом 15 сентября 1922 года декрета СНК «О санитарных органах республики» начался процесс создания государственной санитарной службы, включая соответ-

ствующие учреждения на местах. Первая санитарная станция в 1922 году была организована в Гомеле. Хотя в Ярославской губернии в 20-х годах только создавался фундамент санитарной службы, возглавляемая Г.И. Курочкиным медико-санитарная служба губернского отдела здравоохранения к 1925 году насчитывала 49 человек; была организована противомалырийная станция и первый в стране Дом санитарного просвещения. К концу 30-х годов, в соответствии с новой структурой Госсанэпиднадзора, были созданы две городские и 7 межрайонных санитарных инспекции, противокоревая и две дезинфекционные станции, число работающих врачей составило 73 человека, 350 человек — средних медицинских работников. Всего к 1940 году в стране действовало 1958 учреждений санэпидслужбы.

Утвержденное СНК в 1927 году положение «О санитарных органах республики» определило следующие направления, деятельности:

- а) санитарная охрана воды, воздуха и почвы;
- б) санитарная охрана населённых мест;
- в) санитарная охрана жилищ и мест общего пользования;
- г) санитарная охрана пищевых продуктов и напитков общепита;
- д) предупреждение и борьба с заразными болезнями и организация противозидемических мер;
- е) борьба с социальными болезнями;
- ж) борьба с профессиональными болезнями;
- з) охрана здоровья детей и подростков;
- и) санитарная охрана и содействие развитию физической культуры;
- к) проведение мероприятий по санитарному просвещению;
- л) ведение санитарной статистики;
- м) участие в санитарной охране труда;
- н) участие в профилактической работе лечебно-санитарных учреждений и в организации дела здравоохранения.

Осуществление такой широкопрофильной деятельности, в какой-то степени обусловлен-

ной и отсутствием или малочисленностью других надзорных органов, в условиях тоталитарного режима, погрязшего в “разоблачениях врагов и вредителей”, было нелёгким делом. “Поручив” санитарной службе выполнять ранее поставленные перед ней задачи, РКП/б/, к сожалению, не обеспечивала постоянной поддержки требований и предложений санэпиднадзора — всегда находились соображения “государственной важности”, в жертву которым приносились вопросы защиты окружающей среды и населения, а порой даже допускались более или менее “тонкие” манипуляции с санитарной службой. Так, в качестве оснований для ареста одного из руководителей Переславской фабрики киноплёнки выдвигались, среди других, обвинения в намерениях отравить жителей нескольких населённых пунктов. Как выяснилось, в такой бред трансформировались акты и предписания, составленные местным санитарным врачом, пытавшимся приостановить сброс в водоём загрязнённых производственных сточных вод. Мне неизвестно, подвергались ли репрессиям работники санитарной службы, но давление, в той или иной форме, со стороны властей они, как и другие инспектора, испытывали... (Не свободны от такого давления мы и в настоящее время — недаром в Законе “О санэпидблагополучии населения” существует статья 41 часть 2 — “Любое воздействие, в какой бы то ни было форме, на должностных лиц и специалистов, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, препятствующее выполнению профессиональных обязанностей, или вмешательство в их деятельность, запрещается”).

Весьма возможно, что примером тонкого манипулирования санитарной службой являются следующие факты. Принципиальное значение для экологического состояния России, её рек, озёр, водохранилищ имеет защита водоёмов от загрязнения, привносимого со сточными водами. Ещё в 1896 году VI Пироговский съезд Общества русских врачей впервые возбудил ходатайство об установлении законодательных правил сброса сточных вод в реки. Возглавляемая Г.В. Хлопиным комиссия медицинского совета Министерства внутренних дел в 1908 г. разработала проект правил, содержащих санитарные требования, которым должны были удовлетворять сточные воды, спуска-

емые в водоём. Однако в дальнейшем, с 30-х годов, возобладала точка зрения, что возможность сброса сточных вод определяется тем, нарушает ли это условия водопользования, что зависит во многом от состояния водоёма. Следовательно, в чистые, здоровые водоёмы с хорошим расходом можно было сбрасывать стоки с более высокими уровнями загрязнения, превышающими ПДК для воды водоёма. При этом, как считали сторонники такого подхода, обеспечивались минимальные затраты на водоохраные мероприятия при полном использовании ассимиляционных способностей водоёма (включающих такие процессы, как разбавление, самоочищение, химическое взаимодействие и превращение веществ). И хотя при сбросе стоков в черте населённого пункта вроде бы нужно было доводить качество сбрасываемой воды до уровня нормативов для водоёма, вопрос мог быть решён элементарно — строился сбросной коллектор с выпуском ниже границы города или поселка. К чему привел такой принцип — качество воды водоёмов дошло до уровня, делающего их непригодными для всех видов водопользования, при биотестировании воды отмечаются свойства острой токсичности, повторное использование очищенных сточных вод широкого распространения не получило. В результате в крупных промышленных центрах более половины водопроводной воды используется на технические цели, удельный вес промышленных стоков — более половины всех поступающих на биологические очистные сооружения сточных вод, что отрицательно сказывается на качестве очистки, делает непригодным для сельскохозяйственного использования образующийся при очистке стоков осадок, сам по себе являющийся ценным органическим удобрением.

Сейчас ведущие ученые-гигиенисты прямо заявляют, что рассчитывать на разбавление и естественное самоочищение, ориентироваться на ближайший створ водопользования уже бесполезно и вредно; не эффективен и прием управления сбросом на основе ПДС (Н.Г. Красовский. Новая концепция санитарной охраны водных объектов // Гигиена и санитария № 2 1994).

Хочется верить, что применявшийся на протяжении нескольких десятилетий подход к оценке условий водопользования был оп-

ределен искренними заблуждениями ученых (что в истории разных отраслей науки не такая уж редкая вещь), а не конъюнктур-

ными соображениями, как оказалось, столь удобными для властей и хозяйственных руководителей советской эпохи.



Несмотря на подобные “темные пятна” в истории санэпидслужбы, её работники старались обеспечить по всем направлениям деятельности эффективный санитарный надзор, организацию и проведение профилактических и противоэпидемических мероприятий.

В разные периоды менялись и приоритеты деятельности санэпидслужбы — естественно, первые годы Советской власти, военные и первые послевоенные годы потребовали значительных усилий по профилактике инфекционных и паразитарных заболеваний, борьбе с эпидемиями. Периоды ускоренного развития народного хозяйства повышали значимость предупредительного санитарного надзора — в 1933 году, в период, когда по всей стране велось строительство новых предприятий, строились новые города и поселки, в системе санэпидслужбы была создана так называемая Государственная санитарная инспекция, осуществляющая предупредительный санитарный надзор за наиболее значимыми объектами. Параллельно на территории областей, районов, городов функционировали санитарно-эпидемиологические станции, выполнявшие главным образом функции текущего санитарного надзора за действующими объектами. Такая структура санитарной службы просуществовала до 1952 года, когда все функции были сосредоточены в комплексном учреждении — СЭС.

Находясь в системе местных органов здравоохранения (что делало санитарную службу и в финансовом, и в организационном плане зависимой от местных властей, не считая обязательной в то время партийной принадлежности главных врачей), санитарная служба Ярославской области сумела, тем не менее, стать фактором, сдерживающим ведомственные устремления, очень часто расходящиеся с задачами охраны окружающей среды, интересами населения. Среди объектов, против которых решительно выступала служба, было строительство производства жидких парафинов на НЯНПЗ, строительство нового завода РТИ, расширение

свинокомплекса “Левашово”, застройка жилого микрорайона Гаврилов-Ямского машзавода за пределами городской черты, квартала “Агропромстроя” в Карачихе и пос. Лесные Поляны, создания водохранилища на р. Трубеж без тщательной подготовки его ложа, размещение в г. Ярославле крупнейшего кожевенного завода. Справедливости ради надо отметить, что часто позиция санитарной службы находила поддержку и в облисполкоме, и в обкоме КПСС.

Значительные усилия прилагались санэпидслужбой по правильному развитию населённых пунктов — своевременному строительству водопроводно-канализационных сооружений и сетей, созданию санитарно-защитных зон вокруг промышленных предприятий, развитию учреждений обслуживания.

Разработка градостроительной документации — схем и проектов районной планировки, генпланов городов, проектов планировки и застройки — всегда относилась к одному из важнейших элементов предупредительного санитарного надзора, поскольку именно на этом этапе определяются основные направления и принципы расселения населения, территориального развития поселений, размещение промышленных, транспортных, сельскохозяйственных, рекреационных и других объектов. В ходе проектных работ, консультаций с авторами, в процессе экспертизы санитарная служба последовательно проводила курс на формирование оптимальных для жителей условий развития административных территорий, используя возможности выдачи санитарных заданий, подготовки исходных данных для проектных организаций, тщательного рассмотрения готовой проектной документации с отклонением её на доработку при выявленных недостатках. В 1995 году, например, было отклонено на доработку 52,6% поступивших на рассмотрение проектов планировки и застройки населённых мест.

Отслеживая реализацию градостроительной документации, СЭС рассматривала предложения по отводам земельных участков под строительство, ходатайства о раз-

мещении новых промышленных предприятий, контролировала организацию санитарно-защитных зон (откуда было расселено почти 22 тысячи человек) Одним из механизмов, дававших возможность влиять на темпы развития инженерной инфраструктуры населённых мест, являлось ограничение строительства в них водоёмких объектов — такие санкции применялись санитарной службой в разное время практически во всех городах и райцентрах области. Часть санкций применялась совместно с Верхне-Волжской бассейновой инспекцией Минводхоза, а в последние годы — с органами Минприроды РФ. Как показал опыт, в большинстве случаев такие меры оказывали положительное воздействие на ситуацию.

Деятельность санитарной службы, других инспектирующих органов давала определённый результат: в 70–80-х годах подавляющая часть общегородских и поселковых водопроводно-канализационных сооружений в области была построена за счёт средств промышленных предприятий и отраслевых министерств (почти 90% всех средств, выделявшихся на строительство очистных сооружений канализации).

В 1976 году Коллегия Минздрава РСФСР рассматривала опыт работы санитарной службы Ярославской области по охране

внешней среды и дала ей положительную оценку. Несколькими годами раньше санитарная служба области за организацию природоохранных мероприятий была удостоена медали ВДНХ.

Объективно имеющиеся успехи в области охраны окружающей среды, организационные механизмы, применяемые в тот период, а также чисто контрольные меры уже не могли обеспечить требуемого санитарно-эпидемиологического благополучия населения (хотя такие “силовые” акции санэпидслужбы, как приостановление эксплуатации цехов свинцовых кронов и окислов на ПО “Лакраска” имели большой резонанс и дали заметный эффект).

Несмотря на большую организационную работу постоянной комиссии по охране природы областного Совета, комиссии облисполкома по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, освоение средств на природоохранные цели сокращалось — с 13,2 млн. руб. в 1986 году до 5 млн. в 1988 г. Отставание от плановых объёмов за эти три года составило 16 млн. руб.

Назрела необходимость принципиального изменения и совершенствования системы и методов управления природопользованием и санэпидобстановкой.



Очередное преобразование санитарной службы началось с принятия Верховным Советом РСФСР 19 апреля 1991 года Закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения”. Впервые в истории санэпидслужба получила “на вооружение” такой весомый акт, определяющий систему взаимоотношений граждан, органов власти, хозяйствующих субъектов и органов государственного санитарного надзора. В развитие Закона постановлением Совета Министров от 1.07.91 № 375 “О государственной санитарно-эпидемиологической службе” был образован самостоятельный Госкомитет санитарно-эпидемиологического надзора — то есть санитарная служба вышла из состава Минздрава и приобрела независимый статус как федеральная структура.

В 1991 году появилось два основополагающих закона — “О санэпидблагополучии населения” и “Об охране окружающей при-

родной среды” (принят 19 декабря 1991 года), функционировали две структуры, обеспечивающие основную контрольную и надзорную деятельность в области охраны окружающей среды, среды обитания человека и его здоровья.

“Положением...” 1991 года были определены следующие основные функции государственной санитарно-эпидемиологической службы:

- разработка и утверждение санитарных правил, норм и гигиенических нормативов;
- осуществление государственного санитарно-эпидемиологического надзора;
- разработка предложений к проектам государственных, региональных и местных программ охраны здоровья, профилактики заболеваний населения, оздоровления среды обитания человека и условий его жизнедеятельности;

- информационное обеспечение (по вопросам санэпидсостояния территории и объектов, состояния здоровья, действующих нормативов) органов власти и управления, организаций, предприятий и граждан;

- координация деятельности предприятий, организаций, учреждений, общественных объединений и граждан по вопросам организации и проведения производственного и общественного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением гигиенических и противоэпидемических мероприятий;

- осуществление методического руководства работой по гигиеническому воспитанию и образованию граждан, участие в пропаганде гигиенических знаний;

- взаимодействие с органами государственной власти и управления, природоохранительными, правоохранительными органами и общественными объединениями по вопросам обеспечения санэпидблагополучия населения.

Можно заметить, что предусмотрено формирование своего рода функционального направления: гигиеническое нормирование — санэпиднадзор — информационное обеспечение — разработка программ охраны здоровья и обеспечения санэпидблагополучия.

Основным механизмом санитарно-эпидемиологического надзора должен стать так называемый социально-гигиенический мониторинг, позволяющий отслеживать взаимодействия в системе “человек — среда обитания” и определять значимость отдельных факторов среды обитания, степень их влияния, прогнозировать изменения здоровья населения под действием окружающей среды.

Согласно Закону “О санэпидблагополучии населения” в полномочия местных органов власти входят: принятие нормативных правовых актов по обеспечению санэпидблагополучия и осуществление управления по этим вопросам, включая координацию предприятий, организаций и граждан по проведению гигиенических и противоэпидемических мероприятий; разработка, утверждение программ по обеспечению санэпидблагополучия населения и контроль за их выполнением; организация оперативных мероприятий в случаях обострения эпидемиологической обстановки, появления угрозы

здоровью населения; обеспечение условий для реализации и защиты прав граждан и интересов общества в санитарно-эпидемиологическом благополучии. Для реализации некоторых из указанных полномочий постановлением от 1.07.91 № 375 местным органам власти было предложено установить порядок и условия обеспечения надлежащего санитарного состояния территорий населенных пунктов, рекомендовано создание местных специальных служб (подразделений) по контролю за соблюдением предприятиями, организациями, гражданами санитарных правил содержания территорий. Что касается работы по обеспечению санэпидблагополучия в целом, вряд ли для этого требуется создание ещё каких-то структур в органах местной власти: муниципальные службы и предприятия, обеспечивающие обслуживание населения, решающие практические вопросы развития и жизнедеятельности города, поселка, административной территории **обязаны** контролировать соблюдение санитарных правил, гигиенических нормативов, выполнять мероприятия, направленные на предупреждение и ликвидацию загрязнения окружающей среды, следить за качеством своей продукции, в том числе и по гигиеническим показателям. По сути вся деятельность органов местной власти должна осуществляться в соответствии с положениями Закона, направляться и контролироваться должностными лицами Администрации территории.

Взаимоотношения с федеральными органами — учреждениями Госсанэпиднадзора (территориальными Центрами ГСЭН), — выполняющими определенные “Положением о госсанэпидслужбе” функции, должны строиться (в случае более широкого сотрудничества) на основе двухсторонних соглашений, по которым Центры как бы берут на себя некоторые обязанности Администраций, получая на эту деятельность финансовое обеспечение из местного бюджета. Такой деятельностью может быть реализация мероприятий местной программы “Обеспечение санэпидблагополучия города (района)”. Таким образом санитарная служба может получить своего рода “подряд” от местной Администрации как на разработку Программы, так и на реализацию части мероприятий этой программы и её контроль от лица Администрации. Представляется, однако, более полез-

ным, если Администрация разрабатывает Программу, реализует её и контролирует самостоятельно — силами собственных структурных подразделений и предприятий, а не “нанятым” Центром ГСЭН. В результате работа по обеспечению санэпидблагополучия становится органической частью деятельности местных органов власти, а не “ведомственной затеей” санитарной службы.



После первых нескольких лет работы независимой федеральной санитарной службы стала очевидной необходимость уточнения “Положения о государственной санитарно-эпидемиологической службе РФ”, что и было сделано — новое Положение утверждено Постановлением Правительства РФ от 5 июня 1994 года № 625. В соответствии с новым Положением основные функции службы — это:

- подготовка предложений по вопросам обеспечения санэпидблагополучия для органов власти и местного самоуправления;
- разработка целевых программ обеспечения санэпидблагополучия и предложений к проектам других региональных программ;
- разработка и утверждение в установленном порядке санитарных правил, норм и гигиенических нормативов;
- осуществление государственного санитарно-эпидемиологического надзора;
- организация и проведение санитарно-гигиенической и эпидемиологической экспертизы;
- обеспечение органов власти и местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и граждан информацией о состоянии здоровья населения в связи с качеством среды обитания, действующем санитарном законодательстве;
- координация деятельности предприятий, организаций, учреждений в организации и осуществлении производственного и общественного контроля за соблюдением санитарных правил, норм и гигиенических нормативов;
- осуществление методического руководства работой по гигиеническому воспитанию и образованию граждан, участие в пропаганде гигиенических знаний;
- проведение научных исследований в

Санитарная служба должна стать для органов власти прежде всего источником специфической информации, учреждением, осуществляющим специальный санитарно-эпидемиологический анализ обстановки и экспертизу программ и планов социально-экономического развития, планов и проектов хозяйственной деятельности, местных нормативных правовых актов.

области изучения состояния здоровья населения, среды его обитания, профилактики заболеваний.

Совершенно резонно, что в новом Положении среди основных функций указано проведение научных исследований, ибо без них невозможно представить разработку гигиенических норм и нормативов санитарных правил. Так, одна из стоящих перед наукой задач, сформулированная в Концепции перехода РФ на модель устойчивого развития (1995 г.) — разработка показателей качества жизни. Одной из главных функций должна быть и подготовка предложений по вопросам обеспечения санэпидблагополучия населения для принятия решений органами власти — по сути, доведение до властных структур оформленных в виде предложений результатов аналитических и экспертных оценок санитарно-эпидемиологической ситуации, отслеженной системой социально-гигиенического мониторинга. Проведение экспертизы документации (предпроектной, проектной, нормативной и эксплуатационной), разработанной с частичными отступлениями от требований санитарных норм, правил и нормативов, а также по проектным решениям, на которые указаны правила, нормы и нормативы отсутствуют — тоже требование времени... За прошедшие три года стало ясно — местным властям надо предлагать те или иные решения и мероприятия, поскольку с одной стороны, “автоматического” подключения санитарной службы к рассмотрению и решению вопросов, как это было раньше, когда СЭС входила в систему местных органов здравоохранения, уже не происходит; с другой стороны, у власти просматривается стремление принимать решения, не обращаясь к федеральным органам госнадзора. Точно так же — необходимы научные

исследования, дающие выход в практику нормирования, поскольку развитие системы нормирования и регламентации традиционно отстаёт от потребностей общества. Именно поэтому среди основных функций появилась санитарно-гигиеническая и эпидемиологическая экспертиза — не секрет, что в обществе, где совсем недавно старались регламентировать всё и вся, вплоть до ширины брюк, сложно вести социально-экономические преобразования, когда, например, желание развивать малые предприятия упирается в отсутствие санитарных правил и норм для таковых. Более того, на ряд вопросов, сравнительно часто встречающихся в санитарной практике, не всегда можно найти прямой ответ в имеющихся санитарных правилах. В таких случаях задача экспертизы — дать оценку конкретным предложениям, оценить последствия для окружающей среды и населения допустимого отклонения или отступления от норм и правил.

Ещё одним перспективным направлением санитарно-гигиенической и эпидемиологической экспертизы может стать участие в реализации декларированных законами прав граждан на возмещение ущерба, нанесённого здоровью неблагоприятными факторами среды обитания.

Примечательно, что ещё в 1955 году сотрудник государственного научно-исследовательского санитарного института им. Эрисмана А.М. Ломовский в работе “О методике санитарной экспертизы проектов” писал: “Её (экспертизу) надо рассматривать как исследование, для которого помимо специальных гигиенических знаний, помимо знания санитарного законодательства... необходимо ещё иметь некоторый опыт и владеть определенными приемами, методикой...”, а “...в процессе экспертизы нельзя упускать из вида самой сущности санитарной экспертизы — дать ответ на вопрос: как и в какой степени принятые проектные решения и их осуществление будут влиять на здоровье человека, коллектива, на санитарно-бытовые условия жизни населения”.

Однако до сих пор предпринимаются попытки свести функцию экспертизы к оценке соответствия проекта действующим нормам. Такой “узкий” подход, более присущий задачам нормоконтроля самой проектной

организации (которая и так обязана соблюдать приведенные в СНиП, СанПиН, ГОСТ, РД и других руководящих нормативных документах все действующие нормы, а при сознательном отступлении от них — мотивировать и обосновывать возможность отступления). Международный стандарт ИСО 9001 “Система качества. Модель для обеспечения качества при проектировании и разработке...” прямо требует, чтобы выходные проектные данные соответствовали упорядочивающим требованиям (т.е. НТД) независимо от того, упомянуты ли эти требования в исходных материалах, технических условиях, заданиях на проектирование и других входных данных.

Санитарно-гигиеническая экспертиза прежде всего оценивает, все ли санитарно-гигиенические вопросы, связанные с запланированным строительством объекта, нашли отражение и конкретное решение в проекте, достаточно ли обоснованы в санитарном отношении принятые проектом решения, объективен ли прогноз ожидаемых изменений состояния окружающей среды и санитарно-эпидемиологической ситуации.

Экспертиза должна дать ответ на вопросы, являющиеся, по сути, вопросами оценки качества продукции — выполненного авторами проекта, законченного строительством объекта, готовящейся к выпуску продукции (или услуги). Одно из требований для системы управления качеством — наличие обратной связи между потребителем продукции и её изготовителем. В случае, когда продукция — проектная или нормативно-техническая документация, связь её разработчика и потребителя (отдельных граждан, населения региона, общества вообще) в какой-то степени берет на себя эксперт, оперирующий при проведении экспертизы не только законодательными актами, нормами и правилами, но и накопленным службой и им лично опытом наблюдений за действующими объектами-аналогами, данными исследований, обобщенным мнением населения по тем или иным проектно-планировочным решениям, действиями местных властей. Политика в области качества может включать требования (так признает стандарт ИСО-9004-87), выходящие за рамки, установленные законодательством — преде-

лов повышения качества продукции практически нет, дело лишь в том, согласно ли общество платить ту или иную цену за такое повышение качества. Это ещё одно

подтверждение недопустимости ограничения задач эксперта механической оценкой соответствия проектных положений и действующих нормативов.



Уже говорилось, что в функции государственного санитарного надзора в качестве важнейшей составляющей входит проведение социально-гигиенического мониторинга. Но этим не исчерпывается понятие “санитарный надзор” — это ещё и контроль за соблюдением санитарно-гигиенических норм и правил при проведении противоэпидемических мероприятий, при размещении объектов, выборе земельных участков, строительстве, планировке и застройке населённых пунктов; строительстве, реконструкции, модернизации объектов, вводе их в эксплуатацию; при разработке, постановке на производство и применении различных видов продукции; выборе водоисточников, установлении зон санитарной охраны для них, обеспечении населения водой; при осуществлении мероприятий по охране атмосферы, воздуха рабочей зоны, установлении санитарно-защитных зон; сборе, переработке, обезвреживании, захоронении и утилизации производственных и бытовых отходов, эксплуатации предприятий, учреждений, организаций, зданий, помещений, сооружений, оборудования, транспортных средств; выполнении работ с радиоактивными веществами, источниками ионизирующего и электромагнитного излучения, проведении государственной регистрации потенциально опасных химических и биологических веществ, проведении мероприятий по предупреждению и ликвидации инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей, связанных с неблагоприятным влиянием среды обитания, а также при осуществлении мероприятий по санитарной охране территории и лечебных местностей.

Как видно из перечисления, достаточно широкое поле для контролирующей деятельности санитарной службы сохранилось...

С кем соприкасается Служба на этом поле деятельности? В России существует далеко не одно ведомство, с которым пересекаются, совпадают, накладываются зоны контрольной деятельности Госсанэпиднадзора и

его, естественно, ведомственные интересы (которых не лишены и остальные службы). Попробуем их перечислить: органы Госкомприроды, Госводнадзора, Роскомзема, Госархстройнадзора, Госатомнадзора, Госкомгеологии, Госгортехнадзора, Госинспекции труда при Минтруде РФ, Госстандарта, Госветнадзора, Государственного таможенного комитета, Госкомгидромета, МинЧС; органы милиции, Минсельхоза; Госторгинспекция, Общество потребителей... Кроме того, есть ведомственные санитарные службы у МПС, Минобороны, МВД, ФСБ.

Возможно, этот перечень не полон, и ещё какое-то ведомство осуществляет те или иные контрольно-надзорные функции, распространяющиеся и в зоне компетенции Госсанэпиднадзора, затрагивающие вопросы, входящие в понятие “санэпидблагополучия населения”. Однако и он впечатляет, особенно если учесть, что четкого разделения сфер деятельности, функций в подавляющем большинстве случаев нет. Между ведомствами возникают не только элементы “непонимания”, но и откровенные трения. А уж представить себя хозяйственником, согласующим какой-нибудь вопрос в очереди инспекций — занятие не для слабонервных.

В то же время, эффективная и действенная система власти и управления — прежде всего логичная и понятная. Какая же логика, когда согласуя (отвод участка, к примеру), ряд “согласователей” пишут в своих заключениях: “...согласуется при условии согласования с... санитарной службой”... Такое множество и невольный параллелизм ведёт и к распылению средств. Даже в нашей области как-то прорабатывалась система контроля и наблюдения за состоянием окружающей среды, альтернативная Госкомгидромету, который тем временем не получал средств для содержания существовавшей сети наблюдений. Хорошо, что всё-таки в 1995–1996 г. ЯНТЦ Технологической Академии подготовил Концепцию единой автоматизированной системы мониторинга окружающей среды.

Есть ли выход? Когда-то Ф. Моргун, бывший 1-й секретарь Полтавского обкома и первый председатель Комитета охраны природы СССР, надеялся, что объединение инспекций “под крышей” Комитета решительно скажется на состоянии окружающей среды и управлении природопользованием...

Получилось? Не лишится ли общество, согласившись объединить ряд служб в одну “суперинспекцию” возможности осуществлять взаимную подстраховку от невольной или “сознательной” ошибки? Или этого не требуется — ведь у общества есть вполне конституционные возможности контролировать действия местных властей, инспекций и прочих государственных структур?

Ясно одно — должны быть ясные разделения функций, задач, ответственности и одновременно — чёткий порядок взаимодействия. Пока об этом можно только мечтать и горько усмехаться, читая выпущенные Положения о взаимодействии Госкомсанэпиднадзора и Минприроды; Госкомсанэпиднадзора и ведомственной службы МПС и так далее. Надо заметить, ещё с времен, наверное, Лаврентий Павловича, ведомство свято бережёт и свою структуру, и свои функциональные обязанности.

В любом случае, санитарная служба должна сохранить накопленный опыт, профессиональные кадры, традиции. Под какой вывеской, в какой структуре власти будет функционировать она — не столь важно. Важно, чтобы она служила благородной цели — сохранению здоровья населения, а не обслуживала сиюминутные политические интересы властей или, ещё хуже, становилась структурой, для которой превыше всего корпоративные интересы. С 1997 года санитарная служба вновь вошла в систему Минздрава РФ.

Представляет интерес и “рассредоточенный” вариант организации санитарной служ-

бы, когда наряду с достаточно немногочисленным Госсанэпиднадзором, сосредоточившимся на нормировании и методическом руководстве, экспертизе, будут действовать муниципальные гигиенисты и санитарные врачи, введенные в структуру органов местного самоуправления, гигиенисты, работающие непосредственно на предприятиях и ведомствах. Единый организм санитарной службы в этом случае будет обеспечиваться за счет единой подготовки, аттестации, общего методического руководства, определения задач и функций таких подразделений по согласованию с Госкомсанэпиднадзором.

Безусловно, гигиеническое мышление должно овладевать умами (да, именно овладевать — если мы хотим выжить как вид) решительно всех, но прежде всего — представителей органов власти, ответственных работников властных структур, хозяйственных руководителей, ИТР, предпринимателей. Этого нельзя добиться без пропаганды, обучения, информации. Интересно — в постановлении Конференции по санитарно-гигиеническим вопросам планировки, застройки и реконструкции жилого квартала, состоявшейся... в декабре 1936 года отмечалось, что недостаточная подготовка студентов высших архитектурно-строительных институтов по вопросам гигиены происходит вследствие постепенной ликвидации в этих институтах кафедр ...по гигиене(!). Были такие кафедры — читают ли лекции по гигиене студентам ЯГТУ? Сомневаюсь — приходилось слышать от архитекторов, в том числе занимающих заметное положение, рассуждения о ненужности нормирования инсоляции. Во всём мире понимают значение освещения солнцем, а нам такие требования кажутся странными. Наверное, вызвать поворот в сознании — и есть самая важная задача санитарной службы.

Земельные ресурсы области ; их использование и охрана



Барцев А. В.

Конституция Российской Федерации (статьи 9,36 и 72) определила современную экономико-правовую сущность использования и охраны земель в составе всех природных ресурсов. Определено, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей осуществляется её собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Условия и порядок пользования землей определяются на основе соответствующего федерального закона. Вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Изложенные конституционные положения, во-первых, подвели на сегодняшнем этапе итог прошедшему реформированию земельных отношений в стране и области, а во-вторых, определили земельные ресурсы любой территории в силу их базисности, а также особых природного, экономико-производственного и ценностно- стоимостного аспектов в качестве приоритетных относительно всех иных используемых человеком ресурсов живой и неживой природы.

Считаю, что лишь основываясь на этой правовой действительности возможно наиболее полное освещение, в том числе и в

ретроспективном плане, опыта и этапов развития землепользования в области. Во все времена жизни и деятельности ярославцев, как и жителей иных территорий, каждый так или иначе понимает, что на всей значительной территории области, как части ещё большего государства, есть те или иные пространства, площади, участки земли, с которыми у человека есть более прочная связь, нежели с остальными местами. Это ощущение никогда не вызывало сомнения и в том, что эти конкретные “родные” массивы и участки в общем глобальном пространстве, независимо от передвижения лица, всегда остаются единственными, постоянными и не могут никуда исчезнуть, быть чем-то замененными или куда-то перемещенными.

Это простое понимание как нельзя яснее определяет уникальность, ценность конкретной территориальной совокупности земель или отдельного участка, одновременно с тревогой напоминая об их уязвимости, а порой и невозможности при утрате нужных потребительских качеств этих земель.

Из этих истин в конечном счете исходят и задачи рационального использования, охраны земель в процессе жизни и деятельности населения области. Эти требования во все времена, но в разной мере, стремятся отвечать известному принципу Маркса, чтобы “каждый земельный участок служил для преуспевания всех остальных”.

Уровень организации рационального землепользования и охраны земель в разные исторические периоды в области определялся прежде всего уровнем работы по кадастру земель, землеустройству и контролю за их использованием со стороны землеустроительных органов. Качество решения этой

триединой задачи всегда было, есть и будет показателем эффективности управления земельными ресурсами, формирования необходимых земельных отношений.

Ярославская область как субъект Российской Федерации в марте 1996 года отметила свое шестидесятилетие. В течение шестидесяти лет её существования совершенствовались и земельные отношения, но система землепользования на её территории, к сожалению не всегда во благо людей.

Ниже представлены общие сведения о наличии и использовании земель области в указанный период. Но даже при использовании этой информации необходима и возможна характеристика прошедших макро-процессов и сложившихся тенденций в землепользовании области.

Прежде чем окунуться в историю ярославского землепользования, до понимания читателя необходимо довести понятийно-описательные основы процессов использования земельных ресурсов и регулирования земельных отношений. Хозяйственно-правовая суть этой теории уже давно и практически однотипно во всем мире основана на понятиях «межевание», «кадастр», «категория земель», «земельный участок (объект)», «земельное угодье».

Межевание земель — техническая часть землеустройства — достоверное действие по установлению ранее утвержденных в установленном порядке или утверждаемых вслед за межеванием границ земельных участков (земельно-кадастровых объектов).

Кадастр земель есть система необходимых и достоверных сведений о природном, хозяйственном и правовом положении земель той или иной административной территории (муниципальный округ, субъект Федерации, Федерация), местоположении и размерах земельных участков, их качественной характеристике, режиме землепользования, государственной регистрации прав на земельные участки, учёте и оценке земельных участков, а также иных необходимых сведений. Государственный земельный кадастр согласно земельному законодательству является основой государственных отраслевых кадастров природных ресурсов. В структуру кадастра земель входят действия по регистрации, учёту и оценке земельно-кадастровых объектов.

Категория земель — земельно-регистрационный показатель, определяющий основное целевое назначение любого участка. Земельно-правовые объекты одной категории объединены в один из семи разделов регистра: земли сельскохозяйственного назначения, земли поселений, земли промышленности, транспорта, связи и иного назначения, земли природоохранного, природно-заповедного, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения, земли лесного фонда, земли водного фонда, земли запаса. Земли одной категории подразделяются на основании более конкретных целей использования участков.

Угодье земель — земельно-учетный показатель, определяющий часть земельного участка (объекта), юридически зарегистрированного и учитываемого многолетнего хозяйственного использования.

Земельно-кадастровый объект — участок земли, на который у субъекта (физического или юридического лица) имеется правоустанавливающий документ, где зафиксировано цифрами и на плане местоположение и границы этого участка.

Ограничение землепользования — установленные в документе и в кадастре обязанности субъектов по исполнению охранных и запретных условий эксплуатации земельных участков.

Обременение земельного участка (сервитут) — зарегистрированное в кадастре право ограниченного пользования чужим земельным участком, установленное по соглашению между владельцами земельных участков (частный сервитут), а также органами государственной власти или местного самоуправления в общественных интересах (публичный сервитут).

Динамика наличия и использования земель области приведена по сохранившимся архивным сведениям с 1951 года в сопоставимой форме по семи категориям земель и площадям сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни. Следует заметить, что резко меняющиеся в этот период площади категорий земель отнюдь не означают фактическую смену основного целевого назначения этих земель. Это свидетельствует лишь о последовательном совершенствовании системы земельного кадастра области.

Сведения о наличии и использовании земель Ярославской области (за период 1951-1996 гг.), тысячи гектаров

	01.11.51			01.11.66			01.11.86			01.01.95			01.01.96		
	Всего земель	в том числе		Всего земель	в том числе		Всего земель	в том числе		Всего земель	в том числе		Всего земель	в том числе	
		сельхозугодья	из них пашни		сельхозугодья	из них пашни		сельхозугодья	из них пашни		сельхозугодья	из них пашни		сельхозугодья	из них пашни
1. Земли сельскохозяйственного назначения, в том числе:	2159,6	1785,1	907,9	2108,9	1507,6	832,6	2087,7	1188,5	820,4	1805,5	1000,8	757,8	1876,6	990,6	750,8
а) колхозы	2028,7	1673,5	857,8	1279,8	878,6	479,1	1150,4	609,9	425,0	508,5	262,3	199,5	551,2	260,2	198,0
б) государственные и муниципальные предприятия	61,3	45,3	30,4	794,3	596,5	336,7	912,6	555,3	382,9	157,5	95,9	74,0	149,3	89,4	69,1
в) АО, ТОО, "кооперативы"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1076,4	602,5	453,7	1111,1	599,1	451,3
г) крестьянские хозяйства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63,0	40,0	30,5	64,9	41,8	32,3
д) личные подсобные хозяйства граждан	69,6	66,3	19,7	34,8	32,5	16,8	24,7	23,3	12,5	0,1	0,1	0,1	0,1	од	ОД
2. Земли населенных пунктов, в том числе:	34,9	16,0	11,8	36,2	4,5	2,6	42,7	5,8	2,2	189,8	105,4	31,9	191,4	104,5	33,5
личных подсобных хозяйств и индивидуальное жилищное строительство	-	-	-	2,9	2,9	2,4	5,2	4,6	2,2	66,2	61,8	28,1	64,6	61,0	29,4
3. Земли промышленности, транспорта и др.	417,9	5,8	0,7	80,8	4,6	1,1	- 9X6	3,2	0,1	58,1	2,7	0,3	57,1	2,4	0,3
4. Земли лесного фонда	932,0	32,0	3,2	1013,7	12,5	0,7	1014,7	9,9	0,9	1018,0	7,9	0,7	1018,1	7,8	0,7
5. Земли природоохранного назначения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37,8	0,4	-	37,8	0,4	-
6. Земли водного фонда	-	-	-	-	-	-	-	-	-	369,9	0,1	-	370,7	0,1	-
7. Земли запаса, в том числе фонд перераспределения	5,5	2,5	0,6	380,7	0,6	-	379,6	0,9	-	141,0	11,0	7,1	68,4	16,9	11,0
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9,6	8,1	5,8	15,7	12,3	8,6
8. Прочие земли, не предусмотренные перечнем	13,3	0,4	0,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ВСЕГО ЗЕМЕЛЬ	3563,2	1841,8	924,5	3620,3	1529,8	837,0	3620,3	1208,3	823,6	3620,1	1128,3	797,8	3620,1	1122,7	769,3

Например, площади земель водного фонда в 1951 году учитывались по категории земель промышленности, в 1966–1986 гг. — по категории земель запаса. Лишь в последние годы эти земли подлежат учету по своей категории. До земельной реформы 1991–1995 гг. в категории земель населенных пунктов учитывались только территории городов и поселков, земли сельских населённых пунктов находились в пользовании сельхозпредприятий и по учету проходили по категории земель сельскохозяйственного назначения. Соответственно за эти годы в ходе реформы произошла смена места учёта земель личных подсобных хозяйств граждан (из категории земель сельхозназначения в 1992 году они перешли в категорию земель населённых пунктов). С началом реформы стала заполняться и строка земель природоохранного назначения. Практически неизменным осталась лишь система кадастра земель лесного фонда.

При сохранившейся площади земель области за прошедший период на 40% сократились площади сельскохозяйственных угодий по категории земель сельскохозяйственного назначения, в том числе площадь пашни — на 14%.

Если в годы до создания Ярославской области социалистическое сельскохозяйственное землепользование шло по пути организации, а затем укрупнения колхозов, то уже в 60-е годы сельхозартели стали преобразовываться в совхозы. В период земельной реформы большинство хозяйств с общественной формой использования земель было реорганизовано в акционерные общества, товарищества и кооперативы с коллективно-долевой земельной собственностью.

Так, на середину 1936 года в области было около 5 тыс. колхозов, в каждом из которых в среднем состояло по 30 дворов и использовалось 300–500 гектаров земель. В 1940–50-х годах эта картина почти не менялась. К 1966 году число колхозов в связи с их укрупнением и преобразованием в совхозы сократилось до 294. В среднем на колхоз уже приходилось 227 дворов и 4,5 тыс. га земель. В 1986 году в области было 205 колхозов (по 5,7 тыс. га земли в среднем на хозяйство) и 132 совхоза (по 6,6 тыс. га в среднем на хозяйство).

К 1995 году сохранили свой статус 101 колхоз и 243 государственных и муниципальных предприятия с государственной формой собственности на землю. Остальные сельскохозяйственные предприятия приватизировали земельные угодья и создали 71 кооператив, 191 акционерное общество и товарищество и 2093 крестьянских (фермерских) хозяйства. За последние пять лет в области резко возросли площади земель зародившегося в 50–60 годы коллективного садоводства и огородничества. Сегодня жители городов и поселков объединились в 750 садоводческих товариществ, где приватизировали свои садовые участки. Кроме того, 230 огороднических коллективов имеют 3,6 тыс. га земель аренды или пользования.

Другой важнейшей для жизнедеятельности людей категорией земель в области являются земли населённых пунктов (поселений). Это имеющие сегодня свои границы территории городов областного и районного подчинения, поселков и сельских поселений. В рассматриваемый период (1951–1996 гг.) эта категория земель по площадям возросла в 4,5 раза. Произошло это за счёт расширения границ поселений, но в основном при изъятии территорий сел и деревень из земель сельскохозяйственных предприятий. Ещё больше (в 5,5 раз) возросли площади огородов, сенокосов и пастбищ внутри поселений, что свидетельствует об удовлетворении, прежде всего, в последние годы реформы, потребности проживающего там населения в этих угодьях.

Учитываемые в разные годы по категориям земель сельхозназначения и населённых пунктов личные подсобные хозяйства граждан за эти годы в целом несколько уменьшили свои общеобластные площади из-за сокращения числа и территорий “неперспективных” деревень, однако их пахотные угодья все же возросли в 1,5 раза.

Значительно (более чем в 6 раз) за счёт передачи земель водного фонда и соответствующих территорий земель поселений в учёт по этим категориям уменьшились площади категории земель промышленности, транспорта и др. Из этой же категории с началом земельной реформы были исключены и переданы в учёт категории земель природоохранного, природозаповедного, историко-культурного и рекреационного на-

значения площади земель Дарвинского заповедника и Переславского национального парка, а также баз отдыха населения. По мере установления границ здесь в кадастр включаются территории памятников истории и культуры, памятников природы, исключаемые из иного использования.

Анализ динамики наличия и использования земель области отразил значительный (более чем в 10 раз) рост площади земель запаса. Если ранее сюда могли включаться и земли под водой, то в 1996 году их учёт был окончательно отрегулирован в строгом соответствии со статьей 96 Земельного кодекса РСФСР. В земельном кадастре и в действительности за последние годы реформ растут площади земель фонда перераспределения. Это в основном выведенные из оборота по инициативе реформированных предприятий сельскохозяйственные угодья.

Реформирование земельных отношений в области в связи с переходом с социалистического к рыночному методу хозяйствования глубоко затронуло не только форму земельного кадастра и землеустройства (что отразилось в указанной выше динамике наличия и использования земель), но и их содержание, то есть правовые и методические подходы к системе управления земельными ресурсами.

Известно, что реформирование экономики страны по земельным вопросам стартовало в 1991 году с принятия частично действующего сегодня Земельного кодекса РСФСР и выделения землеустроительной службы из системы Минсельхоза в виде Комитета РФ по земельной реформе. На протяжении прошедших пяти лет это молодое федеральное ведомство создало достаточно крепкие сегодня подразделения в области и всех её муниципальных образованиях. За эти годы Комитет сменил, согласно стоящим задачам, несколько названий, и после выборов Президента Российской Федерации 1996 года он является Государственным Комитетом Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству.

Основным вопросом нового землепользования, установленного Кодексом и последующими законами и указами Президента Российской Федерации, стали положения о собственности на землю, о платности вла-

дения ею. Эти проблемы в основном однозначно решены областной властью, муниципальными органами самоуправления совместно с комитетами по земельным ресурсам и землеустройству области, городов и районов, налоговыми инспекциями и нотариатом в строгом соответствии с законодательством реформенного периода. Все руководители и специалисты земельных комитетов, планомерно и последовательно организуя на местах землеустройство, ведение земельного кадастра и контроль за использованием земель всех категорий, в 1991–1996 годах обеспечили реализацию следующих задач реформирования земельных отношений:

1) В отрасли агропромышленного комплекса, как отмечено выше, землеустроители выполнили и отслежили реализацию проектов землеустройства в ходе реорганизации колхозов и совхозов в ТОО, АО, кооперативы и крестьянские хозяйства, а также проектов организации территории садовых и огородных товариществ. В результате повсеместно, в основном в 1992–1993 гг., проведены реорганизация сельскохозяйственного землепользования и необходимый раздел и приватизация земель бывших колхозов и совхозов, выделение на их территориях земель населенных пунктов с учётом законодательства и потребностей населения. Установлены границы всех созданных вновь земельных массивов и участков (новых сельхозпредприятий, в том числе у них — земель общей собственности и аренды; сельских поселений; областного фонда перераспределения; большинства личных земель граждан и т. д.);

2) В эти же годы согласно Закону РСФСР “О земельной реформе” в области повсеместно проведена перерегистрация всех пользователей земель в соответствии с новыми созданными видами прав на землю — собственности, владения и аренды. Новые правоустанавливающие документы на землю выданы практически всем юридическим и физическим лицам, а в 1994 году — и владельцам земельных долей сельскохозяйственных предприятий. Это закрепило правовую основу для начисления и взимания платы за землю, осуществления сделок с землей;

3) Наиболее финансовоёмкой и длительной по исполнению задачей земельных ко-

митетов в эти годы стало создание кадастра земель поселений. После установления внешних границ населенных пунктов разграничение составляющих их площади кадастровых участков с 1993 года стало острой необходимостью для гарантирования прав предприятий и граждан на землю, для роста бюджетных поступлений от использования земли. По причине дефицита средств в бюджетах всех уровней на 1996 год было проинвентаризировано лишь 25% территорий городов областного подчинения, создана только аэрофотокартографическая основа на земли других населённых пунктов.

Конкретной иллюстрацией эффективности новой системы землепользования в области, на наш взгляд, может служить растущий уровень областного сбора платы за землю всех категорий и всех уровней бюджетов в последние, относительно стабильные в отношении уровня инфляции, годы. За 1994 год он составил 16 млрд. рублей, в 1995 — 28 млрд. рублей, расчет на 1996 год — 52 млрд. рублей при сложившемся уровне инвентаризации наиболее налогооблагаемых земель поселений. При условии стопроцентного охвата инвентаризацией земель городов и других населенных пунктов эта цифра уже сегодня могла бы возрасти в 2,5–3 раза.

Вопросы формирования, создания и ведения кадастра земель, кроме первоначального установления границ и оформления документов, в дальнейшем будут углубляться наложением на участки в ходе хозяйствования или охраны этих земель обременений и ограничений. Всё это будет возможно при автоматизированном ведении кадастра земель и прочно связанной с ними недвижимостью. Правительство Российской Федерации 3 августа 1996 года утвердило Федеральную целевую программу «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра». В большинстве городов и районов области в годы реформы заложена и имеется нормальная основа реализации такой программы.

Понятно, что все принимаемые в деле становления земельных отношений меры не будут иметь продолжения и успеха без своевременного принятия и тщательного исполнения законодательства.

Проблема своевременности развития законодательства в области реализации прав собственности на землю, принятия

нового Земельного кодекса, как известно, с 1995 года заблокирована по партийной линии Госдумой Российской Федерации. Фракция КПРФ и Аграрной партии России — противники частной собственности на землю, — обосновывая свою позицию, приводят два вида доводов:

- все земли будут скуплены за бесценок банками и бизнесменами, которые начнут диктовать народу условия жизни и труда;

- концентрация земли у определенной части сельского населения определит его последующее имущественное расслоение и обострение социальной обстановки на селе.

Безусловно, эти доводы являются некорректной трактовкой проекта Земельного кодекса Российской Федерации и будущей экономической ситуации на селе в связи с реализацией прав на частную земельную собственность.

Закон определяет ограничения площади земель, находящейся в собственности физического или юридического лица. При правильной организации земельных отношений земельные территории наделяются статусом целевого использования, ограничений хозяйственной деятельности, оборотоспособности, различной нормативной стоимости земель. Все скупать не только юридически невозможно, но и бессмысленно.

Второй довод действительно имеет право на существование, но скорее в связи с неприятием частной собственности на землю. Здесь надо понять роль этого правового института в стратегии социально-экономического развития общества и особенно в сельском хозяйстве, где земельный фактор является решающим.

Во-первых, с позиции перспективы на селе наиболее страшным фактором является постепенная деградация оставшегося там населения. Собственность на землю и средства производства сегодня — единственно доступный социально-психологический рычаг, который может начать обратное движение по сохранению хороших хозяев в деревне.

Во-вторых, проблема состоит в деградации самой земли. И государство ещё долго не будет в состоянии финансировать поддержку уровня сельскохозяйственного производства. В этих условиях необходим механизм движения земли к хозяевам, ко-

торые могут обеспечить её лучшее использование. Без этого сельское хозяйство в борьбе за выживание в условиях рынка обречено на ускоренную деградацию. Частная собственность на землю здесь создает долговременные стимулы для людей, способствует сохранению в сельской общине грамотных и работоспособных людей, сохранению самой земли, а также оправдывает инвестиции в неё, так как плодородная земля приносит большой доход и, соответственно, дороже на рынке. Понятно, что существующая в настоящее время прежняя организация земельных отношений не приспособлена к частной собственности на землю, а для новой нужно реальное законодательство и его постоянное осознанное исполнение.

Контроль за исполнением земельного законодательства, а иными словами за использованием и охраной земель, всегда был главной задачей землеустроительной службы области. Эта функция земельных комитетов сегодня особенно тесно смыкается с вопросами управления природопользованием в части земельных ресурсов.

С начала создания Ярославской области влияющий на судьбу природы антропогенный (техногенный) фактор достиг огромной силы. Строительство и эксплуатация двух гидроэлектростанций и водохранилищ на Волге, многочисленных крупных промышленных предприятий, сети автомобильных дорог и магистральных трубопроводов заняло много естественных природных угодий и существенно влияет на окружающую среду и состояние земель.

Ранее существовавшая система управления природопользованием при разрозненности функций Минсельхоза, Минводхоза, Гослесхоза, Госкомгидромета и других многочисленных ведомств уже не отвечала требованиям нового хозяйствования и оставляла безнаказанными многие нарушения в природе, в том числе и в землепользовании. Для реформирования такой разноместной охраны природных ресурсов были созданы в центре и на местах органы Госкомприроды и Роскомзема.

После принятия в декабре 1993 года Указа Президента Российской Федерации № 2164 «Об усилении государственного контроля за использованием и охраной земель» при проведении земельной реформы на комитеты по земельным ресурсам и землеустройству возложены функции контроля за использованием и охраной земель не только сельскохозяйственного назначения, но и всех других категорий.

В период 1993–1996 гг. в области обучено и назначено 378 инспекторов по использованию и охране земель, 70 из них являются государственными из состава специалистов земельных комитетов, а 308 — общественными внештатными инспекторами из числа специалистов городских и сельских администраций, органов сельского и лесного хозяйства, правоохранительных органов. Этими силами ежегодно по всей области проводятся комплексные проверки использования всех земель муниципальных образований.

Результаты контроля представлены в следующей таблице.

Год	Число проверок	Выявлено нарушений		Привлечено к ответственности		
		всего	на площади (тыс. га)	всего	в т.ч. с наложением штрафа	
					Кол-во	сумма (тыс.руб.)
1991	294	180	6,0	25	12	5,6
1992	730	663	4,4	358	239	2796,5
1993	1532	1307	11,8	1077	768	8427,0
1994	1232	869	15,8	639	386	113467,0
1995	1523	1517	37,6	900	608	365659,0
1996	1115	1223	40,6	86,5	399	427219,0

До 1991 года выявляемые нарушения были связаны с бесхозяйственным использованием и порчей сельскохозяйственных угодий, самовольным занятием земельных участков. Накладываемые за это символические штрафы не устраняли многие нарушения. Наложённые же в 1995 году на 600 нарушителей 365 млн. рублей штрафа в основном обеспечивают ликвидацию таких нарушений, как самовольное занятие земель, их нецелевое использование, порча и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение условий рекультивации земель.

Кроме того, в эти годы вошли в квалификацию такие нарушения, как уклонение от исполнения указаний государственных земельных инспекторов, самовольное возведение гаражей, иных построек, искажение сведений о состоянии земель, задержка и волокита при работе с заявлениями граждан, нарушения установленных режимов использования земель, например, в водоохраных зонах рек и озёр. Комитеты приостанавливали исполнение неправомερных постановлений местных администраций по выделению земель.

Осуществляемые в области меры по совершенствованию системы госземконтроля от методов проверок до мер воздействия на нарушителей значительно увеличили количество и разнообразие выявляемых нарушений, процент их устранения. Комитеты, серьёзно ведущие эту работу, как правило не допускают рецидивов нарушений в использовании земель на контролируемых территориях.

Приведем примеры из практики 1996 года в деле земельного контроля. За полгода в г. Ярославле оштрафовано за самовольное занятие земель 10 юридических лиц и 500 граждан на сумму 70 млн. рублей. Значительные суммы штрафов были наложены на ООО «Ярмост», АСПФ «Содействие» и АО «Технополис». За подобное нарушение были оштрафованы АО «Крома» г. Рыбинска, СЭК «Ростовдорстрой» г. Ростова. За самовольное занятие земель, вскрышные работы и разработку карьеров без соответствующего документального оформления подвержены штрафам дорожно-строительные организации в Борисоглебском, Даниловском, Некоузском, Первомайском, Тутаевском и Угличском муниципальных округах.

В эти годы при проверках фиксируется значительное ухудшение использования сельскохозяйственных земель. Связано это,

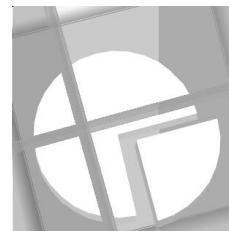
безусловно, с ухудшением финансово-экономического состояния сельхозпроизводителей. Недостаток техники, отсутствие средств защиты растений, удобрений многим не позволяет вести уход за посевами, поддержание плодородия земель. Участились факты многолетнего забрасывания старопахотных земель, а порой и вывод этих угодий из хозяйственного оборота. Резко сократились и мероприятия агрохимических и мелиоративных организаций по сохранению и повышению почвенного плодородия. В 1995 году в области на 1 га пашни было внесено менее 3 тонн органических удобрений и до 10 кг действующего вещества минеральных туков.

Подводя итог изложению истории и современности состояния использования земельных ресурсов области, предварительно оценивая складывающиеся новые правоотношения на земле Ярославщины, следует констатировать, что эти вопросы всегда выходили за рамки темы взаимоотношений природы и человека. И сегодня, когда в условиях рынка на первое место выступают свойства земель как территорий с различным уровнем жизнеобеспечения людей, её оценка как естественного сельскохозяйственного ресурса всё более отходит на второй план.

Начавшаяся в 90-е годы третья в России земельная реформа, как свидетельствует зарубежная практика, займет значительное время до тех пор, пока территория области с её сложившимся производством и инфраструктурой, со своими условиями климата и природы средней полосы России усилиями власти и населения не найдет свое место в общемировом разделе сфер рынка, пока внутри области каждое муниципальное образование, его составные административные части не определятся относительно экономически выгодного и экологически оправданного распоряжения своими собственными землями, не сориентируют на это других собственников.

Как начать эту работу сейчас — в условиях правового и хозяйственного нигилизма, в условиях ещё достаточно слабых начал земельного рынка? В довольно общем виде об этом было сказано выше. Это же остается на будущее особенной задачей и власти и земельных органов, которую к тому же следует решать в контексте общих проблем природопользования. Потому очень хотелось бы возвратиться к этой теме где-то после 2010 года.

Земледелие области



Сергеев Н. А.

Ярославская область — крупный промышленный регион Российской Федерации. На территории области проживает почти 1,5 млн. человек, в том числе в городах и рабочих поселках более 1,2 млн. человек. Область занимает территорию 36,4 тыс. км², располагает 1,2 тыс. га сельскохозяйственных угодий, около 800 тыс. га пашни. В расчёте на одного жителя области приходится 0,8 га сельхозугодий и 0,55 га пашни, что соответственно на 59% и 32% ниже среднероссийской обеспеченности. Исходя из природно-климатических условий сельское хозяйство области исторически специализировалось в земледелии на производстве кормов для животноводства, а также льна, картофеля и овощей. В Ростовском районе выращивались также такие специфические культуры как зелёный горошек, лук репчатый, цикорий.

Особенностью земледелия области является низкое плодородие почв и повышенная их кислотность. Основная часть сельхозугодий представлена дерново-подзолистыми почвами. Более половины площадей бедны гумусом, слабо обеспечены подвижным фосфором и обменным калием, нуждаются в известковании. 26% сельхозугодий переувлажнены и заболочены, заросли кустарником и мелколесьем, столько же подвержены водной эрозии. Сельскохозяйственные угодья характеризуются мелкоконтурностью полей. Средний размер поля, пашни составляет 8,2 га, сенокосов — 1,6 га, пастбищ — 2,6 га. Качественные показатели плодородия земель области довольно низкие, и только благодаря принятым в 1971–1990 годах мерам они были несколько улучшены. В эти годы на больших площадях проводились мелиоративные мероприятия, в первую очередь осушение пе-

реувлажнённых и заболоченных земель, культуртехнические работы на землях, не требующих осушения, разрабатывались научно обоснованные системы земледелия, внедрялись и осваивались классические севообороты, решались вопросы повышения плодородия земель за счёт увеличения внесения в почву органических и минеральных удобрений, известкование и фосфоритование земель.

Эти показатели по годам составляют (в среднем за год):

	1971-1975	1976-1980	1981-1986	1986-1990
Внесение органических удобрений на 1 га пашни, тонн	5,9	5,7	6,2	7,1
Внесение минеральных удобрений в действующем веществе на 1 га пашни, кг	78	109	123	120
Известкование, тыс. га	80,8	90,6	108,7	101,0
Фосфоритование, тыс. га	—	41,6	56,8	56,1

Заготовка и использование торфа на удобрение составило в 1981–1990 годах почти по 2,0 млн. тонн ежегодно, а в 1986 году — 2,8 млн. тонн. Известкование и фосфоритование земель в эти годы достигло оптимальных объёмов. Проводимая работа по повышению плодородия земель стабилизировала структуру посевных площадей в общественном секторе производства. За все эти годы посевная площадь сельскохозяйственных культур ежегодно составляла

750–760 тыс. га, в том числе посевная площадь зерновой группы — 315–320 тыс. га, посевы льна — 35–36 тыс. га, посадки картофеля — 38–40 тыс. га, овощей — около 5,0 тыс. га, в том числе зелёного горошка 2,0 тыс. га, лука репчатого 0,7 тыс. га.

Среднегодовое производство продукции земледелия в эти годы составило, в тыс. тонн:

	1971-1975	1976-1980	1981-1986	1986-1990
Все категории хозяйств				
зерно	446,1	441,4	431,3	392,5
Льноволокно	10,6	6,7	6,9	5,5
картофель	452,1	432,3	484,6	393,1
овощи	144,0	75,2	100,3	93,2
сено	428,0	469,7	496,8	529,9
В том числе в общ. секторе				
зерно	446,1	441,4	431,2	392,5
Льноволокно	10,6	6,7	6,9	5,5
картофель	374,2	269,8	292,2	253,6
овощи	62,6	39,5	51,9	46,3
сено	322,1	258,3	381,8	407,7

Область полностью обеспечивала себя картофелем и овощами; значительная часть продукции земледелия поставлялась за пределы области. Наивысший валовой сбор зерна был получен в 1976 году и составил 614 тыс. тонн. С каждого гектара было намолочено по 19,5 тонн зерна. В 1975 году область добилась высоких показателей в развитии льноводства, когда урожайность льноволокна составила 3,5 цн, льносемян — 2,6 цн с гектара, валовый сбор льноволокна — 16,2 тыс. тонн. Денежная выручка от реализации льнопродукции составила 27,3 млн. рублей, прибыль — 13,1 млн. рублей, рентабельность — 93%. За счёт полученной прибыли в эти годы возможно было обновить весь машино-тракторный парк, имеющийся в области. Наивысшие урожаи и валовые сборы картофеля в области были получены в 1971, 1973, 1984 годах, овощей — в 1973, 1974, 1975, 1983, 1984 годах. Высокие и устойчивые урожаи всех сельскохозяйственных культур получали хозяйства Ярославского, Гаврилов-Ямского, Тутаевского, Большесельского и других районов. Стабильно, и с ежегодным ростом производства продукции земледелия, работали коллективы ОПХ “Михайловское”, ОПХ “Григорьевское”, совхоза “Пах-

ма”, колхоза “Горшиха” и другие в Ярославском районе; колхоз “Красная Заря” в Большесельском районе; колхоз “Новая Кештома” в Пошехонском районе; колхоз “Вперед” Любимского района; колхоз “Колос” Тутаевского района и многие другие.

В последние годы, а именно со времени начала “перестройки”, положение дел в земледелии резко ухудшилось. В настоящий момент сельское хозяйство области находится в критическом состоянии. Постоянное беспредельное повышение цен на технику, узлы, агрегаты, запасные части, горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения, средства защиты растений, электроэнергию, все виды услуг, необъяснимая система налогообложения поставила село на колени. Товаропроизводители не в состоянии пополнить и обновить или даже отремонтировать имеющийся машинно-тракторный парк, приобрести необходимое количество семенного материала, минеральных удобрений и средств защиты растений. Безудержный рост цен больше всего ударил по крестьянину. Ресурсы для сельского хозяйства дорожают в десятки, сотни раз быстрее, чем готовая продукция. При этом надо учесть, что сам товаропроизводитель получает лишь малую долю той цены, по которой она продается. Львиная доля достается переработчикам и предприятиям торговли. Крестьянин не окупает свои затраты на производство, экономит на перспективе развития производства. Обстановка сложна и труднопредсказуема, и она ухудшается из года в год. Теряется потенциал плодородия земли, происходит её деградирование, нарушены севообороты, всё меньше и меньше вносится в почву органических и минеральных удобрений. Крайне усложнилась обстановка в семеноводстве всех сельскохозяйственных культур, не находят применения прогрессивные технологии и энергосберегающие системы обработки земли, послеуборочной подработки урожая. В последние три года внесение органических удобрений в почву сократилось в 4–4,5 раза и составило по 1,7–1,4 тонны на 1 га пашни; внесение минеральных удобрений уменьшилось в 10 раз и составило всего по 14–16 кг на 1 га посева; объёмы применения средств защиты растений сократились в десятки раз, практически прекратились работы по известкованию

и фосфоритованию земель. В общественном секторе производства посевные площади зерновых составили 212 тыс. га, что на 100–105 тыс. га меньше уровня всех предыдущих лет. Вследствие нерентабельности производства в десять раз сократились посевы льна и составили всего 4,0 тыс. га. Резко сократились посадки картофеля и овощей при значительном росте их в частном секторе.

Среднегодовое производство продукции земледелия в 1994–1996 годах выглядит следующим образом (тыс. тонн):

Все категории хозяйств	1986–1990	1994–1996
зерно	392,5	284,0
льноволокно	5,5	1,7
картофель	393,1	402,0
овощи	93,2	245
сено	529,9	389
В том числе в общественном секторе		
зерно	392,5	280,0
льноволокно	5,5	1,7
картофель	253,6	83,0
овощи	46,3	18,1
сено	407,7	275,0

Несмотря на всю сложность обстановки, сельские жители проявили традиционную крестьянскую мудрость и неплохо провели весенне-полевые работы в 1996 году, по мере возможности выполнили мероприятия по уходу за посевами, полностью завершили заготовку кормов и уборку урожая. В области заготовлено по 14,4 цн кормовых единиц грубых и сочных кормов на условную голову скота, что несколько больше уровня предыдущего года. Валовый сбор зерна составил около 300 тыс. тонн, что на 28 тыс. тонн больше, чем в 1995 году. Сбор овощей увеличился на 2,2 тыс. тонн и составил 19,6 тыс. тонн. Валовое производство картофеля сохранилось на уровне 1995 года. В ТОО им. Ленина Переславского района с каждого гектара намолочено по 35,9 цн. зерна, в ТОО «Михайловское» — по 32,5 цн., в АФ «Пахма» — по 32,0 цн. Более 250 цн. картофеля с гектара накопано в совхозе «Киргизстан» Ростовского района, АФ «Пахма» и Горшиха» Ярославского района. По 500 и более цн. капусты с каждого гектара собрано в хозяйствах «Горшиха», «Родина» и «Туношна» Ярославского района.

Основные ресурсы удовлетворения потребности населения в продукции животноводства



Мельников В. Г.

Несмотря на активные разговоры о вегетарианстве, особенно в последние годы, самыми ценными и необходимыми продуктами питания всё же являются продукты животноводства. В 1995 году в Ярославской области было произведено и потреблено на душу населения по 44 килограмма мяса, 265 килограммов молока и молочных продуктов, по 251 яйцу. Эти показатели далеки от рекомендуемых медицинских норм. Поэтому главным направлением в сельском хозяйстве области было и остается развитие животноводства. Это обусловлено и тем, что наша область промышленная, большая часть населения проживает в городах, причем количество городского населения неуклонно растет.

Основой роста производства продуктов животноводства является наличие поголовья скота, причем не просто скота, а племенного, высокопродуктивного, а также укрепление материально-технической базы животноводства и полноценная кормовая база.

В условиях общего экономического кризиса в агропромышленном комплексе в последние годы продолжается спад как в целом продукции сельского хозяйства, так и продукции животноводства. Однако благодаря мерам поддержки отрасли, принимаемым администрацией области, темпы падения у нас ниже, чем в других регионах России. Но несмотря на это, за последние годы значительно сократилось производство животноводческой продукции, связанное в первую очередь с уменьшением поголовья скота, особенно в коллективных хозяйствах. На 1 января 1996 года, по сравнению с 1991 годом, поголовье крупного рогатого скота снизилось на 38%, в том числе коров — на 24%, свиней — на 28%, овец

и коз — в 2,7 раза. Соответственно, в 1995 году, по сравнению со среднегодовым уровнем 1986–1990 годов, производство мяса сократилось со 103,5 тыс. тонн (в живом весе) до 67,5 тыс. тонн (на 35%), молока — с 518 до 417 тыс. тонн (на 20%), яиц — с 500 до 384 млн. штук (на 23%), шерсти — со 189 до 59 тонн (в 3 раза).

Восстановить поголовье за короткий срок не представляется возможным. Поэтому стабилизация животноводства намечается в основном за счёт его интенсификации, при практически постоянном поголовье скота во всех категориях хозяйств. Это должно быть достигнуто за счёт улучшения кормления и содержания скота, освоения современных технологий, проведения мероприятий по обеспечению необходимого уровня селекционно-племенной и ветеринарной работы.

Наша область уникальна в своем роде: только у нас разводятся свои породы крупного рогатого скота, свиней и овец. Ярославская порода крупного рогатого скота создана в результате целеустремленного векового труда по отбору и разведению лучших по удою и жирномолочности животных. Она несёт в себе замечательные задатки высокой молочности, высокого содержания жира и белка в молоке. Эти задатки имеют большую наследственную устойчивость, что делает ярославский скот особенно ценным для племенного развития и эффективного хозяйственного использования. Название «ярославский скот» впервые появилось в специальной литературе в середине XIX века, хотя ярославский скот был известен как высокопродуктивный ещё в XVI веке. В 1869 году на I Всероссийской выставке царскосельской фермой экспонировались 7 голов ярославского скота, поразивших строителей и посетителей выс-

тавки своим прекрасным телосложением и продуктивностью. По описанию выставочной комиссии, коровы ярославской породы были среднего роста и очень молочны. Молоко их было жирнее молока “холмогорок”, и по удоям они мало уступали последним. Ярославский скот в основной массе черной масти, белоголовый с черным ободком вокруг глаз.

Коровы ярославской породы отличаются достаточно высокой молочной продуктивностью, которая могла бы быть ещё выше, если бы скот разводился в зоне с высокой кормообеспеченностью. В колхозе “Горшиха” Ярославского района в 1995 году получили надой молока по 4835 килограммов от коровы при жирности 4,7%. В 18 хозяйствах надой молока получен по 3000 и более килограммов от коровы. Однако из-за низкого уровня кормления, бесхозяйственности, потенциальные возможности нашего скота используются плохо. В 1995 году в 111 хозяйствах надой молока составил менее 1500 килограммов от коровы.

Наблюдающийся в последние годы в сельском хозяйстве процесс обвального падения производства очень болезненно затронул племенное животноводство. Резко снизилась эффективность работы племенных хозяйств, выращенный ими племенной скот не реализуется из-за отсутствия средств. Если такое положение будет продолжаться и дальше, мы можем потерять то, что было создано трудом многих поколений селекционеров. Поэтому, несмотря на переживаемые страной экономические трудности, необходимо сохранить нашу породу крупного рогатого скота. Надо помнить, что любую утраченную породу воссоздать мы не сможем. Мы её потеряем навсегда.

Наша область располагает уникальной породой романовских овец. Романовская овца занимает особое положение среди многочисленных типов северных грубошерстных овец. Она обладает высокой плодовитостью и полиэстригностью, мясо её отличается хорошими вкусовыми качествами, а шерсть очень прочна и не свойлачивается в овчине. Овчина её легка и красива. Эта порода была создана более 250 лет назад в Романово-Борисоглебском уезде (ныне Тутаевский район). Романовское овцеводство развивалось в основном в овчинно-

шубном направлении. Отбор овец шёл по шубным качествам и плодовитости. Плодовитость романовских маток в среднем по породе составляет 2,5 ягненка на одно ягнение. В породе имеются выдающиеся по плодовитости животные. Например, овцематка из ОПХ “Тутаево” четыре раза приносила по 5 ягнят.

По товарным и технологическим качествам романовские овчины являются лучшим шубным сырьем. Ценность их определяется главным образом хорошими теплозащитными свойствами, прочностью меха и кожаной ткани, легкостью. Шерсть романовских овец состоит из двух фракций: ости и пуха, причем ость на 1,5–2,5 см короче пуха (у всех других грубошерстных овец пух короче ости). Прирослость пуха над остью придает мягкость шерстному покрову овчины. Ость у романовских овец черного цвета, а пух белого. Легкость, прочность и хорошая носкость шубных изделий из романовских овчин высоко ценится покупателями.

Шерсть романовских овец — побочная продукция и используется для изготовления валяной обуви, грубых сукон, вязаных изделий. Овец романовской породы широко используют для скрещивания с малоплодными местными породами. Большое количество племенного молодняка романовских овец было закуплено у нас Францией и другими странами. Но всё это в прошлом. В настоящее время положение дел в романовском овцеводстве критическое. Романовская овца не вписалась в рыночные отношения. Продукция её полностью обесценилась. Закупочная цена 1 кг баранины находится на уровне цены 1 кг картофеля.

В связи с этим в сложившихся за последние годы экономических условиях продолжает сокращаться численность поголовья овец. На 01.01.96 г. она составила 41,5 тыс. голов в хозяйствах всех форм собственности, в том числе в сельскохозяйственных предприятиях 10,2 тыс. голов. Возникла реальная угроза полного исчезновения отрасли, потери генофонда уникальной отечественной породы сельскохозяйственных животных.

Сохранение генофонда отечественных пород всегда являлось проблемой государственной значимости. В качестве стабилизационных мер по сохранению генофонда

овец романовской породы Правительство Ярославской области предусматривает:

- сохранить на ближайшие годы финансовую дотацию для хозяйств всех форм собственности, имеющих овцепоголовье, в размерах, выделяемых на поддержку племенного поголовья скота;

- хозяйствам, определенным базовыми по сохранению генофондного стада овец романовской породы, применить при расчете финансовой поддержки на овцеводство коэффициент 2 на дотационную сумму содержания одной условной головы;

- возмещать разницу между федеральной и областной дотациями хозяйствам, получающим финансовую поддержку на романовское овцеводство из федерального бюджета;

- департаменту АПК, природопользования и потребительского рынка заключить с хозяйствами, выбранными для сохранения генофонда романовского овцепоголовья, двухсторонние договора, предусматривающие ответственность получающих финансовую поддержку хозяйств за полную сохранность поголовья овец;

- дополнительно компенсировать расходы на приобретение племенных производителей каждым из указанных хозяйств;

- для необходимого научного сопровождения работы с генофондным поголовьем овец, технологических решений, селекционных и других программ предусмотреть целевое выделение финансовых средств ЯрНИИЖК на рассмотрение конкретных программ и соответствующих смет расходов, их разработку и внедрение.

Без решения этих вопросов романовская овца просто погибнет и, потомки не простят нам такого позора!

Самой молодой породой в области является брейтовская порода свиней, выведенная на колхозных племенных фермах Брейтовского, Некоузского, Рыбинского, Пошехонского и других районов Ярославской области. Она была утверждена в 1948 году. Основными хозяйственно полезными признаками её были высокое многоплодие и молочность маток, скороспелость и хорошее использование корма при откорме молодняка, приспособленность к кормовым и климатическим условиям Северо-западных районов Нечерноземной зоны РФ, мясосальное и сальное направление продуктив-

ности. Благодаря этим качествам брейтовская порода свиней получила распространение не только в Ярославской, но и в Ленинградской, Псковской, Смоленской и других областях.

За истекшие после апробации годы порода сохранила большинство своих признаков и по сей день, за исключением мясных качеств. Но при существующих кормовых условиях и большом спросе на свиной жир и шпиг способность брейтовских свиней перерабатывать малоценные углеводистые корма в высококалорийный продукт следует рассматривать как положительный биологический фактор. Совершенствование же породы по мясным качествам с целью снижения количества сала и увеличения содержания мяса в тушах проводится в расчете на перспективу, когда для производства постной свинины будет достаточно высокопротеиновых кормов.

К сожалению, численность основного маточного поголовья свиней брейтовской породы является крайне недостаточной, и отсюда вытекает задача по созданию новых племенных стад брейтовских свиней с целью увеличения численности породы хотя бы до необходимого минимума.

И над этой породой занесён нож уничтожения. Авторитет породы и её сохранность поддерживает фактически только один племсовхоз "Чебаково" Тутаевского района. В целом же поголовье вообще свиней осталось в основном только на крупных комплексах, но и там их положение плачевное. С целью сохранения свиней в Программе до 2000 года, утвержденной Правительством области, предусмотрено:

- завершить строительство мясоперерабатывающих цехов в АОЗТ "Левашово" и ТОО "Залесье";

- завершить строительство свинокомплекса на 12 тыс. голов в ГПСП "Чебаково";

- продолжать трехпородное скрещивание свиней в ТОО "Залесье". Организовать и внедрить межпородную гибридизацию свиней в АОЗТ "Левашово" и ТОО "Курба";

- сохранить в ближайшие годы финансовую дотацию для свиноводческих хозяйств;

- провести реконструкцию производственных помещений с заменой технологического оборудования в ТОО "Залесье";

- в овцеводстве обеспечить выполнение намеченных объёмов реализации овчи-

ны за счет рационального использования кормов, совершенствования племенной работы и поточной технологии.

Как показывает анализ состояния дел в животноводстве, область пока ещё в состоянии обеспечить себя за счёт собственного производства молочными продуктами и яйцами, но для этого надо, как минимум, прекратить падение производства, а в дальнейшем постепенно его наращивать.

Анализ тенденций развития животноводства за длительный период и его перспектив также показывает, что для всех его отраслей единими путями повышения эффективности являются переход к интенсивным методам производства, повышение продуктивности животных, улучшение использования кормов, труда и других средств. В то же время, каждая отрасль имеет свои специфические особенности, связанные с уровнем интенсивности производства, размещением его по социальным формам предприятий и территории, спецификой кормовой базы, биологическими особенностями животных. Эта специфика отраслей должна учитываться при разработке конкретных мер повышения эффективности животноводства и освоении системы ве-

дения животноводства в каждом коллективном и индивидуальном хозяйстве.

Реальное использование имеющихся резервов повышения эффективности, интенсификации животноводства предполагает решение также двух других крупных проблем. Во-первых, необходимо обеспечить существенное увеличение производства кормов и улучшение их качества на основе повышения плодородия почвы и улучшения использования земельных угодий. Без решения этого вопроса и улучшения кормления животных все другие мероприятия не дадут должного эффекта. Во-вторых, и это становится главным в организации животноводства на современном этапе, в каждом хозяйстве должна быть разработана и внедрена научно обоснованная система ведения животноводства. Научкой и практикой уже разработан и апробирован комплекс мероприятий, обеспечивающий эффективное ведение животноводства во всех зонах страны и области. Важно повсеместно внедрить этот комплекс, а также обеспечить устойчивое его применение, что возможно лишь на основе повышения роли, ответственности и заинтересованности хозяев ферм.

Леса и лесное хозяйство



Бурлаков Б. А.

До настоящего времени продолжают споры об определении самого понятия “лес”. Его трактовали и как своеобразный элемент географического ландшафта, и как особый тип растительности, и как просто совокупность деревьев.

В трудах отечественных и зарубежных учёных-лесоводов, геоботаников, почвоведов и других специалистов лес всё более представляется как совокупность различных организмов, как особый биогеоценоз. Причем отечественная лесоводственная наука всегда занимала передовые позиции в мире.

В Основах лесного законодательства Российской Федерации (1993 год) дано следующее официальное определение леса: “Лес — это совокупность земли, древесной, кустарниковой и травянистой растительности, животных, микроорганизмов и других компонентов окружающей природной среды, биологически взаимосвязанных и влияющих друг на друга в своём развитии”. Однако по-прежнему, в силу ведомственной разобщенности, отдельные ведомства пытаются оспорить такое определение леса, стараясь сохранить привилегии в использовании отдельных лесных компонентов.

Тем не менее, бесспорным стало признание значения многочисленных полезных функций леса и его роли как стабилизатора биосферы в целом. Буквально неопределима роль леса как регулятора климата, водного стока, хранителя почв, мест обитания многих видов живых организмов, существование которых вне леса невозможно. Для широкого круга людей более понятна и осязаема полезность леса как источника древесины, пищевых и лекарственных растений, места обитания промысловых зверей и птиц. Активно и повсеместно используется

лес для отдыха, размещения лечебных и оздоровительных учреждений.

Общеизвестна эстетическая роль леса — одного из совершеннейших творений природы. С развитием сети шоссейных и железных дорог лес начал также выполнять функцию защиты от снежных заносов. Весьма популярно, однако спорно с научной точки зрения, мнение о значении леса в поглощении углекислого газа и пополнении атмосферы кислородом. Важны также гигиеническая и санитарная функция леса (уничтожение болезнетворных микроорганизмов, поглощение пыли и т.д.), шумопоглощение, а также полезное лесоразведение, закрепление песков, горных склонов и т.п. Однако в настоящее время леса в первую очередь оцениваются как материальные ресурсы, но в их составе уже выделены защитные, водоохранные, лесопарковые, леса зелёных зон, санитарные и т.п., хотя, в сущности, любой лес выполняет все эти функции.

Что представляют собой леса Ярославской области? По лесорастительному районированию северная часть области (примерно половина ее) относится к подзоне южной тайги, южная — к зоне хвойно-широколиственных лесов. Граница между этими зонами довольно размыта, и разница между северными и южными лесами в нашей сравнительно небольшой области невелика, но всё же видна даже неопытному глазу.

Для лучшего понимания оценки лесных ресурсов поясним значение некоторых терминов, принятых в учёте лесного фонда.

Общая площадь — вся площадь, отнесённая к лесному фонду. На 01.01.93 в области она составляла 1770,6 тыс.га. Сюда, кроме лесов, входят нелесные земли: дороги, просеки, усадьбы, питомники, воды,

открытые верховые болота и т.п. **Лесная площадь** — площадь, которая предназначена для выращивания леса и включает, кроме него, вырубки, гари, пустыри, прогалины и пр. **Покрытая лесом площадь** — это собственно занятая лесом, площадь всего в области — 1632,6 тыс. га. **Лесистость** — отношение покрытой лесом площади к общей площади региона. В Ярославской области лесистость за последние 30 лет постоянно повышается и составляет сейчас 46,6% (в среднем по России — 44,7%). Фактически же лесистость области еще выше, поскольку большую её часть занимают водохранилища. Увеличение лесистости области происходит вследствие посадки леса на ранее не покрытых лесом площадях (бывшие поля добычи торфа, карьеры, гари, вырубки) и зарастания сельхозугодий. Разумеется, параллельно идёт процесс перевода лесных земель в нелесные при строительстве, прокладке различных трасс, дорог, устройстве карьеров и т.п., однако первый процесс опережает второй. Нужно учитывать также, что в области имеется около 200 тыс.га земель, числящихся сельхозугодьями, но фактически занятых лесом. Таким образом, более половины суши области занято лесами.

Самыми крупными владельцами лесов в области (по общей площади) являются лесхозы Ярославского управления лесами — 971,4 тыс. га (гослесфонд), различные сельскохозяйственные образования системы Минсельхозпрода Российской Федерации — 726,5 тыс. га, органы местного самоуправления — 36,8 тыс. га (муниципальные леса). Остальные леса на сравнительно небольшой площади переданы всевозможным ведомствам.

Качество лесов, то есть их способность выполнять различные полезные функции, устойчивость, возможность экономически целесообразного получения из них различных продуктов, в основном определяется породной и возрастной структурой лесов, товарностью, бонитетом, полнотой древостоев, доступностью лесов и т.д.

Кратко охарактеризуем леса области только по первым двум показателям. При этом на все леса будут распространены показатели лесов, находящихся в ведении управления лесами (гослесфонда), поскольку только в них ведётся постоянный учёт.

Породный состав лесов определяется по доле участия каждой породы в запасе древесины, причём название (осинник, сосняк, ельник и т.д.) дается по преобладающей породе, а для отнесения леса к хвойному требуется, чтобы хвойных в нём было не менее 50%.

Таким образом, название “осинник” вовсе не означает, что в этом лесу растут одни осины, там может быть 40% осины, 30% березы и 30% ели. И вообще, в нашей области мало так называемых чистых лесов, то есть состоящих из деревьев одной породы. Преобладают леса смешанные, что является скорее их достоинством, нежели недостатком.

В ярославских лесах господствуют так называемые мягколиственные породы: береза, осина, ольха, ива, липа. Это результат интенсивной многолетней вырубки хвойных лесов и обширных гарей на месте лесных пожаров 30-х годов, а также зарастания сельхозугодий. Первое место по распространённости занимают березняки (42,1% покрытой лесом площади); в них представлены два вида березы: повислая и пушистая. В области произрастают ещё два вида березы: приземистая и карликовая, растущие на болотах и самостоятельных лесов не образующие.

Березняки области — это в основном высокопроизводительные устойчивые леса, при достижении спелости имеющие высокий выход деловой древесины. Возраст рубки в березняках установлен в 61–70 лет. Но березняки как древостой сравнительно недолговечны, интенсивно распадаются к 100 годам, что хорошо видно на примере Петровской рощи. Наиболее крупный массив березняков находится на севере Пошехонского района.

Осина — также обычное для наших лесов дерево, однако собственно осинники составляют всего 14,8% покрытой лесом площади. Распространены они почти равномерно, причём две трети осинников достигли возраста спелости (41–50 лет).

Осина — порода быстрорастущая, уже к 40 годам запас древесины на гектаре достигает 200 и более кубометров. В то же время, осинники недолговечны, их распад начинается в 61–70 лет, быстро снижается товарность, уменьшаются их защитные функции вследствие поражаемости осины

различными гнилями и насекомыми. Даже не лесоводу, а просто наблюдательному человеку должно бросаться в глаза почти полное отсутствие в наших лесах молодняков осины. И это при фантастической способности осины к возобновлению, особенно через корневые отпрыски. Так, если на 01.01.73 г. осинников до 20-летнего возраста было 40,1 тыс. га, то уже на 01.01.93 г. — всего 5,9 тыс. га (это капля на область). Для целого поколения людей осина “выпадает” из лесов.

Такова и судьба ценнейшей породы наших лесов — сосны. На 01.01.73 г. сосняков до 20 лет было 26,8 тыс. га, на 01.01.93 г. — 4,1 тыс. га, причём это исключительно искусственные посадки вблизи городов. Причина такого печального явления — неразумное поддержание чрезмерной численности лосей в лесах области. Плотность населения лосей в 60–80-х годах превышала допустимую в 6–8 раз, что привело к гибели сосняков, ивняков на площади в десятки тысяч гектаров, практически к полному повреждению всех осинников до 60-летнего возраста и к значительным повреждениям всех остальных пород, особенно ели, рябины, черемухи, можжевельника. Не избежали повреждений даже молодняки березы, ольхи, лиственницы. Экономический ущерб, нанесённый лесам, измеряется астрономической суммой в триллионах нынешних рублей. Непредсказуемы, но однозначно негативны, и последствия для устойчивости лесов в будущем. Настойчивые и неоднократные протесты лесоводов, работников науки даже не выслушивались руководителями всех рангов и работниками охотничьего хозяйства. Происходило это (и происходит!) вследствие разной степени приближенности работников различных отраслей к высокому начальству.

В последние 2–3 года численность лосей начала снижаться и составляет 12–13 тыс. голов (т.е. плотность населения лосей в 4 раза выше допустимой), что в основном стало следствием истощения кормовой базы лосей при обвальном снижении размера лесозаготовок в области.

Из других мягколиственных пород наиболее распространены ольха серая (5,4% покрытой лесом площади), ольха чёрная (1,6%), липа, древовидные ивы, кустарниковые ивы. Повсеместно в подлеске и вто-

ром ярусе древостоев встречаются черёмуха, рябина, калина, жимолость, бересклет, крушина, волчегонник, лещина, шиповник. Они не образуют самостоятельных насаждений, но наряду с кустарниками и полукустарниками (брусника, черника, голубика, малина, ежевика и др.), другими растениями напочвенного покрова играют значительную роль в жизни леса.

Твёрдолиственные породы в области в основном представлены дубом. Дубняков в области немного (около 2 тыс. га), почти все они находятся в Переславском и Ростовском районах. Примечательны же наши дубняки тем, что они самые северные в России. Товарного экономического значения дубняки в области почти не имеют. Единично дуб, а также клён остролистный, ясень обыкновенный, вяз шершавый встречаются во многих районах области.

Наибольшую ценность, как с экономической точки зрения, так и по защитным функциям, представляют хвойные леса вследствие их высокой товарности, долговечности, разнообразия видового состава лесного биоценоза.

Наиболее широко распространены в области ельники (25,6% покрытой лесом площади) и сосняки (13,3%). Преобладание ельников над сосняками обусловлено прежде всего созданием преимущественно еловых лесных культур в последние 30 лет из-за массового уничтожения сосны лосями. Около 13% ельников — спелые и перестойные (при возрасте рубки 81–100 лет), сколько-нибудь значительных массивов спелых ельников в области не сохранилось. Распад еловых древостоев интенсивно идёт уже к 140–160 годам, но в нашей области, вследствие прогрессирующего заболачивания, ель, имеющая поверхностную корневую систему, нередко поражается корневой губкой; происходит вывал ельников и до наступления возраста рубки.

Сосняки наиболее распространены по берегам Волги и Устья, а также по верховым болотам. Самый крупный сосновый массив находится на Пыханском болоте, отнесённом теперь к памятникам природы федерального значения. Сосняки устойчивы до 300 лет и более. В бору возле Мышкина сохранился участок сосняка возрастом 200 лет. Так как практически все спелые сосняки входят в зелёные зоны городов (особенно Ярослав-

ля, Рыбинска, Углича) или в состав памятников природы, то в сосновых лесах сплошные рубки почти не ведутся. Тем не менее, площадь сосняков в области медленно уменьшается. Тому причиной указанной выше пресс лосей, лесные пожары, неизбежная вырубка при строительстве.

Из других хвойных пород можно упомянуть лиственницу сибирскую и кедр, разводимые искусственно, но площадь лиственничников и кедрачей невелика. Имеются участки сосны Банка в Некрасовском районе. Хвойные кустарники во всех районах области представлены можжевельником.

Итак, для породной структуры ярославских лесов характерно преобладанием мягколиственных лесов, особенно березняков. Отсюда одна из целей лесного хозяйства — восстановить былое господство в области хвойных лесов, стремясь к созданию по преимуществу смешанных древостоев.

Для перехода к анализу возрастной структуры лесов необходимы краткие пояснения. Поскольку в лесу почти нет разновозрастных древостоев, возраст леса принято определять в классах: один класс для мягколиственных — 10 лет, для хвойных и твердолиственных — 20 лет. К молоднякам относят леса первых двух классов возраста; к спелым и перестойным — достигшие возраста спелости в неэксплуатируемых, а также достигшие возраста рубки и старше в эксплуатируемых лесах; к приспевающим — леса на класс возраста моложе спелых; к средневозрастным — по возрасту между молодняками и приспевающими.

Покрытая лесом площадь области распределена по указанным возрастным группам

следующим образом: молодняки — 21,1%, средневозрастные — 34,8%, приспевающие — 21,3%, спелые и перестойные — 22,8%. Для сравнения: на 01.01.41 г. молодняков было 39,2%, спелых и перестойных — 27,3%. Ненормально высокая доля средневозрастных лесов объясняется огромной площадью молодняков в прошлом (на 01.01.56 г. молодняки составляли 42,5% лесов), а также преобладанием березняков, в которых доля средневозрастных всегда высока.

Приведенная возрастная структура ярославских лесов говорит о следующем:

- в ближайшие 20–30 лет необходима усиленная рубка спелых лесов (примерно по 2,5 млн. м³ древесины в год), чтобы избежать распада мягколиственных перестойных лесов и потерь древесины;
- через 30–40 лет произойдет резкое падение объема возможной рубки леса (расчетной лесосеки);
- необходимо увеличение объема рубок ухода за лесом для его целевого формирования;
- леса могут выполнять свои защитные функции на достаточно высоком уровне.

В таблице 1 приведены данные об изменениях в лесном фонде, находящемся в ведении Ярославского управления лесами, за последние 50 лет.

Данные, приведенные в этой таблице, наглядно показывают, что в годы войны и послевоенные 15–20 лет (ряд учётов лесного фонда не приводится) шло быстрое уменьшение площади и запаса хвойных лесов, особенно спелых и перестойных. При этом запас спелых хвойных лесов уменьшался вдвое быстрее, чем их площадь, то

Таблица 1.

Изменения в лесном фонде, находящемся в ведении Ярославского управления лесами (по данным государственных учётов)

Показатели	на 01.01.41г.	на 01.01.56г.	на 01.01.73г.	на 01.01.93г.
Общая площадь, тыс.га	1035,2	944,4	972,4	971,4
в том числе покрытая лесом	809,8	805,4	827,1	852,2
всего хвойных	340,1	244,0	288,7	331,7
молодняки	316,8	342,2	212,0	180,4
в том числе хвойные	81,0	86,8	129,8	152,2
спелые и перестойные	220,9	158,9	123,0	194,0
в том числе хвойные	113,3	36,2	24,7	38,1
Общий запас древесины, млн.м ³	86,53	82,24	112,31	149,08
в том числе хвойных	51,05	31,14	40,61	56,11
спелых и перестойных	45,51	30,02	24,63	45,52
в том числе хвойных	25,82	7,39	5,19	10,22

есть вырубались самые лучшие леса. Заметен рост площади молодняков, особенно лиственных, потому что объём лесовосстановления отставал от площади рубок. За 15 лет было вырублено около 70 тыс. га спелых хвойных лесов с запасом более 20 млн. м³ древесины. При этом вырубались в основном хвойные леса. Тем не менее, продолжалась посадка леса и его посев: в 1941 году было посажено 2,1 тыс. га леса, в 1942 — 0,4 тыс. га, в 1943г. — 0,2 тыс. га, в 1944 — 0,6 тыс. га, в 1945 г. — 0,8 тыс. га, в 1950 г. — 3,3 тыс. га, в 1955 г. — 3,2 тыс. га. С 1956 г. по 1962 г. осуществлялся также аэросев семян сосны и ели. В годы войны были выделены леса I и II группы, леса зелёных зон, причём первой была выделена зелёная зона вокруг Ростова в 1944 году.

В ведении лесного хозяйства, в соответствии с изменениями состояния Ярославских лесов за последние 50 лет, выделяются три этапа: военные и послевоенные годы, 60–80 годы, 90-е годы. В 60-е годы стабилизируется и упорядочивается лесопользование, происходит объединение лесозаготовительных предприятий и лесхозов в единые хозяйства (сначала леспромхозы, затем лесокombинаты), образовано управление лесного хозяйства. Площадь посадки леса в гослесфонде к 1964 году достигла 8,2 тыс. га в год. В этот же период организуются межхозяйственные лесхозы, несколько упорядочивается ведение хозяйства в колхозных и приписных лесах, становится регулярным устройство лесов с проведением аэрофотосъёмки.

В 60–70-е годы на площади более 200 га были созданы лесные питомники, в Ростовском, Даниловском, Рыбинском районах устроены базисные питомники. Выращивание посадочного материала достигло в это время 100 млн. шт. в год, ежегодно идёт заготовка лесных семян (только в 1966 году было заготовлено 22,6 т. семян сосны и ели). Ярославская область становится в эти годы постоянным поставщиком лесных семян и посадочного материала во многие области РСФСР, вплоть до Алтая. Одновременно во всё возрастающем объёме ведётся агротехнический и лесоводственный уход за лесом (см. табл. 2).

Результаты интенсификации лесного хозяйства не замедлили сказаться: уже к 70-м годам был остановлен процесс смены

хвойных лесов мягколиственными, возрастает общий запас древесины, увеличивается её прирост на гектаре, улучшается породная и возрастная структура лесов, что подтверждается при лесоустройстве и учётах лесного фонда.

В это же время предприятия управления лесного хозяйства активно развивают так называемое побочное пользование лесом, подсобное сельское хозяйство. К 60-м годам лесокombинатами ежегодно заготавливалось до 5 тыс. т сена, 4,5 тыс. т дубильного корья, 100 т грибов, 150 т плодов и ягод, 60 ц лекарственного сырья, 500 т березового сока. На Рыбинском лесокombинате был построен плодopерерабатывающий цех, который выпускал до 1,5 млн. условных банок консервов в год. Кроме того, была построена Ярославская лесомелиоративная станция, силами которой совместно с лесокombинатами было осушено 60 тыс. га лесных земель.

В 70–80-е годы создается база лесного семеноводства, около 800 га постоянных лесосеменных участков, заложена крупная лесосеменная плантация в Борисоглебском районе, отобраны плюсовые деревья, проведена селекционная оценка лесов.

Состояние лесного хозяйства и лесов в целом во многом зависит от размера лесопользования, в части рубки лесов. Соотношение объёма рубок, расчётной лесосеки и лесовосстановления приведено в таблице 2.

Из таблицы 2 видно, что объём рубок главного пользования лесом и рубок ухода длительное время оставался стабильным, площадь лесовосстановления неизменно превышала площадь сплошных рубок. Уже в 60-е годы был прекращен переруб расчётных лесосек как в целом по области, так и по отдельным лесхозам. При этом строго соблюдалось пропорциональное использование расчётной лесосеки в хвойных и мягколиственных лесах.

В большинстве районов области за 20 лет были построены нижние склады, цеха переработки древесины, жилые поселки лесокombинатов и т.д. В начале 70-х годов был полностью прекращен молевой сплав древесины по рекам. Для этого пришлось построить более 600 км лесовозных дорог, создать большой парк лесовозных автомобилей, тракторов, погрузчиков. В последующие годы велась очистка рек от затонув-

Таблица 2.

Соотношение объёма рубок главного промежуточного пользования лесом, расчётной лесосеки и лесовосстановления в предприятиях Ярославского управления лесами

Показатели	Един. изм.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	1995 г.
Расчетная лесосека, всего	тыс. м ³	1654	1654	1868	1868	2092,9
в том числе по хвойному хозяйству	тыс. м ³	318	318	435	403	386,3
Фактическая рубка, всего	тыс. м ³ тыс. га	1380 6,4	1232 6,0	1230 5,7	1150 5,0	527 2,1
в том числе по хвойному хозяйству	тыс. м ³ тыс. га	232 1,0	225 0,9	288 1,3	249 1,0	177 0,7
Площадь сплошных рубок из общей площади рубок	тыс. га	5,7	5,4	5,5	4,8	2,0
Лесовосстановление, всего	тыс. га	8,8	7,0	5,9	5,4	3,0
в том числе посадка леса	тыс. га	8,1	7,0	5,6	5,3	2,9
Проведено рубок хода за лесом, всего	тыс. га	35,5	32,2	29,3	25,4	17,4
в том числе уход за молодняками	тыс. га	20,4	20,6	20,3	17,7	13,8
Заготовлено ликвидной древесины от рубок ухода	тыс. м ³	378,3	312,2	260,7	267,9	145,9

шей древесины. В лесокombинатах ежегодно расширялся выпуск различных пиломатериалов, щепы, хвойно-витаминной муки и многих других товаров, вплоть до деревянной посуды “под хохлому” и различных сувениров. Ежегодно на площади 200–500 га проводились постепенно-выборочные рубки и рубки с сохранением подроста хвойных пород. Кроме того, стабильно проводились рубки ухода и санитарные рубки. Особенно важно также проведение ухода за молодняками, без которого в условиях области лесные культуры неизбежно будут заглушены порослью малоценных пород.

Для окончательной характеристики лесов области необходимо в общих чертах показать разделение лесов по группам и категориям защитности, а также структуру не покрытых лесом и нелесных земель. К I группе лесов отнесены 627,3 тыс. га., ко II группе — 1180,0 т. га. Из лесов I группы водоохранные полосы по берегам водоёмов составляют 230,6 тыс. га, защитные полосы вдоль дорог — 27,0 тыс. га, зелёные зоны — 356,8 тыс. га, в т.ч. лесопарковая хозчасть (где полностью запрещены рубки главного пользования) — 178,0 тыс. га, леса специально-целевого назначения (памятники природы) — 12,9 тыс. га.

Распределение не покрытых лесом и нелесных земель показано на примере лесов управления лесами. Не покрытые лесом земли — это гари — 0,7 тыс. га, вырубки — 8,1 тыс. га, прогалины — 4,9 тыс. га. Нелесные земли: пашни — 0,4 тыс. га, сенокосы — 5,4 тыс. га, пастбища — 0,7 тыс. га, воды — 3,3 тыс. га, сады — 0,1 тыс. га, дороги и просеки — 10,9 тыс. га, усадьбы — 1,2 тыс. га, открытые болота — 34,7 тыс. га, прочие земли — 18,8 тыс. га.

К настоящему времени площадь не покрытых лесом земель ещё более сократилась и составляет около 1% площади лесных земель. Ясно, что не покрытые лесом земли всегда будут в составе лесного фонда: леса без полей и вырубок не бывает. Нормальным считается доля не покрытых лесом земель в 5–8%, от лесных.

Современное состояние лесного хозяйства области

Выше была представлена характеристика состояния лесов, а также и краткая справка о ходе развития лесного хозяйства за последние 50 лет. В 1992–1996 гг. в лесном хозяйстве области произошли серьёзные изменения. С началом реформ и после принятия в 1993 году Основ лесного законода-

тельства Российской Федерации проведение разделение лесокombинатов на лесопромышленные предприятия и лесхозы (которым запрещено вести рубки главного пользования).

На первых порах это разделение привело к положительным результатам: резко улучшилось качество разработки лесосек, их очистки от порубочных остатков, уменьшились недорубы и количество брошенной древесины. Но последовавшее затем обвальное снижение объёма лесозаготовок, ликвидация части лесокombинатов, многократное уменьшение средств, выделяемых на лесное хозяйство, привели к началу его разрушения. Площадь посадки леса к 1996 году снизилась до 2,1 тыс. га, площадь ухода за молодняками — до 9,0 тыс. га., прекращены работы по благоустройству лесов зелёных зон, по обустройству границ и просек в лесном фонде. Полностью свернуты побочное пользование лесом и подсобное сельское хозяйство, прекратил существование плодopерабатывающий цех. Прекращена заготовка дубильного корья, закрыты цеха по выпуску хвойно-витаминной муки и технологической щепы. В лесовосстановлении пришлось в четыре раза сократить выращивание посадочного материала, закрыть большинство лесных питомников, от посадки леса саженцами вернуться в основном к сеянцам.

Из-за недостатка средств уже практически не ведётся полосная раскорчёвка при создании лесных культур и как следствие идёт возврат к посадке леса вручную. Так, в 1996 году лесопосадочными машинами посажено 130 га, тогда как ещё 10–15 лет назад машинами сажалось по 4–4,5 тыс. га в год. Исключительно низкая заработная плата, хронические длительные задержки её выплаты вызвали отток квалифицированных работников из лесного хозяйства.

Наиболее губительным для лесного хозяйства стало отсутствие обновления основных средств. Быстро сокращается автотранспортный парк, количество пригодных к работе лесохозяйственных орудий, не ведётся строительство и ремонт лесных дорог, зданий и сооружений, с каждым годом ухудшается оснащение лесных пожарных станций, мототранспорт становится для лесной охраны недоступным. Почти прекращено внесение удобрений на лесных питомниках и плантациях, не говоря уже о лесных куль-

турах. Полностью свёрнуты все программы научно-исследовательских работ в области по лесной тематике, лишь кое-как поддерживается существование Переславского дендросада.

Перечень бед, свалившихся на лесное хозяйство, можно ещё долго продолжать. Видимо, России уже не нужен русский лес, бывший нашей гордостью, нашим национальным богатством. И тем не менее, лесное хозяйство ещё живёт (пока), основные кадры сохранены, леса худо-бедно охраняются и восстанавливаются на лесосеках, не остаются без ухода.

В 1992–1993 гг. проведено устройство лесов всей области сразу, в один год (впервые в России), правда, только в лесах управления лесами. Определена по всем правилам расчётная лесосека (оптимальная годовая норма рубки леса), по каждому лесхозу составлен план ведения лесного хозяйства на годы вперед, изготовлен весь необходимый картографический материал. Правда, и здесь не обошлось без огрехов. В то время как управление лесами, стремясь к укрупнению лесхозов, образовало в Пошехонском и Рыбинском районах два лесхоза на месте четырех, извне было навязано разделение Ростовского лесхоза на два, что имело в основном негативные последствия.

Состояние охраны лесов в настоящее время не ухудшилось и не улучшилось, но находится в неустойчивом положении ввиду слабого технического обеспечения. Сохранены все 23 лесных пожарных станции, но их оборудование устаревает, постепенно выходят из строя средства радиосвязи.

Лесные пожары, самый страшный бич лесов, пока удается обнаруживать и подавлять в самом начале, что подтверждается следующими данными за последние 5 лет:

Годы	1992	1993	1994	1995	1996
Число лесных пожаров	200	93	5	57	103
Площадь лесных пожаров, га	1589	88,2	10,2	53,4	50,8

Здесь нехарактерен 1992 год, в котором почти вся площадь пришлась на один лесной пожар в Некоузском районе, происшедший в труднодоступных болотах.

Велик ли ущерб от лесных пожаров? В 1966 году только прямые затраты на тушение лесных пожаров составили 534 млн. рублей, причём здесь не учитывается, например, авиапатрулирование лесов, содержание пожарных станций и т.д. Методики определения экологического ущерба от несённых пожаров вообще не имеется. Почти все пожары в лесу возникают по причине неосторожного обращения с огнем его “друзей и любителей”. Оставленный костёр, брошенные спичка или окурки, равнодушные к увиденному началу лесного пожара — и на месте леса остаётся чёрная пустыня. Много бед приносит выжигание сухой травы весной и иногда в сухую позднюю осень. Тогда горят леса, дачные дома, выгорают целые деревни, но любители поджечь сухую траву не переводятся. Особенно страшны подземные лесные пожары, на торфяниках и глубоко оторфованных почвах, оставляющие после себя на века пустыню.

Положение усугубляется тем, что люди почти перестали приходить с косами на лесные сенокосы, да и не только на лесные: многие поля не вспахиваются и зарастают, не пасут скот в лесах. Например, с 1966 по 1993 год в гослесфонде площадь сенокосов уменьшилась с 12,3 тыс.га до 5,4 тыс. га. А ведь были времена, когда площадь сенокосов при их интенсивном прокашивании даже увеличивалась, при этом выкашивалась трава и по лесным культурам.

Как сейчас обстоит дело лесонарушениями? Приблизительно так же, как и с лесными пожарами: слишком вольготно стали себя вести люди, не уважают закон и порядок. Наиболее характерное лесонарушение — самовольные рубки леса. В цифрах это выглядит следующим образом (приведены данные по управлению лесами):

Годы	1992	1993	1994	1995	1996
Число обнаруженных самовольных рубок, случаев	18	91	138	164	136
Объём самовольно срубленной древесины, м ³	560	1224	946	2350	1397

Если раньше самовольно вырубалось 400–500 м³ древесины в год, то теперь это уже тысячи кубометров. И дело не в высокой стоимости древесины, как утверждают некоторые, она подорожала в 3–4 раза меньше, чем другие товары. Ущерб от самовольных рубок только в 1996 году составил 469 млн. рублей.

Каковы перспективы лесопользования, а значит, и лесного хозяйства? Запас древесины в лесах области составил на 01.01.93 г. 242 млн. м³, в т.ч. спелых — 60 млн. м³, из них хвойных — 12,4 млн. м³. Из этого запаса 149 млн. м³ древесины приходится на леса, находящиеся в ведении лесхозов управления лесами, в т.ч. спелых — 45,5 млн.м³, из них хвойных — 10,2 млн.м³. Таким образом, основная масса спелой и почти вся спелая хвойная древесина находится в лесах управления лесами. В них же в основном ведётся и рубка: в 1995 году по области вырублено по главному пользованию лесом 687 тыс. м³, в т.ч. по управлению лесами — 527 тыс. м³, кроме того, лесхозами управления по рубкам ухода и прочим рубкам в год вырубается около 150 тыс.м³ древесины.

Поэтому проанализируем возможности лесопользования в части рубки леса на примере расчётной лесосеки по управлению лесами, утверждённой в 1994 году и действующей с 01.01.95 г. Всего вырубка ликвидной древесины разрешена в объёме 2092,9 тыс.м³ в год, в том числе по хвойному хозяйству — в объёме 386,3 тыс.м³. Однако часть лесов разрабатывать экономически нецелесообразно в силу их низкой товарности или труднодоступности. Наибольшая площадь таких лесов находится в Любимском и Пошехонском районах. По этим лесам исчислена отдельно расчётная лесосека в 404,2 тыс.м³, в том числе по хвойному хозяйству — 19,6 тыс. м³. Таким образом, действующая расчётная лесосека — 1668,7 тыс.м³, в т.ч. по хвойному хозяйству — 366,7 тыс.м³ (21,7%). Из хвойных пород расчётная лесосека по сосне составляет 83 тыс.м³, по ели — 283,7 тыс.м³. Наибольшую долю расчётной лесосеки составляет берёза — 774,6 тыс. м³ (46%), наименьшую — дуб (4,6 тыс.м³).

Деловой древесины в расчётной лесосеке 971,6 тыс.м³, в том числе хвойной — 292,6 тыс.м³, березы — 443,6 тыс.м³. Из

приведенных данных следует, что в лесах области можно увеличить объём рубок леса более чем в три раза по сравнению с нынешним. Но учитывая, что при этом придется получать ежегодно более 700 тыс. м³ дров, лесозаготовки в области малорентабельны. При таком преобладании в лесосечном фонде мягколиственных пород лесная промышленность может успешно развиваться лишь при углублении переработки древесины.

При расчёте главного пользования лесом исключены участки, где рубки запрещены (кроме рубок ухода): лесопарковые части зелёных зон, стометровые полосы вдоль некоторых дорог, опушки в защитных полосах вдоль дорог, эталонные леса, постоянные лесосеменные участки, памятники природы, глухариные тока, двухсотметровые полосы вдоль рек, заселённых бобрами, километровые зоны вокруг оздоровительных насаждений, особо охраняемые части заказников, берегозащитные полосы.

Всего площадь зелёных зон вокруг городов и поселков составляет 332 тыс. га (покрытые лесом), в том числе в ведении управления лесами находится 234 тыс. га.

На 01.01.93 г. в лесах имелось 226 тыс. га лесных культур (не считая тех, что созданы под пологом леса), в том числе в лесах управления лесами — 205 тыс. га, то есть в этих лесах каждый четвертый гектар — рукотворный.

Несмотря на сегодняшнее сравнительное благополучие в лесах и лесном хозяйстве области, будущее их вызывает серьезную тревогу. Неустойчивое и недостаточное финансирование отрасли из бюджетов всех уровней привело к прекращению многих видов работы в лесу, а также к постоянному сокращению работы в самых важных разделах: лесовосстановлении, уходе за лесом, устройстве лесов. В этом мы приближаемся к уровню военных и послевоенных лет. То, что основные фонды лесных предприятий не пополняются и не обновляются, грозит полным их параличом уже в ближайшие годы.

Леса России, её национальная гордость, национальное богатство, становятся для неё обузой. Но надо помнить, что без сохранения лесов все разговоры об охране природы, экологические изыски превращаются в пустую болтовню.

Состояние охраны и использования животного мира в Ярославской области



Опарин В. А.

Интерес к проблемам охраны природы в последние годы значительно возрос. И это не удивительно. Хозяйственное строительство неизбежно приводит к изменениям в природной среде: при рубках леса меняется состав лесонасаждений, осушенные болота превращаются в луга и пастбища, на месте кустарников появляются пашни и т.д. Ландшафтные изменения в свою очередь влекут за собой изменения в составе и размещении фауны. Зачастую изменения в животном мире происходят в нежелательном для нас направлении, в частности снижается численность животных вблизи городов и транспортных магистралей, скудеет фауна полей, исчезает белая куропатка, становится меньше певчих птиц и т.д. Многие склонны считать этот процесс необратимым, заявляя, что хозяйственное строительство — враг всего живого. Вспомнив об исчезновении в недалеком прошлом целого ряда ценных и некогда многочисленных видов животных (например, стеллеровой коровы, европейского тура, лошади Пржевальского) и помянув недобрыми словами армию охотников, сторонники этой точки зрения усиленно проповедуют необходимость полного запрещения всякой охоты и охраны оставшихся животных. Однако достаточно обратиться к опыту многих стран Западной Европы (где угожья буквально кишат охотничьими животными, причем и в непосредственной близости от крупных населенных пунктов, и где выход охотничьей продукции с единицы площади охотугодий очень высок), чтобы убедиться в несостоятельности таких выводов.

Очевидно, нежелательные изменения в фауне происходят не от того, что хозяйственное строительство — враг живого, а

скорее от недостатка внимания к животному миру, от неряшливости и бесхозяйственности, от недостаточной сознательности хозяйственных руководителей. До сих пор распространено мнение, что использование и охрана природы — это два взаимно исключающих друг друга процесса, что каждый природный объект можно либо использовать, либо охранять. Но поскольку использование природы невозможно „отменить“, при такой точке зрения предполагается, что существуют как бы две „природы“: используемая, но не охраняемая и охраняемая, но не используемая. Задача охранителя природы состоит в этом случае в том, чтобы добиться увеличения охраняемой части за счет уменьшения используемой. Получается прямое противопоставление интересов охранителя и пользователя с перспективой поражения охранителя. Такая охрана природы никак не подходит под определение её как важнейшей государственной задачи, о которой говорит Закон “Об охране природы в РСФСР”.

Единственно правильной является точка зрения, которая выражена в этом Законе и согласно которой охраняется как неиспользуемая, так и используемая природа, причем в процессе её использования. Использование и охрана природы взаимосвязаны, это две стороны одного и того же процесса, причем приоритет нужно отдать использованию, т.к. в этом случае значение охраны природы усиливается и приобретает характер жизненно важного для человека дела. Чтобы жить, человек должен всё время что-то брать от природы и преобразовывать в необходимые ему материальные ценности. А чтобы обеспечить такое положение навечно, нужно охранять природу — базу существования человека.

В таком случае возникает вопрос: что и как нужно охранять? Если вспомнить экономическую терминологию, то в живой природе происходит постоянное воспроизводство ресурсов, на чем и основано её использование человеком. Отстреляв какое-то количество зайцев в один сезон, охотник через год приходит на то же место, твердо рассчитывая встретить там новое поколение зайцев. Однако эту воспроизводительную силу живой природы легко нарушить, причём не только чрезмерным промыслом. Таким образом, в деле охраны живой природы самым главным является не столько охрана отдельных природных объектов, сколько сохранение указанной воспроизводительной силы природы, а через это и сохранение возможности её постоянного использования. Все остальные аспекты охраны природы могут быть действенными только в том случае, если соблюдено это главное условие.

В целом ряде случаев использование является необходимым не только в интересах человека, но и в интересах самого охраняемого объекта. Так, установлено, что длительный запрет охоты на некоторых животных, например, на зайцев, кабанов, ондатру после достижения ими оптимальной плотности приводит к нежелательному резкому увеличению численности, следствием которого являются снижение воспроизводственных способностей популяции, ухудшение экстерьерных показателей. В дальнейшем происходит резкое падение численности вплоть до почти полного исчезновения на ряд лет ввиду усиления внутривидовой борьбы, оскудения кормовой базы, развития эпизоотий. Примеров тому можно привести множество.

Подводя итог сказанному, можно заключить, что охрана природы вообще и животного мира в частности заключается в целенаправленном, научно обоснованном и перспективном вмешательстве человека в ход естественных природных процессов, и регулирования этих процессов в пределах возможного. В связи с этим правильная, рациональная эксплуатация животных, будучи элементом активного воздействия человека на природу, не только не уменьшает запасы животных, но и способствует лучшему проявлению их воспроизводственных возможностей, то есть является одним из охранных мероприятий.

Не случайно в приветствии Президиума Верховного Совета СССР участникам IX Московского международного конгресса биологов-охотоведов было сказано: “Рациональная охота рассматривается в нашей стране прежде всего как одно из звеньев в общей системе мер по охране природы и природных ресурсов”.

Изложенные выше общие принципы природопользования лежат в основе ведения охотничьего хозяйства. В соответствии с ними в нашей области проведены и проводятся следующие мероприятия по охране и воспроизводству ресурсов охотничьих животных.

1. Ликвидирована обезличка в пользовании охотничьими угодьями, то есть все охотугодья обрели хозяев в лице обществ охотников и рыболовов. В настоящее время в области функционируют 20 охотхозяйств системы Росохотрыболовсоюза, 2 охотхозяйства военного общества охотников, а также охотхозяйство общества “Динамо” и опытное гослесохотхозяйство Департамента по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ. Получая охотугодья в аренду, охотхозяйственные организации принимают на себя определённые обязательства, главное из которых — поддержание численности охотничьих животных не ниже оптимального уровня.

2. Практически в полном объёме проведена акклиматизация и реакклиматизация животных. Новыми представителями охотничьей фауны области стали енотовидная собака, ондатра, марал, пятнистый олень. Восстановлена численность ранее обитавших, но потом исчезнувших речных бобров и кабанов; расширен ареал выхухоли путем её внутриобластного расселения. В настоящее время все пустующие экологические ниши заполнены и работы по искусственному расселению животных завершены.

3. Проводится комплекс так называемых биотехнических мероприятий, направленных на увеличение ёмкости и, соответственно, продуктивности охотничьих угодий. Сюда относится устройство солонцов (около 4 тыс. шт.), искусственных гнезд для уток (2–2,5 тыс. шт.), галечников (около 1,5 тыс. шт.), подкормочных площадок (3,5–4 тыс. шт.). Свыше 400 га ежегодно засеивались культу-

рами (овсяно-гороховой смесью, картофелем, топинамбуром), являющимися кормом для диких животных.

Кроме того, ежегодно для подкормки диких животных выкладывалось свыше тысячи тонн зерновых отходов, до двух тысяч подпорченных при хранении корнеплодов и картофеля. К сожалению, в последние годы ввиду экономической реформы финансовое положение охотпользователей резко ухудшилось и объём биотехнических мероприятий значительно сократился.

4. Активно ведётся борьба с животными, наносящими вред охотничьему хозяйству. Основное внимание уделяется истреблению волков. В каждом административном районе области созданы бригады охотников — волчатников, оснащённые оружием, капканами, складными флажками, маскхалатами, транспортом высокой проходимости. Ежегодно проводятся конкурсы по истреблению волков, предусматривающие меры материального и морального поощрения не только победителей, но и участников. Результаты организованной борьбы с волками были очень хорошие: если в начале 80-х годов численность волков составляла 140–150 голов, то на 1 января 1990 года она не превышала 80 голов и имела тенденцию к дальнейшему снижению. Однако с началом реформирования экономики возможности применения экономических рычагов в борьбе с волками были утрачены. Выплата денежных вознаграждений за уничтожение волков была приостановлена, а затем (в 1993 году) и вовсе прекращена. Из-за нехватки финансовых средств общества охотников не имели возможности приобретать горюче-смазочные материалы, запчасти к транспорту высокой проходимости, и активность борьбы с волками резко упала. Следствием этого является увеличение их численности: на 01.01.96 она составила 130–140 голов.

Здесь уместно сказать о том, что распространяемое средствами массовой информации мнение о санитарных функциях волка в условиях нашей и других густонаселенных областей по меньшей мере неуместно. Да, при наличии в стаде лосей или кабанов больного животного именно оно чаще всего становится жертвой волка. А если в стаде нет больного, то от волков гибнет любое животное, чаще всего молодняк. В густонаселенных областях санитарные функции

воплне способен выполнять человек с ружьем. Он же, уничтожив одного волка, спасает в год от гибели 10–15 лосей, около двух десятков кабанов, а также другой живности (зайцев, бобров, барсуков), домашних животных. Нетрудно подсчитать, сколько диких копытных и других животных гибнет в год в области от всех серых “санитаров”. Эти потери огромны, и следовательно, ослабление борьбы с волками недопустимо. Волки нужны как биологический вид, как составная часть генетического фонда, но только в малонаселенных отдаленных регионах. Да и способность волка жить во всех климатических и географических зонах суши, его чрезвычайная пластичность и хитрость приводят к твердому убеждению о невозможности его полного уничтожения, по крайней мере в обозримом будущем.

5. В области налажена стройная система учёта численности основных видов охотничьих животных. Используются различные методики, в частности зимний маршрутный учёт численности основных видов зверей, осенний маршрутный учёт боровой и полевой дичи, авиаучёт лосей, учёт кабана в местах зимних концентраций у подкормочных площадок, осенний учёт бобра, выдры и норки, относительный учёт крота, инвентаризация барсучьих поселений, весенний учёт глухарей и тетеревов на токах.

Результаты учётов дают основание для оценки состояния ресурсов животных и для планирования объёмов сезонной добычи, что является неременным условием рационального использования ресурсов охотничьих животных.

6. Важную роль в деле охраны и воспроизводства ресурсов животных играют территории, закрытые для охоты. В области имеются: часть Дарвинского госзаповедника, один госзаказник республиканского (федерального) значения, 17 госзаказников областного значения, заказник системы РАН, 18 зелёных зон. Кроме того, в каждом охотхозяйстве имеются так называемые воспроизводственные участки, где охота запрещена полностью или почти полностью. Общая площадь охотугодий, практически изъятых из охотхозяйственного пользования, составляет около 780 тыс. га (т.е. свыше 20% площади охотугодий области).

7. Производство охоты в области регламентируется правилами охоты, утвержден-

ными Правительством области в 1996 году и изданными массовым тиражом. Эти правила разработаны на основе типовых правил охоты в РФ с учётом специфических условий области. В правилах изложены порядок, сроки и способы охоты, обеспечивающие (при их соблюдении) рациональную эксплуатацию государственного охотничьего фонда, а также предусмотрены установленные законодательством санкции за их нарушения.

8. Действие правил охоты эффективно только тогда, когда они неукоснительно соблюдаются. К сожалению, с соблюдением правил охоты в области дело обстоит далеко не благополучно. Ежегодно на территории Ярославской области совершается большое количество правонарушений, связанных с пользованием госохотфондом. Законодательством РФ за нарушение правил охоты предусмотрена административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность. В 1997 году в охотугодах области было выявлено 209 случаев нарушений правил охоты, при этом 30 нарушителей совершили уголовно наказуемое браконьерство — ими были незаконно добыты лоси, охота на которых требует специального разрешения (лицензии). Все нарушители привлечены к административной, уголовной или материальной ответственности.

9. В последние годы в связи с проведением экономической реформы и обострением общей криминогенной обстановки резко возросло и количество нарушений правил охоты, особенно грубых. Этому способствовала и гуманизация отношения к нарушениям природоохранного законодательства. Так, в 1996–1997 годах ни один из браконьеров, чьи действия подпали под признаки, предусмотренные ст.166 УК РФ (“Незаконная охота”), не попал за решетку. Возбужденные уголовные дела либо прекращались, либо материалы передавали в товарищеские суды, либо самих браконьеров передавали на поруки трудовым коллективам. По материалам, переданным в суды, выносились наказания, не связанные с лишением свободы (условное осуждение, отсрочка исполнения приговора). Аналогичная картина наблюдалась и в предыдущие 6–8 лет. Такая практика способствовала росту браконьерства. В то же время, роста незначительных нарушений правил охоты не на-

блюдается, что связано, видимо, с усилением административной ответственности, предусмотренным недавно принятым Госдумой ФС РФ Законом РФ “Об охране окружающей природной среды” (размер штрафа по этому закону может составлять до 10 минимальных зарплат для граждан и до 20 — для должностных лиц).

Иллюстрацией эффективности (или неэффективности) перечисленных мероприятий может служить состояние и тенденция изменения численности основных видов охотничьих животных. Рассмотрим их более подробно.

Белка. По состоянию на февраль 1996 г. численность её оценена в 22,3 тыс. голов. Это вид, численность которого подвержена резким колебаниям, связанным с урожаем основных зимних кормов — семян хвойных деревьев. За последние годы эти колебания имели амплитуду от 19,1 тыс. (1995 г.) до 50,3 тыс. голов (1993 г.); годовая добыча колебалась в пределах от 3 до 8 тыс. шт. В целом состояние вида вполне удовлетворительное, хотя отмечается постепенное общее снижение численности, связанное с сокращением площадей спелых еловых и сосновых насаждений.

Бобр. Будучи полностью истребленным на территории области в XVII веке, он вновь появился благодаря проведенным в послевоенные годы работам по искусственному расселению. Они начались в 1955 году, когда из Воронежского госзаповедника были завезены 23 особи и выпущены в бассейн р. Нерль-Волжская на территории Нагорьевского (ныне Переславского) района. До 1971 года включительно было произведено еще 5 выпусков бобров, в том числе три внутриобластных, а общее количество выпущенных животных составило 183 особи. Поскольку возможности искусственного расселения бобров были полностью исчерпаны, эти работы были прекращены. Все выпуски были успешными: бобры везде хорошо прижились, быстро размножились и расселились по всем пригодным для обитания водоемам. С 1966 года началась добыча бобров на шкурку и с тех пор заготовлено около 4,5 тыс. шкурок.

В настоящее время бобры обитают во всех административных районах области, а их общая численность перевалила за 3 тыс. голов, что позволяет без ущерба для вос-

производства ежегодно добывать около 500 особей. Ввиду особой ценности добыча бобров разрешена только по лицензиям.

Горноста́й. Численность колеблется в пределах от 2 до 6 тыс. голов (в 1996 году — 3,3 тыс. голов) и с разницей в 1–2 года адекватна колебаниям численности мышевидных грызунов — основной пищи горностая. Ежегодная добыча и заготовка шкурок составляет 200–400 шт.

Енотовидная собака. Акклиматизирована в области в 1937 году. Является ценным пушным зверем. Численность оценивается в 1,5–2 тыс. голов, а годовая добыча — до 1 тыс. голов.

Зяц-беляк. Является одним из основных объектов спортивной охоты. Численность по состоянию на февраль 1996 г. составила 32,1 тыс. голов; в последние годы наблюдается относительная стабилизация численности на уровне 30 тыс. голов, с незначительными (2–5 тыс. голов) колебаниями в ту или другую сторону, что позволяет сделать вывод об оптимальности этого показателя. Годовая добыча составляет 5–6 тыс. голов, доходя в благоприятные годы до 10–12 тыс. голов.

Зяц-русак. Является прекрасным объектом спортивной охоты. Численность его держится на уровне 2,5–4 тыс. голов, лишь изредка поднимаясь до 6 тыс. Введенный многолетний запрет охоты на русака в 80-е годы не дал положительного результата, и стало очевидно, что отрицательное влияние на популяцию оказывает не пресс охоты, а иные факторы, в частности применение в сельском хозяйстве ядохимикатов и минеральных удобрений и их небрежное бесхозяйственное хранение, а также применяемая технология уборки урожая зерновых и кормовых культур, при которой в жатках комбайнов гибнет много зайчат. С 1988 года запрет охоты на русака был снят.

В ближайшие годы следует ожидать подъёма численности русака вследствие сокращения посевных площадей, резкого уменьшения применения ядохимикатов и минеральных удобрений.

Кабан. Появившись в фауне области в 1962 году благодаря искусственному расселению в Переславском районе, он уже в начале 70-х годов достиг промысловой плотности в южных и западных районах области и стал обычным почти во всех остальных

них. Отстрел по лицензиям начался в сезоне охоты 1971–1972 года. Наибольшая численность — 6 тыс. голов — отмечена в 1990 году, после чего начался спад. Начавшиеся в стране реформы и связанная с ними экономическая нестабильность, а также ухудшение криминогенной обстановки способствовали резкому усилению браконьерства. К 1994 году численность кабана в области упала до 1,7 тыс. голов, в результате чего в сезоне 1994 года охота была запрещена. Уже через год этот запрет дал ощутимый положительный результат и был снят. В настоящее время численность стабилизировалась на уровне 3–3,5 тыс. голов.

Куница. До 1989 года добыча её разрешалась только по лицензиям, в год добывалось 450–600 шт. В последние годы численность колеблется около уровня в 2 тыс. голов, что позволяет без ущерба для воспроизводства добывать около 500 шт. за сезон.

Лисица. Ценный пушной вид, ранее очень многочисленный. Так, в 1964 году в области было заготовлено свыше 4,5 тыс. шкурок. В семидесятых годах среди лисиц распространилась эпизоотия зудневой чесотки, вызвавшая резкое падение численности. Эффективных методов борьбы с этой эпизоотией не выработано, что предопределило её широкомасштабность и продолжительность. Больные звери продолжали встречаться до начала 90-х годов, и лишь сейчас можно говорить о затухании эпизоотии. В последние годы численность лисицы стабилизировалась в пределах 3,5–4,5 тыс. голов, причем её колебания зависят главным образом от колебаний численности мышевидных грызунов.

Лось. Один из основных объектов спортивной и промысловой охоты. Сведения о его численности наиболее точны, так как помимо наземных периодически проводятся авиаучёты. В феврале 1996 года численность составляла 15,4 тыс. голов, а плотность на тысячу га лесных угодий — свыше 9 голов. В осенне-зимнем сезоне охоты 1996 года было разрешено отстрелять 2000 голов. Эти показатели хотя и ниже тех, которые были 5–10 лет назад, но гораздо выше аналогичных показателей соседних регионов РФ. Это объясняется следующими основными причинами:

- интенсивным отстрелом лосей-сеголетков (их доля в общем объёме отстрела

составляет 20–25%), что способствует поддержанию оптимальной возрастной структуры стада и, соответственно, его высоких воспроизводственных возможностей;

- ранним — с 1 октября — началом отстрела и интенсивным его проведением в сжатые сроки, что способствует лучшему использованию и сохранению зимних пастбищ;
- активной борьбой с волками;
- точным определением численности и объёма ежегодного изъятия.

Есть ещё один показатель, очень сильно влияющий на состояние популяции лосей — это браконьерство. Его активизация в последние годы сказалась в первую очередь на лосях. В то же время, финансовые проблемы переходного периода в экономике привели к снижению и активности охотничьего надзора, и его эффективности.

Марал. Новый для фауны области вид. Впервые выпущен в охотугодья Переславского района в 1955 году. В последующие годы было ещё несколько выпусков. В настоящее время обитает в Переславском, Ростовском районах, численность его составляет около 300 голов. В летнее и осеннее время появляется в Угличском и Борисоглебском районах; отмечено также появление в Брейтовоком районе. Без подкормки в зимний период существовать в условиях нашей области, очевидно, не сможет. Отстрел ведётся в ограниченном количестве. С маралами в область был завезен такой нежелательный паразит, как оленья кровососка (в просторечии — лосиная вошь), ставшая настоящим бедствием не только для копытных животных, но и для посещающих леса людей.

Медведь. В последние годы численность увеличилась и в 1996 году составила около 650 голов, причём медведь стал обитателем практически всех административных районов области, нанося иногда ощутимый ущерб сельскому хозяйству. Добыча лимитируется выдачей лицензий и составляет в последние годы 60–80 голов в год.

Рысь. Ценный, но довольно малочисленный вид. Численность находится в пределах до 100 голов, максимальная сезонная добыча составила 66 шкурок (1986г.). Эффективных методов увеличения численности нет.

Выдра. Также очень ценный, но малочисленный вид. Численность находится в преде-

лах до 400 голов и имеет некоторую тенденцию к уменьшению, что связано с оскудением рыбных запасов — основного корма выдры. Добыча лимитируется выдачей лицензий и последние годы не превышает 20 шт.

Выхухоль. В области сохранился аборигенный очаг обитания этого ценного вида, эндемика фауны России, занесенного в Красную Книгу. Численность её оценивается в 600–700 голов, однако показатель этот очень приблизительный ввиду сложности проведения количественного учёта численности.

Норка. В области обитает как европейская, так и американская норка, хотя последняя в угодьях специально не выпускалась, а убегала из звероводческих хозяйств. Численность обоих видов не превышает 1,5 тыс. голов, годовая добыча составляет 500–800 голов.

Ондатра. Новый для фауны области вид, акклиматизированный в 1949 году на озере Неро. В последующие годы было проведено шесть внутриобластных расселений. Сейчас обитает повсеместно. Как у всех грызунов, численность подвержена резким колебаниям. В 1996 году она была оценена в 6 тыс. голов. Ежегодно добывается от 200 до 2 тыс. голов. Максимальная добыча — свыше 4 тыс. голов в год — зафиксирована в 1984 и 1985 годах.

Крот. Массовый промысловый вид, абсолютными показателями численности которого никто не располагает ввиду отсутствия методов количественного учёта. В заготовках пушнины в области удельный вес шкурок крота в стоимостных показателях составлял более 50%. Были годы (1952, 1957–1959), когда в области заготавливалось более миллиона шкурок. Заготовки же последних лет не превышали 200 тыс. шкурок. Однако это связано не с уменьшением численности крота, а с неурядицами в организации заготовок шкурок и оплате труда охотников-кротоволовов. С началом экономической реформы спрос на шкурки крота упал и заготовки прекратились.

Глухарь. Численность стабилизировалась на достаточно высоком уровне в 7–8 тыс. голов. Охота проводится только весной на утренних токах и не оказывает отрицательного воздействия на популяцию.

Куропатка белая. Из года в год численность снижалась, и в 1996 году при проведении зимнего маршрутного учёта птицы не

были встречены ни на одном маршруте. Основная причина падения численности — сокращение стадий. Охота в течение последних 30 лет была запрещена.

Куропатка серая. В последние годы отмечен рост численности. Охота пока не разрешена. Отрицательное воздействие на численность оказывало применение ядохимикатов и минеральных удобрений в сельском хозяйстве, а оно с проведением экономической реформы резко сократилось.

Рябчик. Численность в последние годы стабилизировалась в пределах 25–35 тыс. голов. Охота разрешается только в летне-осенний период, годовая добыча составляет 5–7 тыс. голов.

Тетерев. Самый многочисленный представитель боровой дичи. Численность колеблется в пределах 35–50 тыс. голов. Охо-

та разрешена как в весенний, так и в летне-осенний сезон, однако годовая добыча невелика и не превышает 6 тыс. голов.

Водоплавающая дичь. Повсеместно отмечено постепенное снижение численности, связанное, по всей вероятности, с загрязнением водоёмов, ухудшением кормовых условий как в местах гнездования, так и зимовок.

Учёт численности проводится по выводкам в июле месяце, то есть определяется предпромысловая численность. В 1996 году она составила 130–140 тыс. голов. Годовая добыча в последние годы составляет 30–70 тыс. голов.

Подводя итог, можно заключить, что состояние ведения охотничьего хозяйства в области находится на достаточно высоком уровне.

Водные ресурсы



Рохмистров В.Л., Тюриков М.С.

Вода — ценнейший природный ресурс. Она обеспечивает существование живых организмов на Земле и развитие процессов их жизнедеятельности, является единственным видом природных ресурсов, без которого не может развиваться ни одна отрасль народного хозяйства. Использование воды из года в год возрастает: растет численность населения, увеличивается промышленное и сельскохозяйственное производство, развиваются водоёмкие производства (химическое, нефтехимическое и другие). Эти отрасли требуют до 80% воды, идущей на промышленные нужды. Так, если на производство 1 тонны хлопчатобумажных тканей идёт до 10 тонн воды, то на производство тонны полимерных, синтетических материалов — от 3 до 5 тонн.

Исключительно большое значение имеет вода в сельскохозяйственном производстве, являясь универсальным растворителем. Благодаря этому её свойству растения могут усваивать необходимые соединения. Недаром воду называют матерью урожая. Сотни лет может лежать зерно в сухой земле, но как только впитает воду — прорастет. В среднем гектар пашни, на котором посеяна пшеница, забирает за лето 2–2,5 млн. литров воды, а гектар капусты — до 6 млн. литров.

Особое место в использовании водных ресурсов отводится нуждам населения. Увеличение городского населения и повышение удельного водопотребления ведут к тому, что забор свежей воды на хозяйственно-питьевые нужды значительно возрастает. Огромное жилищное строительство со всеми видами благоустройства, строительство коммунальных и спортивных сооружений требуют резкого увеличения мощности

источников водоснабжения. Кроме того, решение задачи о преобразовании сельских пунктов в современные поселки предполагает создание централизованного водоснабжения и канализации.

За одну секунду на территории СНГ на все хозяйственные нужды забирается более 9 тыс. м³ воды, то есть столько, сколько несет Волга — самая крупная река Европы. Увеличивается и степень загрязнения вод. В последние годы всё чаще с тревогой пишут о прогрессирующем истощении многих видов природных ресурсов. С особым беспокойством говорят о ресурсах пресных вод, которые ещё совсем недавно представлялись неисчерпаемыми. Решение проблемы рационального использования водных ресурсов в настоящее время — одно из важнейших в комплексе природоохранных мероприятий.

Раньше считалось, что запасы пресной воды неисчислимы. Однако во второй половине нашего века даже в зонах достаточного и избыточного увлажнения люди столкнулись с неожиданным и непредвиденным явлением — недостатком пресной воды. СНГ располагает огромными водными ресурсами (занимает второе место в мире после Бразилии). Вместе с тем проблема чистой пресной воды актуальна и для СНГ.

Больше всего человечество использует речные воды. Территориальное распределение их в нашей стране характеризуется резко выраженной неравномерностью. Наиболее обеспечены водными ресурсами северо-западные, северные и восточные регионы, на долю которых приходится половина территории страны и до 80% водных ресурсов. Однако это наименее экономически развитые населенные районы. В местах концентрации основного населения

и хозяйственного потенциала сосредоточено 20% водных ресурсов. Более 70% населения проживает в европейской части, в том числе свыше 55% — в недостаточно обеспеченных водой центральных и южных районах, занимающих ведущую роль в хозяйстве страны.

Крайне неблагоприятен и естественный режим рек. Лишь немногим более 20% речного стока страны приходится на долю устойчивого. Значительную часть воды реки проносят за 2–3 месяца. Именно на этот период половодья приходится от 50 до 90% годового стока незарегулированных рек. Кроме того, неуклонный рост водопотребления в связи с бурным развитием отраслей народного хозяйства обуславливает возникновение в ряде районов дефицита воды. Решение этой сложной сельскохозяйственной проблемы достигается различными путями, среди которых можно назвать комплексное использование водных ресурсов, включающее экономное использование воды, создание маловодных производств, оборотных и бессточных систем производства и т.д.

Значительны водные ресурсы Ярославской области. По её территории в недалеком прошлом на протяжении 340 км протекала величайшая река Европы Волга. Теперь на её месте располагаются три больших водохранилища: Угличское, Рыбинское и Горьковское. Гидрологи подсчитали, что в Ярославской области имеется 4327 рек и ручьев общей протяженностью в 19340 км, 83 озера и мощный подземный водоносный комплекс четвертичных и юрско-меловых отложений. Наконец, у нас велики, хотя ещё плохо подсчитаны, запасы болотных вод. Общие геологические запасы пресных вод области составляют 254 км³, но использовать в хозяйстве можно лишь 16 км³ — это так называемые эксплуатационные ресурсы. На одного жителя области приходится 76 м³ воды в сутки — это выше общероссийской обеспеченности.

Волга — великая русская река, символ русского народа. Это имя дорого всем. До зарегулирования ширина её в нашей области составляла 500–600 метров, глубина в половодья и паводки достигала 10–13 метров, но такой она бывала полтора - два месяца в году, в остальное время глубина реки у Ярославля не превышала одного - полу-

тора метров. В известном путеводителе С. Монастырского, изданного сто лет назад, написано: “От Рыбинска до Твери паромство совершенно прекратилось. В некоторых местах у Ярославля и Костромы нашу матушку Волгу переходили вброд. Обмеление Волги хроническое, вряд ли поправить зло...” Зло дошло до того, что Волгу стали считать умирающей рекой. И действительно, в межень глубины у Углича, Мышкина, Мологи, Рыбинска, Коприна, ниже Ярославля падали до 30 сантиметров.

После строительства плотин у Углича, Рыбинска и Городца Волга стала глубоководной. На фарватере глубин менее 2,5 метров не бывает. Падение реки в пределах области небольшое — всего 2,5 сантиметра на километр. Невелика и скорость течения — 0,2–0,3 метра в секунду. У Ярославля за секунду Волга проносит в среднем 1200 м³ воды.

Ниже плотины Ивановского гидроузла Волга поворачивает к северо-востоку. На этом участке Верхневолжья низменность с юго-востока окаймлена отрогами Клинско-Дмитровской гряды, Угличской и Борисоглебской возвышенностями. Здесь в 1940 году было заполнено Угличское водохранилище. Длина его — 136 км, площадь зеркала — 249 км², полный объём — 1,24 км³ (полезный — 0,83 км³).

Рыбинское водохранилище заполнялось после перекрытия Волги плотинами у рек Перебор и Шексны в районе Рыбинска с 1941 по 1947 год. Площадь зеркала — 4550 км², средняя глубина — 5,6 метра (наибольшая — 30,4 м), полный объём — 25,4 км³ (полезный — 16,7 км³).

С 1955 по 1957 год заполнялось Горьковское водохранилище. Площадь его зеркала — 1591 км², средняя глубина — 5,5 метра (наибольшая — 21 м). Зеркало водохранилища имеет сложную конфигурацию. Между Рыбинском и Ярославлем затоплены пойма и первая надпойменная терраса, ниже впадения реки Костромы находится обширная низина, где образовались Костромские разливы.

Водоохранилища на реке Волге — нужны ли они нам? Трудно однозначно ответить на этот вопрос. С созданием водохранилищ увеличились глубины, и теперь по Волге ходят крупные пассажирские суда, тяжелые баржи-самородки и нефтетанкеры, работа-

ют канал имени Москвы и Волго-Балтийский, турбины гидростанций, исчезли разрушительные паводки. Но нет и естественной санитарной очистки реки, затоплены тысячи гектаров плодородных пойменных земель, меньше стало рыбы, “цветёт” волжская вода, и это плохо для всех живых организмов, обитающих в Волге, плохо и для человека. Призывы разрушить волжские плотины нереальны, абсурдны. Проблему, по-видимому, следует решать посредством комплексных водоохраных мероприятий, санитарными попусками воды, совершенствованием агротехники.

В последние годы вновь пробудился интерес к ресурсам малых рек. Малые реки являются начальным звеном речной сети, и все изменения в их режиме непременно отражаются во всей гидрографической цепи. Что следует понимать под термином “малая река”? Опыт водохозяйствования, теории гидрологических расчетов и прогнозов показывает, что к малым рекам следует относить реки длиной до 250 км, водосборной площадью до 10 тыс. км² и среднесуточным расходом до 20 м³ в секунду. Исходя из задач практики и теоретических обоснований, мы подразделяем малые реки Ярославского Нечерноземья на пять категорий:

- незначительные,
- очень малые,
- самые малые,
- среднemale,ые,
- малые.

Количество рек по этим группам и их средние характеристики представлены в таблице 1.

Из таблицы видно, что основная масса рек Ярославского Нечерноземья (почти 92%) — это реки длиной до 10 км, площадью водосбора около 6 км² и расходом все-

го 40 литров в секунду. Многие из них пересыхают летом и промерзают зимой. Более или менее крупных рек в области всего 25. Они имеют наибольшее водохозяйственное значение, но это совсем не значит, что меньшие по размерам реки не имеют значения и не используются для различных целей, в том числе для полива полей и водоснабжения животноводческих ферм. На берегах малых рек в Ярославской области расположено около 6 тысяч населенных пунктов и более 400 животноводческих ферм.

Речная сеть Ярославского Нечерноземья развита достаточно хорошо, средний коэффициент густоты речной сети — 0,36 (это значит, что на 1 км² водосбора приходится 360 м длины речной сети). В зависимости от типа местности, от географической обстановки он может меняться от 0,1 до 0,7. Менее всего рек в Ярославско-Костромской низине (0,2–0,3), больше — на северных склонах Даниловской возвышенности (0,55–0,70). Мало рек на Борисоглебской возвышенности. Объясняется это тем, что сложена она рыхлыми породами: песками и супесями, поэтому атмосферные осадки не стекают по возвышенности в виде рек и ручьев, а фильтруются вглубь, пополняя запасы подземных вод. Слабое развитие речной сети на северных склонах Клинско-Дмитровской возвышенности связано с отсутствием на ней лесов и наличием крупных массивов болот. Зато на плоских пространствах Некоузского моренного плато речная сеть довольно густа (0,45), и объясняется это неглубоким залеганием подземных вод. По этой же причине много рек в Улеймо-Мокзинском междуречье. В целом же густота развития речной сети зависит от сочетания многих природных факторов. В одинаковых климатических усло-

Таблица 1.

Категория рек	Длина рек, км	Средняя площадь водосбора, км ²	Средний расход, м ³ /сек.	Число рек	Процент от общего количества
Незначительные	0–10	6,26	0,04	3969	91,72
Очень малые	11–20	37,56	0,40	245	5,66
Самые малые	21–50	114,07	1,20	84	1,92
Среднemale,ые	51–100	318,01	4,10	18	0,42
Малые	101–250	4000,0	13,0	11	0,28

виях на равнинах или возвышенностях может быть и много, и мало рек, а может не быть совсем.

У многих сложилось представление, что реки у нас в большинстве своем берут начало с возвышенностей или из болот. Но это не совсем так. Если внимательно посмотреть на физическую карту Ярославской области, то можно увидеть, что имеются особые места, откуда реки растекаются в разные направления. Такие места принято называть гидрографическими узлами. Их в области более десятка. Это невысокие куполовидные поднятия, увенчанные одним-двумя песчаными холмами. Площадь узлов — 15–35 км². Вследствие большей высоты узлы получают больше влаги, которая, фильтруясь в грунт, выходит на поверхность в виде многочисленных родников и ключей. Они-то и дают начало рекам.

Споры о влиянии болот на образование рек и речной сток которые ведутся не только среди населения, но и среди ученых и производственников, длятся более ста лет и не закончились до сих пор. Благодаря популярности в прошлом веке учения гидролога С.Н. Никитина сложилось убеждение, что болота являются питателями рек и что их осушение влечет за собой обмеление рек. Выводы С.Н. Никитина удалось опровергнуть только в последнее время.

Дело в том, что болота, поглощая большое количество влаги, неохотно отдают её рекам. Причина эта кроется в чрезвычайно низкой фильтрационной проводимости торфяной залежи. Многолетние наблюдения показали, что водоносность рек (годовой сток) с сильно заболоченным бассейном, например, таких, как Юхоть, ниже, чем у рядом расположенной незаболоченной речной системой.

Поверхностный сток Ярославской области формируется как из притока речных вод соседних областей, так и внутриобластного стока. Приток речных вод из соседних областей распределен следующим образом: из Тверской области — 20,4 км³, из Вологодской — 9,93 км³, из Костромской — 0,19 км³, из Ивановской — 0,07 км³, из Владимирской — 0,05 км³. Объём речного стока, формирующийся в пределах нашей области, равен 8,2 км³.

Во время весеннего половодья, а оно на малых реках нашей области в зависимости

от запасов снега и характера весны длится от 20 до 50 дней, проходит около двух третей годового стока. Таким образом, на остальные 10–11 месяцев приходится всего 2,3–3,4 км³ стока малых рек. Использовать для хозяйственных нужд можно 0,5–0,7 км³, иначе начнутся необратимые процессы и река погибнет. К сожалению, вследствие чрезмерной и неправильной эксплуатации это происходит в нашей области не так уж редко.

Водный режим рек находится в прямой зависимости от климата, и в первую очередь, от осадков и температуры воздуха. Влага у нас хватает, а вот температура воздуха меняется по сезонам года, поэтому в жизни рек различаются зимний и летний сезоны. Ледостав на малых реках устанавливается во второй декаде ноября, когда среднесуточная температура воздуха понижается до — 2–3 °С. К концу марта толщина льда на реках достигает 40–60 см, а в суровые зимы — 75–106 см. Как правило, лед толще у берегов, а на быстринах (стремне) утончается до 10–15 см, в таких местах нередко образуются полыньи.

Мощность льда на реках зависит и от притока тепла подземных вод. Так, некоторые ручьи, впадающие в озеро Неро и Плещеево озеро, благодаря подтоку теплых и минерализованных вод замерзают только в очень суровые зимы. Сказывается на тепловом режиме рек и хозяйственная деятельность человека. В районе Ярославля на Волге из-за сброса теплых вод ТЭЦ (240 тыс. м³ в сутки) каждый год образуется огромная полынья. Меньшие по размерам полыньи возникают на Которосли у Гаврилов-Яма, на реке Ковать у Тутаева и в ряде других мест.

Массовое таяние льда на реках начинается с момента перехода среднесуточной температуры воздуха через 0° С, то есть со 2–5 апреля. Разрушение льда быстрее всего происходит у берегов и на перекатах; вдоль берега обычно образуются закраины, на перекатах — промоины. В середине апреля, когда среднесуточная температура воздуха поднимается до 3–4 °С и когда уже сходит снежный покров, начинается весенний ледоход, который длится от 2 до 6 дней. На это время приходится и пик половодья, после чего в течение 15–20 дней идёт спад половодья, а с третьей декады мая по сен-

тябрь на реках устанавливается летняя межень (низкий уровень воды в реках). Зимняя межень длится весь ледостав. Водность рек меняется из года в год и зависит от погоды тёплого времени года. По наблюдениям, наименьшие расходы рек в Ярославской области отмечались в 1937–1939 годах. Сток в те годы упал до 54% от нормы. Наоборот, в 1955 году расходы превышали норму на 61%, половодье было в 2,2 раза выше обычного.

В народе нередко сетуют, что реки мелеют, становятся несудоходными и т.п. Жаловались на обмеление рек и в далеком прошлом. С целью выяснения истинного положения дел великий русский ученый В.В. Докучаев ещё в прошлом веке, тщательно исследовав материалы по обмелению рек, пришел к выводу, что действительно на отдельных участках глубины в руслах рек уменьшаются, но это не связано со снижением водности рек. В реке со временем происходит перераспределение донных отложений: одни участки заиливаются, другие размываются. Это естественный процесс. Но когда вмешивается человек, дело может принять иной оборот. Изъятие воды из реки на орошение, промышленные или бытовые нужды, переброска воды в другие речные системы — всё это приводит к обмелению и даже гибели реки. В Ярославской области в результате водных мелиоративных работ превратились в сточные каналы десятки, если не сотни рек, такие как, например, реки Носа и Молокша.

Серьезное беспокойство вызывает заболачивание речных систем. В результате применения на полях тяжелой энергонасыщенной техники резко увеличился смыв в реки части почвы и грунта. Частицы почвогрунта, отлагаясь в пойме, ухудшают её дренаж. Пойма перенасыщается влагой, покрывается влаголюбивой растительностью, и на месте поймы сначала формируется низинное, а потом и переходное болото. Материалы аэрофото- и космосъёмки показали, что болота в Ярославском Нечерноземье с момента начала активного земледелия, то есть за прошедшие 500 лет, поглотили не менее 150 малых рек и ручьев.

Сопоставление естественного режима стока и стока после осушения болот и переувлажнения земель показало, что осушение болот в бассейне реки в течение не-

скольких лет приводит к увеличению стока вследствие вовлечения вековых запасов воды болот и понижения уровня грунтовых вод. Через 3–5 лет после сработки вековых запасов воды устанавливается новый, более равномерный в наших условиях гидрологический режим реки.

Речные воды — трудноиспользуемые ресурсы, они требуют строительства дорогостоящих водозаборных и очистных сооружений, поэтому речные водозаборы строятся для городов, крупных ферм и оросительных систем. Основным водосточником в Ярославской области является река Волга, на которой действуют 27 крупных водозаборов производственного объединения «Водоканал» и других предприятий. Из Волги ежедневно забирается более одного млн. м³ воды. На малых реках области действует 50 водозаборов общей производительностью 207 тыс. м³ воды в сутки.

Кроме того, речные воды — далеко не самые лучшие по качеству источники водоснабжения: в реки сбрасывается огромное количество плохо очищенных или совсем неочищенных промышленных и хозяйственных сточных вод (до 1,02 млн. м³ в сутки), в половодье и паводки в реки с водосборов выносятся десятки тысяч тонн минеральных удобрений и химикатов. Наконец, колхозы и совхозы нередко направляют стоки с животноводческих ферм в реки. Естественно, пить неочищенную и необезвреженную воду опасно для здоровья. Существует также опасность заражения при купании в некоторых реках, например, в Волге и Которосли у Ярославля, Черемухе в Рыбинске.

Именно поэтому в сельской местности, где дорого строить очистные сооружения, для водоснабжения используют подземные водоносные горизонты, разбуривая их артезианскими скважинами. Таких (действующих) скважин в области более 1000, в сутки они выкачивают 88000 м³ воды. Подземные воды самые чистые, они имеют постоянную температуру, отвечают всем санитарно-гигиеническим требованиям, хотя и несколько жестковаты, оставляют накипь в чайниках, плохо мылятся, нередко содержат много железа.

На территории области разведано 23 месторождения (участка) подземных вод с эксплуатационными ресурсами 187,7 тыс. м³/сутки, что составляет 19% от потенциаль-

ных запасов. Однакостораживает тот факт, что только 50% извлекаемой подземной воды питьевого качества расходуется предприятиями области на хозяйственно-питьевые нужды.

Мощные и водообильные водоносные горизонты встречаются, к сожалению, не во всех районах Ярославской области. Однако надо заметить, что данные ГУВ за последние годы о величине подсчитанных потенциальных запасов явно занижены.

Глубина залегания подземных вод самая различная — от нескольких десятков до 250 метров. Мощность и водообилие подземных водоносных горизонтов, особенно в Ярославском Заволжье, сильно колеблется. Отыскать мощный подземный водоносный горизонт, пробурить скважину, наладить правильную её эксплуатацию непросто.

Таблица 2.

Сведения об эксплуатационных ресурсах и потенциальных запасах по административным районам Ярославской области на 01.01.90 г.

Административный район	Потенциальные запасы, тыс. м ³ /сутки	Утвержденные эксплуатационные ресурсы, тыс. м ³ /сутки
Большесельский	33.8	6.0
Борисоглебский	94.1	6.0
Брейтовский	3.8	
Гаврилов-Ямский	92.7	
Даниловский	29.1	15.0
Любимский	22.9	
Мышкинский	19.8	
Некоузский	17.7	5.4
Некрасовский	56.7	4.5
Первомайский	1.6	
Переславский	226.9	94.3
Пошехонский	12.2	
Ростовский	124.4	53.1
Рыбинский	25.6	
Тутаевский	12.9	
Угличский	63.6	9.5
Ярославский	164.1	
ВСЕГО ПО ОБЛАСТИ	1001.9	187.8

Не следует думать, что колодезная и родниковая вода такая же чистая, как вода скважин. Студенты географического факультета Ярославского пединститута, обследовав тысячи колодцев и родников нашей области, в воде многих из них обнаружили азотные и фосфорные удобрения, ядохимикаты. Некипячёная (сырая) колодезная вода далеко не безвредна для здоровья, может стать источником различных болезней.

Что же теперь, не пить колодезную воду? В некоторых случаях, особенно если колодцы неглубокие (до 2–3 метров) и находятся вблизи ферм, выгребных ям, — да, надо отказаться от использования этой воды в пищевых целях. В других случаях следует очистить колодец, усилить ток воды, чтобы она не застаивалась, оградить колодец, присыпать сруб суглинком, затруднить приток поверхностных вод.

Среди 63 озёр нашего края особо примечательны два: Плещеево и Неро. Почти одинаковые по площади (50,8 и 51,7 км²), они сильно отличаются по глубине (первое глубже второго в 14 раз, средняя глубина — соответственно 11,2 и 0,6 метра) и запасам воды (в первом — 559 млн. м³, во втором — лишь 77,5 млн. м³). Крупнейшие в области, они по лимнологической классификации относятся к группе малых озёр. И несмотря на это, оба озера известны далеко за пределами Ярославской области — на их берегах расположены города Переславль-Залесский и Ростов Великий.

Если Неро из-за мелководности не имеет особого водохозяйственного значения, то Плещеево озеро, напротив, представляет большой интерес для хозяйственников. Но в последние 20–25 лет в результате пренебрежения к природоохранным мероприятиям в озере происходят изменения не в лучшую сторону: нарушены водный баланс и водообмен, повысилось содержание в воде азотных и фосфорных соединений, что способствует росту не только высших водных растений, но и столь губительных для всякого водоёма сине-зелёных водорослей. Уменьшилось содержание растворённого в воде кислорода в глубоководной части озера, где обитает знаменитая ряпушка. Зона обитания этой рыбы в летнее время сократилась до 3,5–5 метров. В озере меньше стало ценной крупной рыбы. Уловы рыбы в Плещеевом озере никогда не были богаты:

озеро невелико, невысока его рыбопродуктивность. Самый высокий улов рыбы был в 1920 году, он составил 2130 центнеров. В настоящее время вылавливается около 600 центнеров, то есть в 3,5 раза меньше. Немногим больше вылавливается рыбы и в озере Неро.

Имеются в области и другие озёра. Так, примерно четыре десятка озёр находятся в районе Некрасовской поймы, но водные ресурсы их ограничены, в основном они используются как рекреационные зоны.

В обозримом будущем Ярославской области не угрожает водный голод, но существует опасность нехватки чистой воды. В загрязнении природных вод виноваты все отрасли народного хозяйства: промышленность, транспорт, сельское хозяйство.

Как ни странно, но именно интенсификация сельскохозяйственного производства в 60–90 годы явилась главной причиной загрязнения воды рек и озёр. В период 1968–1988 гг. при неизменной площади пахотных земель количество вносимых в почву минеральных удобрений возросло более чем в 20 раз, а пестицидов, применяемых для борьбы с сорняками и “вредными” насекомыми, — в 6–7 раз. От 5 до 20% вносимых удобрений сносится паводковыми водами в водоёмы. И результат не замедлил сказаться: “зацвела” вода озёр и рек, резко увеличилось содержание в воде азотных и фосфорных соединений, тяжелых металлов, ухудшился кислородный режим водоёмов. Следствием ухудшения качества природных вод стало исчезновение многих обитателей водоёмов, и в первую очередь рыбы. Любительские уловы рыбы на малых реках снизились в последние 20 лет в 7–8 раз. Сказывается ухудшение качества природных вод и на здоровье человека. Люди в сельской местности чаще стали болеть сердечно-сосудистыми и онкологическими болезнями, широко распространяются кожные заболевания.

Справиться с агротехническим загрязнением значительно труднее, чем с промышленным или транспортным. Требуется очень высокая культура земледелия. Необходим отказ от мощной энергонасыщенной колесной техники. Тяжелые колесные тракторы, комбайны и автомашины способствуют сильному разрушению структуры почвенного водосбора, выносу почвенных час-

тиц, минеральных удобрений и ядохимикатов в водоёмы, загрязнению грунтовых вод.

Для защиты рек и озёр от выносимых в половодья и паводки загрязняющих веществ большое значение имеют водоохранные зоны. И здесь огромную роль играет экологическая культура населения, экологическая пропаганда. Воспитанный и просто разумный человек не станет рубить лес и кустарник в приречной полосе, не разожжет там костер, не устроит пал травяного покрова, не бросит мешки с удобрениями на полосу, в поле.

Еще одна проблема — это утилизация стоков с животноводческих ферм. Десятки, если не сотни малых рек нашей области, особенно в половодья и паводки, превращаются в сточные канавы. Очистные сооружения в сельской местности, если они и имеются, эксплуатируются плохо, без знания дела, зачастую не отлажены. К концу 1988 года в Ярославской области из 330 колхозов и совхозов очистные сооружения имело лишь 101 хозяйство. Общая производительность их составляет 16500 м³ в сутки, но действуют из них лишь 37 (общей производительностью 11800 м³ в сутки), остальные сооружения находятся в запущенном состоянии и поэтому не работают.

Большая часть действующих комплексов очистки работает неэффективно и не обеспечивает нормативной очистки стоков. Уборка помещений животноводческих комплексов путём гидросмыва привела к необходимости создания жижесборников, полей орошения и других малонадежных и несовершенных мест содержания и очистки стоков. Нередко в половодья и паводки жижесборники переполняются, и накопившаяся масса устремляется в реки и ручьи, как это, например, случилось в свиноводческом совхозе “Козьмодемьянский” 7–9 сентября 1964 года. Тогда потоки, прорвавшие заграждения прудов-накопителей, отравили реку Которосль в районе Ярославля на две недели, нанеся ущерб только рыбному хозяйству на сумму 250 тыс. рублей.

Животноводческие фермы и комплексы, как правило, расположены по берегам рек, но в большинстве случаев не имеют даже примитивных очистных сооружений, вследствие чего стоки чаще всего сбрасываются в водоёмы. Именно поэтому в области нет более или менее крупной реки, в которой

вода была бы пригодной для потребления в пищу без предварительной очистки.

Большой “вклад” в загрязнение природных вод, особенно Волги, Которосли, Черёмухи, Пеленги, Печегды, Ковати, Солоницы, Обноры, Согожи и ряда других рек, вносят промышленные предприятия, коммунальное хозяйство городов и поселков, ливневый сток с городских площадей и улиц. Справиться с этой проблемой легче, чем с сельскохозяйственными стоками: загрязнение в этом случае носит так называемый “линейный” характер, сосредоточенный. Его легче собрать, сконцентрировать и направить на очистку. Предприятия области выделяют огромные средства на очистку промышленных и хозяйственных сточных вод. Имеется и достаточно хорошо разработанная технология очистки сточных вод, однако часто у руководителей предприятий не хватает желания, экологической грамотности и воспитанности, а у властей — требовательности.

Общий расход воды в Ярославской области в 1986 году превысил 1100 тыс. м³ в сутки, из них на нужды промышленности идёт 567, на хозяйственные нужды населения — 490 тыс. м³ и на объекты сельского хозяйства — 367 тыс. м³ в сутки. Главные потребители воды — предприятия энергетической промышленности — ТЭЦ №№ 1, 2 и 3, расходующие 35,4% общих объёмов промышленной воды. На предприятия нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности поступает 28%, на машиностроительные заводы — 10%, на химические предприятия — 4,6%.

Проблема рационального использования природных вод в Ярославской области решается трудно. В 1995 году в реки и озёра было сброшено 24,3 млн. м³ совершенно неочищенных сточных вод. Большая часть из них — от Ярославского управления “Водоканал” — 3,2 млн. м³. Эти стоки образуются в результате отстаивания речной воды при очистке её перед подачей в питьевую сеть “Водоканала”. Около 1,5 млн. м³ неочищенных промстоков сбрасывается в Волгу производственным объединением моторостроения города Рыбинска. Уже пятнадцать лет решают в этом объединении вопрос: строить или не строить очистные сооружения. Вот пример безответственного отношения руководителей предприятия к нашему здоровью, к природе!

Остальной 1 млн. м³ грязных стоков приходится на 17 более мелких предприятий — это опять-таки предприятия Рыбинска (завод пластмасс, завод гидромеханизации), а также Карабихский винзавод, предприятия города Данилова. Не обеспечивают должной очистки сточных вод и являются интенсивными загрязнителями водоёма нефтеперерабатывающий завод имени Менделеева, овчинно- меховая фабрика имени Калинина, “Резинотехника”. Крайне неблагоприятная обстановка на водоёмах-приёмниках сточных вод сложилась в результате работы маслосырзаводов, в частности, на реках Согоже (Пошехонский сырзавод), Пеленге (Даниловский сырзавод), Обноре (Любимский сырзавод), а также на Волге в месте сброса сточных вод Тутаевского сырзавода и многих других.

Огромный вред природным водам наносят всевозможные производственные отходы. Неупорядоченное их складирование приводит к загрязнению площадок, а затем и рек. И здесь прежде всего следует упорядочить хранение минеральных удобрений и ядохимикатов. Кроме того, остается большой проблемой утилизация кислого гудрона: хуже того антропогенного ландшафта, что возник на берегу Печегды, вряд ли придумаешь. В прудах-накопителях скопилось более 500 тыс. тонн этого вещества. Установки, закупленные в ФРГ и Швеции, общей производительностью в 25 м³ в час, смогут переработать “залежи” кислого гудрона за ... 60 лет.

Естественно, что мириться с подобным положением мы не можем, ибо загрязненная вода является основным источником распространения болезней — 85% всех болезней в мире так или иначе связано с плохой водой.

Принят ряд постановлений по рациональному использованию и охране водных ресурсов. Предусматривается наращивание безводных и маловодных технологических процессов с тем, чтобы к 2000 году сократить удельные расходы воды не менее чем на 20% в промышленности, на 15% — в сельском хозяйстве и на 15% — в коммунальном хозяйстве. Таким образом, предстоит большая работа по коренному пересмотру технологии производства, отношения к воде как неисчерпаемому дару природы.

С 1970 года в Ярославской области ведётся интенсивное строительство водоохранных объектов (см. табл. 3). Однако проблема полного прекращения загрязнения вод пока полностью не решена. Продолжается поступление в водоёмы так называемых “нормативно чистых” (без очистки) промышленных вод после охлаждения ими оборудования. Имея сравнительно небольшую загрязненность (1–3 мг на литр) и повышенную температуру, они тем не менее отрицательно влияют на водоёмы, поскольку объёмы их велики (около трети общего объёма стоков). Нормативно чистые воды должны быть взяты в замкнутые циклы водоснабжения.

Серьёзную угрозу представляют загрязнения, поступающие через ливневую канализацию с атмосферными осадками с городских и производственных территорий. Очистных сооружений на ливневой канализации у нас пока нет.

При всем разнообразии сточных вод очищают их в основном тремя методами: механическим, химическим, биологическим. Некоторым водам достаточно одной механической или химической очистки, другие последовательно проходят все три. При механической очистке удаляются нерастворимые примеси (песок, шлак), а также загрязнения органического происхождения во взвешенном состоянии. Первые улавливаются в песколовках и грязеотстойниках, вторые — в отстойниках, нефтеловушках, жироловках.

В области на выпусках сточных вод в водоёмы действуют 239 систем сооружений очистки сточных вод (в том числе биологической — 106) производительностью 958,8 тыс. м³ в сутки (в том числе биологической — 405,4 тыс. м³). Но эффективно работают только 17 крупнейших сооружений. Это отстойники-золоотвалы ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2, где отстаиваются сточные воды, транспортирующие золу от котлов, а также ряд других сооружений. Неплохо работают сооружения механической очистки на Тутаевском моторном заводе.

Сооружения физико-химической очистки промышленных и городских стоков на Суринском коллекторе Ярославского моторного завода обеспечивают очистку сточных вод от нефтепродуктов. 84 тыс. м³ сточных вод, сбрасываемых через этот коллектор,

стали значительно чище, чем это было несколько лет назад. Однако надо признать, что в отдельные дни сбрасываемые воды мало похожи на очищенные, но это уже вина работников, обслуживающих очистные сооружения.

Химический метод очистки основан на добавлении к стокам различных химических веществ, способствующих выпадению растворенных загрязнений. Этот метод широко применяется в гальванических цехах, для чего на заводе строятся станции нейтрализации. Эффективность очистки обычно составляет по нерастворенным соединениям 60–95%, по растворенным — 25–30%. Станции нейтрализации имеются на всех машиностроительных заводах, применяющих гальванопокрытия металлов.

В последнее время стал применяться и электрокоагуляционный метод. Его преимущество — в применении электрического тока вместо дефицитных химических веществ. Однако он требует больших расходов электроэнергии и металла, а это для крупных очистных сооружений нерентабельно.

Метод биологической очистки основан на использовании микроорганизмов для окисления органических веществ. Аэробные биохимические процессы приводят к полной минерализации таких веществ, сточные воды превращаются в прозрачную незагнивающую жидкость, содержащую растворенный кислород и нитраты. Сооружения биологической очистки в виде песчано-гравийных фильтров или аэротенков имеют высокую эффективность по очистке хозяйственно-бытовых сточных вод и поэтому строятся во всех крупных населенных пунктах. Биологической очистке должны также подвергаться сточные воды пищевых, мясомолочных и других подобных предприятий. После биологической очистки и хлорирования осветленная жидкость сбрасывается в водоёмы, а высушенный и обработанный осадок используется как удобрение.

С целью предотвращения загрязнения природных вод построены и действуют мощные системы оборотного водоснабжения на Ярославском моторном заводе, заводе СК, Ново-Ярославском нефтеперерабатывающем заводе (НЯНПЗ), Тутаевском моторном заводе, в Рыбинске, Угличе, Переславле-Залесском и других городах и заводах. Мощность оборотного водоснабжения превыси-

Наименование	Един. измер.	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Количество объектов		278				413	436	445	449	455	467
Забрано воды из источников	млн.м ³ /год	453.6	-	471.1	501.2	483.0	474.6	473.6	462.6	436.5	427.6
Использовано воды , всего в том числе	млн.м ³ /год	453.6	438.0	465.3	479.9	457.8	453.0	446.3	435.3	405.8	399.8
на промышленные нужды	млн.м ³ /год	339.0	323.4	331.9	306.1	280.3	271.4	263.4	245.7	211.8	207.3
на хозяйственные нужды	млн.м ³ /год	114.6	114.6	133.4	163.8	177.1	181.6	182.9	189.4	178.1	179.1
с/х водоснабжение и орошение	млн.м ³ /год	-	-	-	-	-	16.3	16.8	17.0	18.16	13.37
Оборотное и повторное водоснабжение	млн.м ³ /год	659.5	617.6	677.4	743.3	854.3	819.2	793.2	764.3	713.8	669.5
Коэффициент водооборота	%	-	-	65.6	67.4	77.0	76.32	76.2	77.0	75.9	75.5
Сметная стоимость введенных объектов	млн. руб.	-	51.5	53.5	27.2	2.279	0.647	3.061	130.88	2.13	2.0

ла 2,5 млн. м³ в сутки. Три четверти потребляемой воды в области — это оборотная вода. Как видим, вклад весьма существенный, но он мог бы быть и больше.

Тем не менее, около 1,0 млн. м³ сточных вод в сутки сбрасывается в водоёмы. Из них 855 тыс. м³ проходят через различного рода очистные сооружения. Они могут извлекать из промстоков 85–90% загрязняющих веществ. К сожалению, из-за несовершенства технологического процесса очистки полностью воду очистить невозможно, поэтому значительное число загрязнителей всё же попадает в водоёмы, превращая их в малопригодные для водопользования водоисточники. Так, по данным анализов, только в нашей области в Волгу ежегодно сбрасывается со сточными водами более 500 тонн нефтепродуктов, более 130000 тыс. тонн всевозможных взвешенных веществ, 460 тонн солей железа и множество других загрязнителей.

Около одной трети сточных вод, поступающих в водоёмы (360 тыс. м³ в сутки, или 131 млн. м³ в год), представляют собой промстоки после охлаждения оборудования или продукта. Все они без особых затрат на очистку могут быть использованы в системах оборотного водоснабжения. Однако системы эти строятся редко и медленно. Такие предприятия как ТЭЦ-1 «Ярэнерго» сбрасывают в Волгу 70 млн. м³, а шинный завод — 30 млн. м³ охлаждающих вод в год, нанося реке непоправимый вред, несмотря на то, что решить эту проблему можно сравнительно легко. По-прежнему безобразное отношение к водным ресурсам в объединении «Резинотехника», моторостроения города Рыбинска, НПЗ имени Менделеева, где водооборотное водоснабжение не превышает 50–42% при норме 65–90%.

Биологическую очистку, дающую наилучшие результаты, проходят 770 тыс. м³ стоков в сутки, что немногим более 75% от общего числа загрязнённых стоков. 93 тыс. м³ стоков сбрасываются в водоёмы недостаточно очищенными, а 24 тыс. м³ — без очистки. Заметим, что в ближайшем будущем существенного улучшения с очисткой сточных вод ожидать нельзя. Основная причина этого — отсутствие свободных мощностей городских очистных сооружений в Ярославле и Рыбинске. Областное управление коммунального хозяйства и городские

власти этих городов не принимали мер к расширению городских очистных сооружений. Между тем, количество загрязнённых стоков с каждым годом возрастает, существующие мощности не в состоянии их переработать, работают с большим напряжением, а поэтому качество очистки оставляет желать лучшего.

Наиболее интенсивно строительство очистных сооружений велось в период с 1970 по 1980 годы. В это время были построены крупные комплексы очистных сооружений биологической очистки в Ярославле, Рыбинске, Гаврилов-Яме, Переславле-Залесском, Тутаеве и в 20 поселках городского типа. Планы строительства выполнялись с превышением. Было построено 164 системы оборотного водоснабжения общей производительностью 2,062 млн. м³ в сутки, 176 комплексов канализационных очистных сооружений общей мощностью 850 тыс. м³ в сутки, в том числе 69 комплексов биологической очистки мощностью 466 тыс. м³ в сутки. Они позволяют очищать 90% загрязнённых сточных вод. Количество нормативно очищаемых стоков возросло в 3,5 раза и составляет 86,5% от общего количества стоков, подвергающихся очистке.

В то же время было создано 96 заводских лабораторий по контролю за эффективностью работы заводских очистных сооружений и качеством сточных вод на выходе в водоёмы. 86% объёма сточных вод, поступающих в реки и озёра, подвергаются лабораторному контролю. Во всех городах области стали работать общегородские станции биологической очистки сточных вод.

Однако начиная с 1981 года темпы строительства водоохранных предприятий снизились, а в настоящее время оно практически прекратилось. В 1985–1990 гг. план строительства водоохранных объектов был выполнен всего на 92%. Из запланированных 49,9 млн. рублей было освоено 45,9 млн., из 75 комплексов биологической очистки сдано только 30. Мощность систем оборотного водоснабжения, принятых в эти годы, составила 405 тыс. м³ в сутки при плане 653 тыс.

Большое беспокойство вызывает состояние озёр. Изменение гидрохимического режима в связи с различного рода хозяйственными работами, возрастающая рек-

реакционная нагрузка, увеличивающийся приток биогенов с водосборных площадей — всё это привело к ухудшению экологии озёр. Начался мощный процесс загрязнения их как высшей, так и низшей водной растительностью. Экспедиции ученых фиксируют ухудшение условий обитания водных организмов, снижение содержания растворенного в воде кислорода, увеличение азотистых и фосфорных соединений. Кроме того, уменьшается прозрачность, возрастает цветность и т.д. При создавшихся условиях необходимы комплексные экспедиции, которые могли бы дать рекомендации по предотвращению заболачивания озёр, их использованию для народнохозяйственных целей.

Вследствие мелководности и сброса загрязняющих веществ очень быстро идёт зарастание озёр Костромской низины. Дно многих из них на 1–3 метра покрыто черной массой, богатой жировыми и белковыми элементами. Условия обитания рыб в таких озёрах крайне неблагоприятны.

Серьёзную озабоченность выражает общественность и в связи с осуществлением забора в размере 47–50 тыс. м³ в сутки из Плещеева озера. Опущенный на глубину водозабор нарушил сложившееся в озере распределение водных масс, изменил режим, что в конечном итоге вызвало перестройку организмов и неорганических компонентов озера.

Единство малых рек, озёр и подземных вод по отношению к природным объектам и водопользователям, взаимосвязь последних между собой являются теми объективными факторами, которые определяют необходимость комплексных решений, требуют единого подхода к управлению рациональным использованием и охраной водных ресурсов.

Охрана и рациональное использование водных ресурсов являются делом большого государственного значения. И в то же время, это и всенародное дело. Лишь всеобщая забота о чистоте водных ресурсов поможет сохранить их для нынешнего и будущих поколений.

Рыбные ресурсы



Орлова С. С.

Рыбохозяйственный фонд Ярославской области в основном состоит из следующих водоёмов: Рыбинского водохранилища (из его общей площади в 445 тыс. га на Ярославскую область приходится 380 тыс. га) и Горьковского водохранилища (из общей площади в 150 тыс. га на область приходится верхний речной отдел водохранилища площадью 20 тыс. га). Общая площадь 83 учтенных озёр приблизительно равна 12,73 тыс. га. В области есть крупные озёра: Неро площадью 5,1 тыс. га и Плещеево площадью 5 тыс. га. Кроме того, по области насчитывается 4327 рек общей протяженностью 19340 км. Площадь водоёмов зависит от их наполнения.

В водоёмах нашей области встречаются такие виды рыб как лещ, судак, щука, синоп, чехонь, налим, язь, плотва, густера, окунь, жерех, снеток, ерш, ряпушка, сом, елец, белоглазка, линь, карась, уклея, берш, голавль, подуст, стерлядь, шиповка, вьюн, пескарь, нельма, пелядь, хариус, голянь, красноперка, сазан, голец и др.

Самым крупным рыбохозяйственным водоёмом в Ярославской области является Рыбинское водохранилище. В сообществе рыб, населяющих водохранилище, существуют популяции 46 видов. 38 видов возникли из речного фонда рыб, ранее населявших участки р. Волги, 2 вида (ряпушка и корюшка) мигрировали с севера и 2 вида (тюлька и бычок-кругляк) — с низовья Волги. Заселены человеком 4 вида рыб (сиг, форель, пелядь, сибирский осетр), практически ни один из этих видов не прижился.

Основную часть рыбной продукции области дает Рыбинское водохранилище. Однако начиная с 1992 года наблюдается резкое падение добычи рыбы в этом водоёме. Чем объяснить такую тенденцию? Это-

му две причины: биологическая и экономическая. Биологической причиной, наиболее сильно влияющей на численность рыб, безусловно, является загрязнение водоёмов, уменьшение площадей эффективных нерестилищ, нестабильность уровня режима. Экономическая причина заключается в том, что произошел развал существующей системы государственного и колхозного лова. Если в прошлые годы Ярославская область имела одну добывающую организацию — Яррыбпром, то сейчас в области на Рыбинском водохранилище работает 40 добывающих организаций, на Горьковском водохранилище — 13, на оз. Плещеево — 2, на оз. Неро — 2. Поэтому на основании приказа Роскомрыболовства на территории России с 1996 года вводится лицензирование промышленного рыболовства, рыбоводства, спортивно-любительского рыболовства. Целью лицензирования является установление правового статуса заявителя и его имущества, обеспечение сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биоресурсов. Лицензия является официальным документом, на основании которого разрешается осуществление указанного в нем вида деятельности в течение установленного срока, а также определяет условия его осуществления.

До 1985 года все крупные рыбохозяйственные водоёмы находились под контролем академической и рыбохозяйственной науки. На Рыбинском водохранилище, озёрах Неро и Плещеево работал ИБВВ РАН, на Горьковском водохранилище — Горьковская лаборатория ГосНИОРХ. В 1985—1995 гг., в связи со слабым финансированием, научные работы велись только по теме “Прогнозирование сырьевых запасов”. В настоящее время возобнови-

лись научно-исследовательские работы по состоянию сырьевых запасов на водоёмах области. Планируются работы на оз. Плещеево, Рыбинском и Горьковском водохранилищах, возобновляются работы по изучению рыбных запасов оз. Неро. На основании данных науки Промысловый Совет дает свои рекомендации по режиму рыболовства, лимитам и квотам на рыбохозяйственных водоёмах. Наиболее важное значение в промысле имеют лимитированные виды рыб: лещ, судак, щука, а также плотва, чехонь и синец.

Лещ — одна из основных видов промысловых рыб в водоёмах области. Ежегодный вылов леща колеблется на уровне 450 т. Величина промзапаса составляет 6027 т. Стадо леща характеризуется длинным возрастным рядом (до 19 лет), в промысле встречаются особи 9–11 лет, при средней навеске в 950 гр. длина их составляет 36 см. Лещ встречается почти во всех реках области, любит он тихую, теплую воду с песчано-иловатым и глинистым дном. Осенью, собираясь в стаи, лещ залегает на зимовку в реках, глубоких местах заливов, проточных озёр. Весной, ещё подо льдом, лещи собираются группами и мигрируют к нерестилищам. Когда температурный режим воды достигнет оптимального для нереста уровня (12–14°C), производители выходят на нерестилища. Лещи мечут икру всегда на травянистых отмелях, в неглубоких заливах. Нерест рыбинского и горьковского леща происходит в середине мая, плещеевского — в начале июня. Сначала на нерестилища приходят самцы, и вскоре вслед за ними появляются самки. В хорошую погоду нерест идет 3–4 дня. Если же по каким-то причинам лещи не могут отнереститься в положенный срок (из-за неблагоприятных погодных условий, нехватки нерестовых площадей) икра теряет свой зернистый вид, перерождается в жир, то есть у леща наблюдается резорбция. Выметав икру, лещ нагуливается (“жирует”) т.е. кормится и начинает брать на удочку. Ужение лещей начинается с ранней весны, но настоящий клев можно наблюдать через неделю-две после нереста. Лещи, отъевшись после нереста, перестают брать на месяц или больше. Затем опять начинается клев, осеннее ужение очень слабое. Зимой лещ на удочку попадает случайно, в оттепели. Неплохо ловится на мо-

тыля мелкий подлещик, крупный лещ берет на блесну.

В промышленном отношении **судак**, бесспорно, играет основную роль. В Рыбинском водохранилище вылов его составляет около 150 т в год. После некоторой депрессии в начале 80-х годов запасы его в настоящее время медленно растут. Величина промзапаса составляет 3000 т. Средние промысловые размеры колеблются в пределах 45–55 см. Основу промыслового изъятия составляют особи 4–9 лет. В связи с резким увеличением планктонофагов (снетка, ряпушки, чехони) в Рыбинском водохранилище, вполне вероятно, что линейные и весовые показатели судака возрастут. Нерестится судак на глубине, поэтому сработка уровня режима в водохранилище в весенний период влияет на него меньше, чем на фитофилов (леща, плотву). Большую часть года судак держится на дне. Своей хищностью взрослый судак превосходит окуня и не уступает щуке. Это чрезвычайно прожорливая рыба, ест даже свое молодое поколение, мелких щурят, уклею, снетков. Имея средних размеров пасть, избегает широких рыб-подлещиков. Нерестится судак в первой декаде мая. Икра откладывается в специальные гнёзда, на корневищах. Нерестует парами, после чего самец охраняет гнёздо, нападая на приближающихся животных. Самец оберегает икру от заиления, смывая грязь сильными движениями грудных плавников. Первый месяц молодь питается зоопланктоном, на второй месяц переходит на питание молодью рыбы. Лучшая насадка для судака — неширокая и мелкая рыба (уклея, голец, пескарь). Вялого живца судак хватывает неохотно, поэтому необходимо, чтобы он бойко ходил на удочке, желательно ближе к дну. Ловят судаков только утром и под вечер, иногда даже ночью. Весенняя ловля их имеет случайный характер. Ловят судаков после нереста, в июне месяце, когда они, проголодавшись, берут на живца. В июле ужение почти прекращается и снова становится добычливым с августа месяца и почти до заморозков. Зимой судака ловят на живца и блесну.

Щука до образования Рыбинского водохранилища имела существенное значение во всех водоёмах зоны затопления. В первые годы существования водохранилища уловы щуки относительно других видов рыб

возросли с 10% до 30%. Наибольшее скопление особей отмечалось на мелководьях, защищенных стеной затопленного леса. Однако уже к середине 50-х годов площади защищенного побережья начали уменьшаться. Темп воспроизводства щуки стал сокращаться, основной причиной этого стала неспособность молоди щуки активно реагировать на осенне-зимние изменения уровня воды. В 90-е годы уловы щуки сократились до 2–3% от общего вылова. Величина промзапаса составляет 1100 тн.

Уже по одной наружности щуки можно судить о её проворстве и хищности. Она достигает огромной величины. Щука растёт быстро, хотя, разумеется, в кормных местах быстрее, причем самцы значительно меньше самок. Щука выбирает участки неглубокие, травянистые и обыкновенно держится у берегов, бродит очень мало, это вполне оседлая рыба. На нерест производители поднимаются вверх по рекам или выходят на пойму. К зиме щука уходит в омуты, где отдыхает, иногда совсем не кормится. Собираются особи большими стаями, однако следует отметить, что залегают они в отдалении друг от друга. Концентрируются обычно щуки почти одинакового возраста, что, вероятно, происходит оттого, что более крупные особи не прочь поживиться более мелкими. Щука — необыкновенно прожорливая рыба, и разнообразие её пищи поистине удивительно: она беспощадно истребляет свою молодь, бросается (особенно во время жора) на крупных птиц, водяных крыс. Свою добычу она хватает как угодно, но заглатывает обычно с головы. Колючеперых рыб (ерши, окуни) щуки ловят с большой осторожностью, сжимают в зубах до тех пор, пока жертва не перестает биться. Однако щука разборчива в питании: не любит линей, налимов, старается избегать окуней, ершей.

Зимой щука не ест, “жор” у неё наступает перед нерестом, затем после нереста до июня и особенно в сентябре-октябре. Кормится щука по утрам и под вечер, в полдень отдыхает. Самые вкусные щуки — 1–3-летки, с возрастом вкусовые качества этой рыбы ухудшаются.

Плотва. Численность этого вида постоянно высока. Стадо плотвы представлено длинным возрастным рядом, в промысле встречаются особи до 17 лет. В динамике

уловов плотвы по Рыбинскому водохранилищу составляет около 8% от общей добычи. Вылавливается в пределах 70–80 т, промысловый запас её оценивается в 4140 т. Ранней весной плотва начинает выходить из ям, встречается на мелких участках до прибытия воды. Нерест в нашей зоне приходится на конец первой декады — вторую декаду мая. Нерестится плотва позднее щуки, но раньше леща, собирается в огромные стаи — в этом отношении она превосходит всех других речных рыб. Нерестится на прошлогодней траве, даже на камнях. После выклева молодь обитает в чаще водорослей, где питается ракообразными. В июне молодь выходит в открытую воду, а в августе окончательно покидает мелкие заливы, переходит в более глубокие места. В конце сентября — начале октября вся молодь и взрослая рыба уходит на ямы, где и проводит всю зиму. Плотва питается постоянно, и днем и ночью. В самые сильные морозы (декабрь-январь) она почти не питается.

Важнейшим условием эффективного воспроизводства каждого вида является обеспеченность нерестовым субстратом, что довольно проблематично в условиях зарегулирования стока рек. Изменение гидрологического режима реки Волги после перекрытия каскадом плотин привело к заилению значительной части нерестилищ стерляди. Несмотря на хорошие условия её нагула, стерлядь из когда-то обычного вида превратилась в редкий (встречается в Горьковском водохранилище). Резкие колебания уровня режима приводят к обсыханию икры и гибели ранней молоди, массовой гибели рыбы от сдавливания её льдом.

В сложившихся условиях для сглаживания негативных последствий антропогенной деятельности человека необходимо проведение в больших масштабах рыбоводно-мелиоративных работ. Это в первую очередь установка искусственных нерестилищ для фитофильных видов рыб и деятельность рыбоводных пунктов и рыбоводных заводов по искусственному воспроизводству щуки, судака и стерляди.

Идея создания искусственных нерестилищ для пресноводных видов рыб не нова, она уходит в далекое прошлое и возникла в практической деятельности человека.

Вначале ставилась задача привлечения рыбы на свежий субстрат с тем, чтобы про-

ще было выловить её. Такой вид промысла, получивший название “лов на зелень”, был широко распространен в озёрах и реках. При этом было замечено, что на зелень рыбой откладывалось большое количество икры, следовательно, оставалось потомство.

Установкой искусственных нерестилищ в водоёмах области занимаются рыбодобывающие организации, общество охотников и рыболовов и инспекции рыбоохраны. При установке нерестилищ очень важно соблюдение технологии проведения работ, времени и места установки, уход за нерестилищами. Искусственные нерестилища для леща, плотвы, судака и других видов рыб в конструктивном отношении очень разнообразны. Наиболее распространенными являются плавучие рамные нерестилища, нерестовые гнёзда и нерестилища переметы. Субстратом в основном служат ветки хвойных деревьев. В последнее время широкое распространение получил субстрат из синтетических материалов — капрон.

Искусственные нерестилища, особенно из веток ели, используются фитофильными рыбами очень широко. В Горьковском водохранилище на ветки ели субстрата откладывается до 200 тыс. икринок на 1 м². Нередко субстрат сплошь в несколько слоев усыпан икрой. Исключительно плотные кладки делает плотва на субстрате, находящемся в верхних слоях воды. При этом важно, что почти вся икра оплодотворена, жизнеспособна и нормально развивается. Обычно выживаемость её высокая, отход составляет всего 10–15%. Этому способствует хорошая освещенность, достаточный прогрев воды, благоприятный газовый режим, постоянное движение воды, препятствие заилению и другие факторы. На естественных нерестилищах таких оптимальных условий для развития икры часто не создается, отход икры обычно весьма высок и составляет более 70 %.

В настоящее время в Рыбинском и на Ярославском участке Горьковского водохранилища ежегодно выставляется до 50 тыс. гнёзд искусственных нерестилищ, но этого крайне недостаточно, ведь минимальная потребность составляет 110–150 тыс. гнёзд.

Стационарный рыболовный пункт по искусственному воспроизводству судака на Рыбинском водохранилище расположен в д. Пачебалка. Чернозаводской рыболовный

завод по искусственному воспроизводству судака, щуки и стерляди расположен в деревне Черная Заводь Некрасовского района. Принцип заводского метода воспроизводства рыбы основывается на максимально возможном исключении влияния неблагоприятных факторов окружающей среды на выживаемость молоди, начиная от момента подбора производителей, взятия икры, её оплодотворения, инкубации в аппаратах “Вейса” и “Осетр” и выдерживания личинок до подращивания молоди до жизнестойких стадий. Ежегодно ихтиологами Ярославской межобластной инспекции рыбоохраны в Рыбинское водохранилище выпускается около 6000 тыс. шт. личинок судака, в Горьковское водохранилище более 4000 тыс. шт. личинок судака и 3000 тыс. шт. семидневной личинки щуки.

В последние три года начал успешно осваиваться метод искусственного воспроизводства стерляди. В 1995 году в Горьковское водохранилище было выпущено 4435 шт. двухлеток стерляди. В 1996 году 70 тыс. шт. подращенной молоди стерляди навеской 1,5–3,0 гр. было выпущено в р. Соть. Стерлядь в местах выпуска прижилась и уже неоднократно отмечались случаи её поимки рыбаками-любителями.

Одним из основных факторов, приводящих к сокращению рыбных запасов, является нестабильность уровня режима водохранилищ. Помимо естественной смертности, наблюдается гибель рыбы и икры и от описанных ниже аномалий уровня режима:

- Сбросы воды в период нереста приводят к значительному обсыханию отложенной икры;

- При отсутствии медленной сработки уровня воды в летне-осенний период значительная часть молоди и взрослых рыб не успевает выйти с мелководий в сублитораль, остается на ямах и погибает в отшнурованных водоёмах. Гибель этих рыб достигает 6% от общей численности ихтиоценоза;

- Последующие резкие зимние сработки также вызывают новую волну смертности молоди, составляющую не менее 10% от её летне-осенней численности. Глубокая зимняя сработка уровня приводят к серьёзным нарушениям режима зимовки рыбы, в первую очередь к гибели от удушья в бес-

кислородных зонах и придавливанию осевшими массами льда.

С 1989 г. органами рыбоохраны подсчитывается ущерб, наносимый рыбным запасам в результате нестабильности уровенного режима. Так, в результате сброса воды Рыбинской ГЭС в весенний период 1988 года рыбным запасам от обсыхания отложенной икры на площади 9,5 тыс. га Рыбинского водохранилища был нанесён ущерб на сумму 1 млн. 689 тыс. руб. При резком понижении уровня воды в Костромских разливах Горьковского водохранилища в начале мая 1989 г. площадь эффективных нерестилищ уменьшилась на 275 га. Ущерб, нанесенный рыбным запасам, составил 4,3 млн. руб. В результате значительной сработки воды на Рыбинском водохранилище в преднерестовый период 1994 г. литоральная зона водохранилища вообще не была залита. Количество эффективных нерестилищ с 35 тыс. га сократилась до 5 тыс. га. Ущерб рыбным запасам составил 4,54 млрд. руб. В этом же году на Горьковском водохранилище в связи со сработкой воды в преднерестовый период произошла массовая гибель рыбы от придавливания её осевшим на дно льдом. Ущерб, нанесённый рыбным запасам только от прямой гибели рыбы в оз. Чистом, составил 9,296 млрд. руб. При эталонном режиме по Рыбинскому водохранилищу весной заливается 35 тыс. га мелководий с глубинами до 1 метра, где размещаются основные нерестилища фитофильных видов рыб (лещ, щука, плотва) и первые месяцы нагуливаются молодь рыбы. Если Рыбинское водохранилище весной заполняется до отметки 101,5 м, создается дефицит нерестовых площадей и уменьшаются места эффективного нагула молоди.

С целью сокращения негативного влияния колебаний уровня воды в Рыбинском водохранилище Верхневолжрыбводом и ИБВВ РФ на комиссию по режиму работы водохранилищ Волжско-Камского каскада было вынесено предложение о наполнении водохранилищ до НПУ в апреле-мае и поддержании его на одной отметке и сработке на 0,5 м в июле и ещё на 1 м в октябре, а также о равномерном, без скачков, снижении уровня зимой не более, чем на 1,0–1,5 м.

В 1995 г. Государственной Думой был принят закон “Об экологической экспертизе”, который направлен на реализацию кон-

ституционного права граждан РФ на благоприятную окружающую среду и её сохранение. Каким же образом принятый закон регулирует и предупреждает негативные воздействия человека на рыбные запасы?

Во-первых, проектные работы всех видов должны проходить экологическую рыбохозяйственную экспертизу, которая определяет степень воздействия на водоёмы. Во-вторых, экспертиза дает ответ, можно ли проводить те или иные работы на данном участке водоёма, и если “да”, то каким образом, чтобы не нанести ущерб рыбным запасам. Таким образом, все виды работ, проводимые на рыбохозяйственных водоёмах, проходят так называемый “предупредительный надзор” рыбоохраны.

Кажется, несомненным благом является строительство автодорог, проведение линий связи, трубопроводов, ведь все это делается для интересов человека. Но при пересечении их с водоёмами разрушается ложе водоёмов, изменяется профиль дна, в результате чего уничтожаются нерестилища и разрушаются сообщества водоёма. Для их восстановления необходимо время, а в некоторых случаях и время бессильно. При некачественной укладке трубчатых переходов в виде круглых или прямоугольных труб создаются непреодолимые препятствия для прохода рыбы на нерестилища, расположенные выше перехода.

Аварии на подводных нефтепроводах наносят огромный ущерб рыбным запасам. Разливы нефтепродуктов уничтожают всё живое в водоёме на многие годы. Эффективных мер по предупреждению аварий не разработано. Однако при установке на обоих берегах рек отключающих устройств время истекания нефтепродуктов в водоём значительно сокращается.

На реке Волге ежегодно проводятся дноуглубительные работы с целью поддержания судового пути для речного транспорта, но при этом разрушаются нерестилища лимнофильных видов рыб. А поднятый при дноуглублении грунт складывается к берегам, в мелководную часть водоёма, где обитают, нагуливаются, нерестятся фитофильные рыбы. Основная беда при этом состоит в том, что дноуглубительные работы проводятся в тёплый, навигационный период года, важнейший в жизни рыбы, когда она переходит к активному образу жизни: миграции,

нересту, нагулу. Поэтому рыбоохрана ограничивает производство дноуглубительных работ на отдельных участках и сроки их проведения.

Существенный вред рыбным запасам наносит забор воды из водоёмов. Дело в том, что молодь рыбы, выключившая из икры и имеющая длину тела менее 12 мм, не может уйти из зоны влияния водозабора, даже оборудованного рыбозащитным сооружением. Ток воды прижимает её к плоскости рыбозащиты, и она погибает. Молодь рыб размером более 12 мм сможет отойти от рыбозащиты только в том случае, если скорость фильтрации воды через рыбозащитное устройство не превышает 0,1 м/сек. Если водозабор не оборудован рыбозащитным устройством (РЗУ), то молодь и даже взрослая рыба попадет в водозабор. Для предупреждения попадания рыбы в водозабор запрещается размещение водозаборов в местах нерестилищ, концентрации молоди рыбы и других экологически опасных для рыбы местах. Требуется оборудование всех водозаборов эффективными рыбозащитными устройствами. Но, к сожалению, из всех имеющихся в Ярославской области водозаборов только 12 оборудованы рыбозащитой.

С 1989 г. функции контроля за сбросом сточных вод от органов рыбоохраны были переданы Госкомприроды, однако по фактам загрязнения водоёмов рыбоохрана работает в тесном контакте с экологическими органами. При обнаружении случаев гибели рыбы или залповых загрязнений оперативно создаются совместные комиссии, которые рассматривают факты загрязнения и причины гибели рыбы с определением ущерба, нанесенного рыбным запасам.

В нашей области популярно любительское рыболовство. Ориентировочно численность рыболовов-любителей составляет 25000 человек, в том числе 11800 тысяч человек организованных, состоящих в обществе охотников и рыболовов.

Лицензирование деятельности по организации любительского и спортивного рыболовства, начатое в 1996 г., позволит упорядочить указанную деятельность, повысит ответственность обществ, а значит и рыболовов-любителей, за состояние водоёмов, охрану рыбных запасов и их рациональное использование.

В Ярославской области выдано две лицензии, дающие право организации любительского и спортивного рыболовства: Ярославскому областному ОО и Р и обществу "Динамо". За указанными обществами закреплена часть водоёмов Ярославской области. Режим рыболовства на закреплённых водоёмах установлен Правилами любительского и спортивного рыболовства в водоёмах Верхне-Волжского бассейна, согласно которому члены общества могут рыбачить бесплатно при наличии членского билета.

Гражданам, не состоящим в обществе охотников и рыболовов, разрешается любительский лов рыбы бесплатно, без путевок только в границах населённых пунктов. Под термином "граница населённого пункта" понимаются участки береговой зоны по 100 метров в обе стороны от населённого пункта, а также 50 метров в глубину акватории от уреза воды.

В нашей области ряд озёр Некрасовской поймы, а также р. Келноть входят в состав культурных рыбных хозяйств общества охотников и рыболовов, где лов производится по платным путевкам общества. Для членов общества, а также для определенных категорий граждан установлены льготы при получении путевок.

Организация и упорядочение любительского рыболовства крайне необходима, так как известно, что армия любителей-рыболовов вылавливает из водоёмов такое количество рыбы, которое соизмеримо с выловом рыбы, производимым всеми рыбодобывающими организациями вместе взятыми, а по некоторым регионам в несколько раз превосходит его. Потребительское отношение к рыбным запасам должно быть изменено.

Большой урон рыбным запасам наносят браконьеры, особенно в период нереста. Для незаконного вылова рыбы используются различные запрещённые орудия лова: сети, бредни, остроги, электроудочки, пневматическое и огнестрельное оружие и т.д. Наличие современных автотранспортных и плавающих средств позволяет браконьерам добраться до самых непроходимых и дальних мест.

За различные нарушения Правил рыболовства в области органами рыбоохраны задерживается ежегодно от двух тысяч человек и более. Нарушители Правил рыбо-

ловства и охраны рыбных запасов не остаются безнаказанными. Так, в 1996 году задержано 2012 браконьера, 28 человек привлечены к уголовной ответственности.

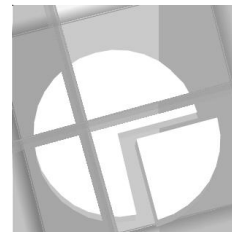
Лица, виновные в нарушении Правил рыболовства и охраны рыбных запасов и Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в соответствии со статьей 84 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» и ст. 85 КОАП подвергаются штрафу в административном порядке от 1/2 до десятикратного размера минимальной месячной оплаты труда в РФ с изъятием находящихся в личной собственности нарушителя запрещённых орудий лова, незаконно добытой рыбы и рыбопродуктов и иных предметов, явившихся орудиями совершения нарушения.

В случаях, предусмотренных законодательством, материалы о нарушениях в ус-

тановленном порядке направляются в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Утверждены таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный гражданами незаконным выловом рыбы. Они определяются на основе минимальной месячной оплаты труда в РФ с соответствующими коэффициентами за один экземпляр независимо от размера и веса. Так, за незаконный вылов стерляди, судака, жереха, сазана, белого амура, толстолобика, сома взыскивается сумма, равная трем минимальным месячным ставкам оплаты труда; за вылов линя, леща, щуки, карпа — 0,5; чехони, синца, налима — 0,4; ряпушки, плотвы, карася, головля, подуста — 0,2 ставки минимальной месячной оплаты труда.

Состояние и перспективы использования минерально-сырьевой базы Ярославской области



Фёдоров В. М.

Планомерное изучение геологического строения территории Ярославской области геофизическими методами с применением глубокого бурения (до 3–4 км), других видов исследований началось в шестидесятые годы в связи с нефтепоисковыми и поисково-разведочными работами на минеральное сырье для производства строительных материалов. Однако первые представления о геологическом строении территории области были получены ещё в прошлом веке.

Относительно более глубокое изучение геологии области было предпринято в связи со строительством каскада гидротехнических сооружений на р. Волга в тридцатые и сороковые годы нашего столетия.

В семидесятые годы получили развитие разведочные гидрогеологические работы, направленные на поиски подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения, преимущественно для ряда небольших населенных пунктов; началось изучение режима и баланса подземных вод, геолого-гидрогеологические и инженерно-геологические съёмки масштаба 1:200000 с небольшим объёмом буровых работ, а также (в небольшом объёме) специализированные геолого-съёмочные работы более крупного масштаба (1:25000–1:50000).

Тем не менее, из-за неравномерного размещения объектов исследования, сложности геологического строения и гидрогеологических условий территории области изученность её оставалась слабой и фрагментарной. Так, лишь схематично изучен региональный структурный план, получены представления о стратиграфии, литологии вскрытого разреза, представленного образованиями позднего докембрия и фанерозоя мощностью от 1,5 до 3,5 км, установлено несоответствие структурных планов девона и наибо-

лее перспективных додевонских отложений, установлены признаки нефтеносности территории: повышенное содержание углеводородных компонентов в составе водоразводного газа, остаточная нефтенасыщенность керна, слабые притоки нефти.

Геологические, гидрогеологические, инженерно-геологические карты, вышедшие в свет в результате съёмок масштаба 1:200000, носят схематичный характер из-за недостаточного количества буровых скважин и слабой обнаженности территории.

Стратегия поисково-разведочных работ в последние несколько десятилетий была сориентирована на создание минерально-сырьевой базы традиционных полезных ископаемых для производства строительных материалов. Выявленные в Ярославской области минерально-сырьевые ресурсы этого вида весьма неравномерно распределены на её территории.

Слабая и неравномерная изученность территории области геофизическими работами и глубоким бурением, сложность геологического строения, обусловленная несовпадением структурных планов девонских отложений, являются основными причинами того, что в семидесятые годы промышленные скопления углеводородов не были открыты. Однако в составе осадочного выполнения территории выделены потенциально перспективные нефтегазоносные комплексы: венд-нижнекембрийский, среднекембрийско-нижнесилурийский и девонский, прошедшие главную фазу нефтеобразования, и установлены границы их распространения. Специалисты ГНПП «Недра» на основании комплексного анализа всего фактического геолого-геофизического материала считают, что земли области по выделенным нефтегазоносным комплек-

сам относятся к категории перспективных, и оценивают прогнозные ресурсы углеводородов, среди которых нефть, в количестве 400 млн. т, в том числе извлекаемые — 44 млн. т; прогнозные запасы растворенного газа в объеме 5 млрд. м³, в том числе извлекаемого — 0,5 млрд. м³.

Вся территория Ярославской области занята комплексными геолого-гидрогеологическими съёмками масштаба 1:200000. Более крупномасштабными съёмками покрыто лишь около 10% площади территории. В северо-западной части области, на площади порядка 5000 кв. км, в конце 80-х годов выполнено геолого-минералогическое картирование масштаба 1:500000 с целью оценки перспектив алмазности верхней части осадочного чехла. На этой территории выявлена перспективная Пошехонская площадь третьей очереди опробования. В 1995 году составлены современные карты территории области масштаба 1:500000: геологические (четвертичных и дочетвертичных отложений) и карты полезных ископаемых, которые подготовлены к изданию.

Ярославская область характеризуется относительно благоприятными условиями геологического строения с точки зрения техногенного воздействия, за исключением Ярославско-Рыбинского промузла. К настоящему времени выполнена аэрогамма съёмка в масштабе 1:1000000, составлены ландшафтно-геохимическая и неотектоническая основа масштаба 1:1000000. В Ярославле, Рыбинске, Ростове и других городах проведены эколого-геохимические исследования масштаба 1:50000–1:100000. В 1998 году планируется завершить геоэкологические исследования и картирование территории в масштабе 1:500000. По результатам работ будет составлен комплект карт, отражающих современное состояние геологической среды, степень её нарушенности в результате хозяйственной деятельности.

В 1996 году по заданию Комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов Ярославской области были завершены работы по оценке устойчивости геологической среды по отношению к техногенному воздействию. В результате на базе тщательного анализа материалов выделены участки с более стабильными условиями. Наиболее слабым состоянием геологической среды отличаются площади, прилегающие

к долине р. Волга на всем её протяжении. Начаты более крупномасштабные исследования по оценке техногенного воздействия на геологическую среду Рыбинского промышленного района.

Область располагает значительными разведанными запасами минерального сырья для обеспечения различных отраслей народного хозяйства. Эксплуатируются месторождения песчано-гравийного материала, песка строительного, глин кирпично-черепичных и керамзитовых, торфа, сапропеля и подземных вод хозяйственно-питьевого, лечебно-столового и бальнеологического назначения.

Распределение месторождений на территории области неравномерное. Так, большинство учтенных Государственным балансом полезных ископаемых — крупные месторождения песчано-гравийного материала с объемом запасов до 90% — размещены на юге Ростовского района (Петровская группа), песков строительных — в районе г. Ярославля, а также в русловых месторождениях в Угличском, Ярославском, Некрасовском районах.

Помимо учтенных Государственным балансом месторождений известковых туфов имеются сведения ещё о ряде месторождений с суммарными запасами 1141,1 тыс. м³, разведанных с различной степенью детальности.

В последнее время стало уделяться внимание возможности более комплексной обработки традиционных месторождений строительных материалов, включающей попутное извлечение золота, ильменита, гранатов, рутила, магнетита и др. В этом направлении проводится оценка такой возможности на ряде действующих горнодобывающих предприятий. Кроме того, наметились перспективы в выявлении самостоятельных месторождений рассыпного золота по типу обнаруженных в Костромской области.

На территории Ярославской области работает 901 учтенных водозаборов пресных подземных вод, владельцами которых являются 469 водопользователей. Общее количество действующих эксплуатационных на воду скважин превышает 1500 штук. Разведанными запасами пресных подземных вод в той или иной мере обеспечены населённые пункты области: Переславль-Залесский (48 тыс.м³/сут.), Данилов (15 тыс.м³/

сут.), Рыбинск (21,4 тыс.м³/сут.), Ростов (15 тыс.м³/сут.), Углич (9,5 тыс.м³/сут.). Кроме того, утверждены эксплуатационные запасы подземных вод в небольших количествах для поселков Большое Село, Борисоглебский, Некоуз, Некрасовское, Мокеиха, Октябрь, Борок, Бурмакино, Пречистое, Купанское, Поречье-Рыбное, Петровск, Васильковский, а также для бывших совхозов "Новый Путь", "Красный Холм", "Фатьяновский".

В области широко распространены минеральные подземные питьевые воды и рассолы. Они приурочены к триасовым и пермском отложениям с минерализацией 2,3–16,6 г/дм³, залегают на глубине до 200–300 м. Это минеральные лечебные воды Каспийского, Нижне-Ивкинского, Буйского, Ново-Ижевского, Угличского типа. Применение: лечение хронических гастритов, колитов, хронических заболеваний печени, болезней обмена веществ, желчевыводящих путей, хронических панкреатитов. Используют минеральные воды для внутреннего курсового лечения в санаторно-оздоровительных учреждениях и для промышленного розлива.

В бальнеологических целях используются рассолы с минерализацией до 230 г/дм³, приуроченные к девонским и ордовикским отложениям. Они применяются при лечении хронических заболеваний нервной системы, сердечно-сосудистых заболеваний, органов движения и центральной нервной системы, гинекологических заболеваний.

Кроме того, область располагает изученными с необходимой детальностью лечебными грязями в оз. Ущмерово. Объем утвержденных запасов составляет 1276,6 тыс.м³. Лечебные грязи обладают выраженным терапевтическим действием на организм и применяются в ходе различных процедур в виде аппликаций, грязеразводных ванн, суспензий, обертываний, тампонов и др., используются в сочетании с физическими процедурами.

Рассолы также могут служить источником извлечения ряда ценных химических элементов. Высокоминерализованные промышленные воды приурочены к отложениям начиная от каменноугольных до рифейских включительно.

Наиболее перспективными для комплексной переработки в качестве гидромине-

рального сырья являются многокомпонентные рассолы с промышленным содержанием брома и микроэлементов среднекембрийско-ордовикского и среднедевонского водоносных комплексов. Водовмещающие породы представлены мощными (200–350 м и более) алевро-песчаными толщами однородных, выдержанных по простиранию водоносных горизонтов с высокими фильтрационно-ёмкостными свойствами и характеризуются высокой водообильностью. Дебиты скважин колеблются в широких пределах от 6 до 835 м³/сут. Воды среднекембрийско-ордовикского водоносного комплекса сильно минерализованы (225–323 г/дм³), содержание брома колеблется от 583 до 1534 г/дм³, йода — от 1,35 до 14,5 мг/дм³, стронция — от 535 до 660 мг/дм³. Воды хлоркальциевого типа, то есть воды среднедевонского водоносного комплекса имеют минерализацию 185–273 г/дм³, содержание брома в них варьируется от 234 до 763 мг/дм³, йода — от 2,1 до 12,7 мг/дм³.

Запасы промышленных вод, оценённые по четырем участкам Ярославской области, составляют 123,7 тыс.м³/сутки. По существующим технологиям из пластовых вод, кроме отдельных микрокомпонентов, могут быть получены ценные химические вещества (поваренная соль, сода, калийные соли, оксид магния и др.), которые найдут широкое применение на промышленных предприятиях центральных районов России.

Кроме того, недра центральных районов обладают значительными геотермальными энергетическими ресурсами, связанными с низкопотенциальными пластовыми водами среднего кембрия и среднего девона с температурой 30–70°C. Наиболее благоприятными условиями для освоения геотермальной энергии характеризуются Ярославская, Костромская и Вологодская области. Зарубежный опыт свидетельствует о рентабельности эксплуатации геотермальной циркуляционной системы (ГЦС) с низким геотермическим режимом. Расчеты показывают, что затраты окупаются за 5–10 лет при средней продолжительности работы ГЦС, равной 25 годам.

Суммарные прогнозные ресурсы геотермальной энергии по трем водоносным горизонтам (урдомский, никольский и живетский) составляют по Ярославской области - 12,86 млрд т. у. т.

“ В 1991 году на землях колхоза “Горшиха” ГНПП “Недра” начало работы по созданию первой в центральных районах геотермальной циркуляционной системы (ГЦС) с целью геотермального теплоснабжения за счет использования тепловой энергии низкопотенциальных подземных вод среднего и верхнего кембрия. В начале 1993 года, после завершения строительства первой скважины, работы, ввиду отсутствия финансирования, были прекращены. Такие станции являются экологически безопасными, т.к. предусматривают схему обратной закачки в пласт извлеченной воды.

Недра области обладают значительными потенциальными возможностями для размещения в глубоких водоносных горизонтах значительных объемов жидких токсичных отходов промышленности, что позволяет надежно изолировать их от среды обитания человека и улучшить экологическую обстановку. Начатые в 1992 году ГНПП “Недра” геологоразведочные работы по обоснованию создания опытного полигона глубинного захоронения токсичных отходов лакокрасочного производства (АО “Лакокраска”) остались незавершенными из-за тяжелого финансового положения заказчика, хотя первые данные свидетельствуют о перспективах этого направления.

Гидрогеологические условия области predetermined ее местоположением на северной части Московского и частично Ветлужского артезианских бассейнов. Распространены водоносные горизонты и комплексы в четвертичных и юрско-четвертичных отложениях пресных подземных вод, на которых были оборудованы пункты наблюдений.

В настоящее время на территории области имеется 111 наблюдательных скважин. В целях оптимизации существующей сети наблюдений было проведено районирование территории области с определением задач, стоящих перед наблюдательной сетью каждого выделенного района на федеральном (48 скважин), территориальном (63 скважины) и локальном уровнях ведения государственного мониторинга геологической среды, сети опорных пунктов, гидрохимического опробования основных водоносных горизонтов области для предупреждения их загрязнения и истощения.

На Рыбинском водохранилище создан специализированный полигон по изучению

переработки берегов (абразионные процессы) и оползней. В г. Рыбинске проводятся наблюдения за изменением уровня по 85 специализированным наблюдательным скважинам. Накопленный фактической материал при наличии инвестиций позволяет создать постоянно действующую гидродинамическую модель г. Рыбинска с целью оценки и прогноза степени подтопления территории, развития опасных геологических процессов и др.

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к падению уровня производства, что отразилось и на добыче полезных ископаемых. На протяжении последних трех-четырёх лет объём добычи постоянно снижается. Горнодобывающие предприятия, предприятия по выпуску строительных материалов постоянно встречаются с трудностями при реализации своей продукции.

В рамках Единой информационной системы недропользования в Российской Федерации создается Территориальный информационно-компьютерный центр при Ярославльгеолуправлении. Важнейшей составляющей Единой информационной системы является государственный банк цифровой геологической информации (ГБЦГИ). ГБЦГИ создается как территориально распределенная иерархическая информационная система в составе баз и банков данных о геологическом строении недр, минерально-сырьевых ресурсах, по мониторингу геологической среды.

На сегодняшний день либо готовится, либо уже имеется в ГБЦГИ в цифровом виде информация, включающая:

- сведения о геологической изученности территории;
- кадастр месторождений полезных ископаемых масштаба 1:500000;
- паспорта отчетов о геологоразведочных работах;
- балансы запасов месторождений полезных ископаемых;
- картографическую базу данных, включающую регистрационные карты полезных ископаемых, карты рельефа фундамента и ряд прогнозных карт;
- геологические карты масштаба 1:500000.

В настоящее время геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы на территории Ярослав-

ской области выполняется в соответствии с Федеральной программой развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации на 1994–2000 годы, утвержденной Правительством РФ, а также составленной на её основе региональной программой “Геология и ресурсы недр Центра России”. Кроме того, по важнейшим направлениям геологических работ составлены специальные программы (“Нефтегазоносность древних толщ Русской платформы”, “Рифей” — по глубинному изучению земной коры). Эти программы направлены на общегеологические и региональные исследования геологической, геофизической, гидрогеологической и геоэкологической направленности, исследования по оценке перспектив нефтегазоносности, по изучению титан-циркониеносности и золотоносности, алмазносности, а также ведению государственного мониторинга геологической среды (федеральный уровень). Помимо этого, предполагаются в небольшом объёме гидрогеологические разведочные работы с целью изыскания подземных источников водоснабжения для городов Ярославля и Рыбинска. Они финансируются за счет средств федерального бюджета и централизуемых отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы.

С 1995 года реализуется территориальная программа по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы области. Она в первую очередь ориентирована на выявление, определение истинного состояния минерально-сырьевой базы и включает ревизионное обследование действующих, заброшенных карьеров общераспространенных полезных ископаемых (в том числе и торфа), создание и ведение государственного мониторинга геологической среды (территориальный уровень) как подсистемы единого государственного экологического мониторинга, поисково-разведочные работы с целью удовлетворения потребностей строительной промышленности, оценка перспектив золотоносности территории, добычи нетрадиционного нерудного сырья, развитие информационно-компьютерных центров. Финансируется программа за счет ставок отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, направляемых в областной бюджет.

В настоящее время практически завершено создание единой системы государственного управления недропользованием, основанной на принципах лицензирования и платности. С 15 марта 1995 года введен в действие федеральный Закон “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О недрах” (утвержденный Верховным Советом РФ в 1992 году). В рамках реализации закона созданы федеральные, региональные и территориальные государственные органы по управлению фондом недр, в том числе в 1993 году — Ярославское территориальное Управление геологии и использования недр. Основными целями и задачами Управления являются: осуществление совместных полномочий органов государственной власти и управления области и Ярославльгеолуправления по распоряжению единым государственным фондом недр и регулированию отношений недропользования, организация разработки и реализации территориальных программ геологического изучения недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы, участие в разработке и реализации соответствующих региональных и федеральных программ, организационное обоснование государственной системы лицензирования предоставления недр в пользование на территории области, государственный контроль за охраной и рациональным использованием недр, организация и ведение государственного мониторинга геологической среды на территории области, информационное обеспечение Единой государственной системы экологического мониторинга в части мониторинга геологической среды.

За период деятельности Ярославльгеолуправлением выполнено:

- выдано 172 лицензии на право пользования недрами: при добыче твёрдых полезных ископаемых (48), подземных вод (110), на вид деятельности (14). При этом на территории Ярославской области учтено 1013 недропользователей;
- создан территориальный центр государственного мониторинга геологической среды;
- реализуется территориальная программа геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы;
- осуществляется государственный геологический контроль за рациональным использованием недр.

Сапропель и урожай



Хохлов Б.Н., Хохлова О.Б.

В центре России, на берегу древнего озера Неро стоит небольшой тихий городок — Ростов Ярославский, а ещё называют его Ростов Великий.

Сегодня он привлекает туристов всего мира историческими памятниками архитектуры, интересной историей своего развития, начавшейся более тысячи лет тому назад. Как правило, вокруг таких городов-памятников существует много разных легенд и преданий. Одна из таких легенд гласит, что во времена татаро-монгольского нашествия, перед тем, как город был захвачен, ростовчане успели спрятать богатства в виде золота, серебра и мореного дуба. Таким тайником стало озеро Неро.

Нелегко доказать достоверность этой легенды, да и необходимости большой в том нет, а то, что лежат на дне озера огромные богатства в виде озёрного ила-сапропеля, сомнений не вызывает. Доказательством тому является тридцатилетний опыт использования сапропеля в качестве удобрения и как логический результат — строительство уникального предприятия по добыче и производству высококачественных удобрений на основе сапропеля — акционерного предприятия «Сапропель-Неро».

Другой исторический факт заключается в том, что район этот называют жемчужной российской овощеводства со своими знаменитыми местными сортами лука, цикория, зелёного горошка и других овощей.

Далеко не последнюю роль в этом плане играл сапропель как источник высокого плодородия почв котловины озера Неро. На основе сапропеля можно выпускать и уже выпускаются новым предприятием питательные смеси практически для любой возделываемой культуры, выращиваемой на грядке, в поле, в парниках или теплицах.

С началом добычи и использования сапропеля во благо человеку и природе была вписана ещё одна страница в историю Ростова Великого.

Свойствам сапропеля озера Неро как удобрения, вопросу о том, где и как его лучше использовать, и посвящается предлагаемый материал.

Сапропель и плодородие почвы

Плодородие почвы находится в прямой зависимости от содержания в ней гумусовых веществ. Их источником в почве являются растительные и животные остатки, которые в процессе сложнейших превращений образуют в конечном итоге почвенный гумус. Подсчитано, что из десяти частей исходного органического материала, в том числе и навоза, формируется одна часть гумусовых веществ. Одна тонна гумусовых веществ при благоприятных условиях способна обеспечить формирование урожая в объёме двадцати центнеров зерновых.

В настоящее время в почвах нашей страны, да и не только нашей, но и в других странах, сложилось напряжённое состояние баланса гумусовых. Приостановить снижение гумуса в почве можно за счёт ряда мероприятий и прежде всего за счёт увеличения использования органических удобрений. В современном сельскохозяйственном производстве России, особенно в Нечернозёмной зоне её, главными источниками органических удобрений являются навоз и торф, но источники эти не беспредельны.

Выход навоза ограничен поголовьем животноводства, которое нельзя увеличивать беспредельно, без укрепления кормовой базы, которая в свою очередь формируется в основном за счёт урожая

возделываемых культур. Остаются в резерве запасы торфяных месторождений, но они тоже не беспредельны, а в отдельных регионах запасы торфа просто ограничены и уже выбраны для топливных ресурсов. К этому необходимо добавить, что болота являются необходимым элементом экологической системы. Эти массивы необходимо сохранять, объявляя их заповедными зонами.

В связи с этим возникает потребность в изыскании новых, нетрадиционных источников гумуса. К таким источникам следует отнести отложения современных пресноводных водоёмов — сапропель.

Состав и свойства сапропеля

Местом накопления сапропеля являются прежде всего современные пресноводные водоёмы. Исходным материалом для образования сапропеля служит планктон, макрофиты и бентос, которые, отмирая, оседают на дно водоёма. Но это не простое механическое накопление отмерших организмов, а сложный биохимический процесс. Если остатки отмерших макрофитов, разложение которых протекает медленно, непосредственно участвуют в формировании отложений, то планктон, быстро разлагаясь, участвует в образовании сапропеля в основном за счёт процессов синтетического характера из продуктов распада. В образовании сапропелевых отложений принимают участие многочисленные микроорганизмы.

Сапропель формируется не только за счёт продуктов, образующихся непосредственно в самом озере: накопление идет одновременно и за счёт поступления продуктов органического и минерального происхождения, которые вместе с водой по рекам и речушкам попадают в озеро. Накопление минеральных веществ происходит также и за счёт выпадения из раствора солей под влиянием испарения, химических реакций и жизнедеятельности водных организмов.

Таким образом, под влиянием сложных физико-химических и биологических процессов сапропель оказывается обогащенным кальцием, фосфором, железом, серой, микроэлементами и физиологически активными веществами и представляет собой ценный природный продукт. Особенно важным компонентом сапропеля является его

органическая часть, в состав которой входят гумусовые вещества.

Внешне сапропель имеет вид желеобразной массы с консистенцией, близкой к сметанообразной, с постепенным уплотнением по глубине залегания отложений. Окраска сапропелей весьма разнообразна: темно-оливковая, коричневая, серая, почти черная, серо-желтая, голубоватая, розовая и т.д. Цвет играет большую роль при глазомерной оценке сапропеля, так как он указывает на присутствие некоторых органических и неорганических компонентов. Так, например, оливковый цвет свидетельствует о присутствии хлорофилла, розовый — каротина или марганца, голубоватый оттенок вызван примесью вивианитов, наличие темных оттенков связано с присутствием гумусовых веществ и оксидов железа, серый цвет указывает на присутствие карбонатов и кремния. На воздухе сапропель быстро окисляется и теряет естественную окраску. Как правило, сапропель не имеет запаха, только отдельные разновидности, особенно высоко органические, могут издавать резкий запах сероводорода.

Отличительным признаком сапропеля является его коллоидная структура, чем и объясняется его высокая влажность. Содержание воды в сапропелевой залежи может достигать 95-97%. Чем выше содержание органического вещества, тем выше естественная влажность сапропеля. Водоотдача сапропеля в процессе сушки довольно интенсивна, до нижнего предела содержания свободной воды или около шестидесятипроцентной влажности сапропеля.

При сушке сапропель обладает резко выраженной способностью к усадке. Величина усадки составляет около 70% от первоначального объёма. При высыхании некоторые сапропели твердеют и с большим трудом поддаются измельчению. В то же время, высокозольные сапропели при высыхании становятся рыхлыми. Под влиянием минусовых температур (промораживания) большинство сапропелей сравнительно легко отдает влагу до определенного предела (50-60%) и становится рыхлыми.

Большинство сапропелевых отложений имеет нейтральную или слабокислую реакцию. При добыче высокоорганические сапропели подвергаются окислительным процессам, в результате этого сапропель

становится кислым, что необходимо учитывать при использовании его в качестве удобрения. Для повышения эффективности такого сапропеля необходима известковая добавка. Минеральный состав зольной части сапропеля довольно разнообразен и представлен окислами кальция, кремния, железа, фосфора, калия и рядом других. В составе сапропеля, как правило, имеются различные микроэлементы.

Многие сапропели содержат в своем составе сравнительно большое (до 20–30%) количество кальция, большая часть которого находится в свободном состоянии в виде извести. Меньшая часть кальция входит в состав органической части сапропеля. Наличие карбонатов в сапропеле делает его удобрительные свойства особенно ценными при использовании на кислых почвах.

Фосфор в сапропеле находится в виде фосфорнокислой закиси железа (вивианита), а также в форме различных соединений с органическим веществом. Как правило, содержание фосфора невелико — в пределах 1% на сухое вещество. Обращает на себя внимание также невысокое содержание калия (его уровень не превышает 2% в пересчёте на сухое вещество).

Содержание железа в сапропеле составляет в среднем 3–5% в пересчёте на сухое вещество, иногда встречаются сапропели с более высоким содержанием железа. Такие сапропели имеют ограничение в использовании в качестве удобрения.

В состав сапропеля входит большой набор микроэлементов: марганец (200–300 миллиграммов на килограмм сухого сапропеля), цинк (20–30 мг), медь (2–3 мг), молибден (1–2 мг) и др. В элементном составе сапропелей на долю углерода приходится от 50 до 60%, водорода — 6–8%, кислорода — 30–36% и серы — 1,5–2,5%.

Содержание азота в сапропелях достигает 4–6% на органическое вещество. Часть азотсодержащих веществ несомненно является белками, что расширяет перспективу использования сапропеля в сельском хозяйстве не только на удобрения, но и в качестве добавки к основному корму для животных.

Помимо перечисленных химических компонентов в состав сапропеля входят биологически активные вещества: витамины, стимуляторы роста, гормоны, антибиотики

и др. Так, содержание каротина колеблется в пределах от 1,32 до 25,47 мг на килограмм сухого сапропеля; витамина В₁₂ — от 10 до 2000 мг.

Говоря о химическом составе сапропеля, можно обнаружить прямую зависимость между химическим составом почвы, входящей в водосборную территорию водоёма, и сапропелем. Корреляционная зависимость химического состава сапропеля и почвы становится главным критерием выбора направления использования сапропеля в народном хозяйстве, прежде всего, на удобрения тех территорий и площадей, которые составляют водосборную территорию данного водоёма, потому что сапропель образуется в том числе и за счёт продуктов смыва. Здесь, по существу, речь идёт о возврате продуктов смыва на то место, откуда они были вымыты. Возникает удивительно гармоничная замкнутая экологическая система: очищая водоём от излишнего ила и восстанавливая за счёт него почвенное плодородие, мы попутно омолаживаем водоём, создавая благоприятные условия для рыбозаведения, отдыха человека и т.д.

Но это не значит, что сапропель нельзя использовать в других отраслях народного хозяйства. Его можно использовать в медицине, ветеринарии, глубоком бурении и других отраслях. Если же говорить о рациональном использовании сапропеля в больших объёмах, то использовать его необходимо прежде всего в качестве основного удобрения. При этом необходимо помнить, что основные элементы питания растений находятся в сапропеле в труднодоступном состоянии, в слаборастворимой форме. Мобилизация этих элементов растением происходит по мере его постепенной, медленной минерализации, что исключает создание повышенной концентрации отдельных элементов питания растений и их вымывание. Отсюда напрашивается важный практический вывод о том, что сапропель можно использовать, по существу, в любой дозе. Подтверждением тому могут служить результаты исследований по использованию сапропеля в качестве местных органо-минеральных удобрений. Важно отметить, что такие исследования проводились в различных регионах России.

Сапропель и урожай

Промышленная добыча сапропелевых удобрений впервые была начата в 1962 году на озере Неро в Ярославской области. Площадь озера составляет немногим более 5 тыс. га, водосборная территория — около 1 тыс. км². Озеро проточное, в него впадает более двадцати протоков и вытекает одна река Векса Ростовская. Мощность сапропелевых отложений составляет в среднем около 5 м, воды — в пределах 1,5 м. Общий объем сапропеля составляет 250 млн. м³.

Ввиду того, что озеро находится в ярко выраженном дистрофинном состоянии, ежегодное отложение сапропеля в нём составляет около 100 тыс. м³.

Сапропель озера Неро по своему составу следует отнести к высокозольным. Содержание золы в нем равно 60-70%, в том числе на долю карбонатов приходится до 25%. Важными компонентами являются азот, содержание которого составляет около 1,5%, и гумусовые вещества, составляющие 12-15%, или половину органической части сапропеля. В составе сапропеля озера Неро имеется большой набор микроэлементов.

С начала работ на озере Неро средствами гидромеханизации добыто около 2 млн. т сапропеля, из них около 700 тыс. т добыто в систему отстойников, с последующей сушкой и вывозом сапропеля на удобряемые поля обычными транспортными средствами: автомашинами и тракторами. Около 1 млн. т подано непосредственно на удобряемые поля в виде пульпы. Равномерное распределение пульпы по площади удобряемого поля достигалось разными способами, в том числе по бороздам, чекам, ячейкам и т.д.

Сущность технологического процесса подготовки сапропеля через систему отстойников сводилась к следующему. Сапропель из озера в виде пульпы по трубам подавался в отстойник. В отстойнике пульпа отстаивалась, осветленная вода отводилась обратно в озеро. В отстойнике сапропель слоём до одного метра хранился до следующего сезона, включая зимнее промораживание. За этот период из сапропеля испарялось до 20% влаги. При влажности 60-70% сапропель вывозили в поле и вносили в почву из расчёта 40-120 т на гектар пашни.

В настоящее время освоен новый способ добычи сапропеля. Ее ведут с плавучего крана грейфером, поэтому и называют этот способ грейферным.

Сапропель естественной влажности погружается на баржу, которую буксируют к причальной стенке. Разгрузка сапропеля ведется с помощью портового крана в отстойники-накопители. Высокая производительность — 1,5-2,0 тыс. т в сутки сапропеля естественной влажности — позволила успешно внедрить эту новую технологию.

Таким образом, здесь, на озере Неро, применялись разные способы добычи сапропеля: гидромеханизированный (в систему отстойников и непосредственно на удобряемые поля), а также грейферный способ. Последний успешно используется предприятием "Сапропель-Неро" в качестве основного.

Всё это время, начиная с 1962 года, ведутся исследования удобрительных свойств сапропеля на различных сельскохозяйственных культурах, в том числе на картофеле, луке, цикории, моркови, свекле, пшенице, ржи, ячмене, овсе и других, словом, по существу, на всех культурах, которые возделываются в условиях Ростовского района Ярославской области.

По результатам проведенных исследований выявлена эффективность сапропеля озера Неро Ярославской области и некоторых озер других регионов, таких как Заликовское в Калининской области, Островное в Псковской области, Уго во Владимирской области, а также ряда других озер.

Ниже приведены результаты исследований сапропеля озера Неро. Исследование удобрительных свойств начались с выявления сравнительной эффективности свежедобытого (непромороженного) сапропеля и сапропеля, пролежавшего в отстойнике не менее года. Оказалось, что эффективность свежедобытого сапропеля была выше эффективности сапропеля, взятого из отстойника после зимнего хранения. Дополнительный урожай лука по свежедобытому сапропелю был на 4-11 ц/га выше урожая по сапропелю, хранившемуся в отстойнике. Но при этом необходимо отметить, что затраты на использование свежедобытого сапропеля были значительно выше затрат, связанных с использованием промороженного сапропеля и не покрывались теми сред-

ствами, которые были получены от реализации дополнительного урожая, полученного при использовании свежедобытого сапропеля. Поэтому в дальнейших исследованиях использовали в основном промороженный сапропель.

Первая серия опытов была проведена на культуре картофеля с целью выявления оптимальной дозы промороженного сапропеля и повышения его эффективности путём обогащения. При внесении сапропеля из расчёта 20,40 и 80 т/га дополнительный урожай картофеля в первый же год составил соответственно 24,56 и 77 ц/га. В среднем на тонну сапропеля приходится 112 килограммов дополнительного урожая картофеля, в том числе по вариантам опыта соответственно 120, 140 и 96 кг. Наибольшая прибавка урожая в условиях проводимого эксперимента была получена при дозе 40 т/га, однако это не значит, что использование более высоких доз сапропеля менее выгодно. Можно предполагать, что действие более высоких доз будет более длительным.

Следующая серия опытов была проведена с целью повышения эффективности сапропеля путём его обогащения. Так, обогащение сапропеля навозом в соотношении 1:2 по своей эффективности приравнивается к двум частям навоза. Урожай картофеля в варианте с навозом составил 258 ц/га, а в варианте по смеси сапропеля с навозом — 259 ц/га, то есть урожайность практически была одинаковой. Это дает основание сделать важный практический вывод о том, что за счёт сапропеля можно удвоить эффективность навоза без увеличения его массы.

Сапропель, обогащенный минеральными удобрениями, также повышает свою эффективность. Так, урожай картофеля в варианте с минеральными удобрениями (РК) составил 285 ц/га, в варианте с сапропелем — 284 ц/га, в варианте, где испытывалась смесь сапропеля с минеральными удобрениями, урожай картофеля составил 325 ц/га.

Обогащение сапропеля озера Неро торфом не способствовало повышению урожайности возделываемой культуры. Дополнительный урожай картофеля в варианте с сапропелем составил 87 ц/га, с торфом — 22 ц/га и в варианте, где исследовалась смесь сапропеля с торфом — 51 ц/га. При

этом необходимо отметить, что торф был низинным, степень разложения которого составляет 26%, содержание азота — 2,5% и показатель кислотности рН — 5,0.

Весьма эффективным сапропель озера Неро оказался при выращивании лука и цикория. Внесение сапропеля из расчёта 60 т/га и 120 т/га в первый год обеспечило урожай лука соответственно 228 ц/га и 261 ц/га при урожае на контрольном участке 195 ц/га. В среднем на тонну используемого сапропеля приходится по 55 килограммов дополнительного урожая лука.

Цикорий — исключительно интересная и ценная культура. Корнеплоды цикория в настоящее время используются в основном в кофе-цикорной промышленности. Спрос на этот продукт с каждым годом возрастает не только у нас в стране, но и за её пределами. Особенно большим спросом пользуется этот напиток у французов. Внесение сапропеля в дозах 40 т/га, 80 т/га и 120 т/га обеспечило сбор урожая, соответственно равного 296 ц/га, 316 ц/га и 356 ц/га, при урожае на контроле, равном 226 ц/га. На тонну используемого сапропеля, без учёта его последствий, приходится в среднем 70 килограммов дополнительного урожая цикория. Сравнительное исследование влияния сапропеля и торфа на урожай цикория показало, что эффективность сапропеля озера Неро в условиях проводимого эксперимента в два раза выше эффективности торфа. Дополнительный урожай цикория в варианте с сапропелем составил 66 ц/га, а в варианте с торфом — только 29 ц/га.

Морковь является весьма ценной культурой по своим хозяйственно-биологическим свойствам. Она относится к группе корнеплодов, которые требуют высокого плодородия почв. В то же время, внесение органических удобрений в виде навоза может отрицательно сказаться на качестве моркови. Поэтому и возникла необходимость проверить действие сапропеля на эту культуру. Урожай моркови, удобренной сапропелем в дозах 60 т/га и 120 т/га, увеличился на 71 центнер и составил в среднем 319 ц/га. В данном случае на тонну сапропеля приходится 76 килограммов дополнительного урожая моркови.

Кормовые культуры также неплохо отзываются на удобрение сапропелем. Так, кор-

мовая свекла, удобренная сапропелем, в дозах 60 т/га, 120 т/га и 180 т/га тонн на гектар, дала урожай 349 ц/га, 359 ц/га и 410 ц/га при урожае на контроле, равном 303 ц/га. На тонну сапропеля приходится 57 килограммов дополнительного урожая свеклы. Такие же дозы были использованы и при выращивании подсолнечника на силос, где дополнительный урожай на тонну используемого сапропеля в среднем составил 55 килограммов. Напомним, что здесь речь идёт об эффективности сапропеля в год внесения его в почву, без учёта его последствия, которое проявляется при таких дозах в течение 9–10 лет.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляют собой результаты исследований, проведенных в Ярославской области, где в 1975 году сапропель озера Неро был внесён из расчёта 200 т/га. Здесь действие сапропеля обнаруживалось в течение 14 лет. Все эти годы на участке выращивали картофель, морковь, озимую пшеницу, ячмень и многолетние травы. Общая прибавка урожая всех культур в пересчёте на зерновые единицы составила 106 ц/га.

О действии сапропеля на почву и урожай можно судить не только по результатам исследований, проводимых в Ярославской области с сапропелем озера Неро. Подобные результаты были получены и в других регионах России: полевые работы были проведены с сапропелем озёра Меленки и Островное (Псковская область), Заликовское (Калининская область) и Уго (Владимирская область).

В связи с увеличением потребностей в органо-минеральных удобрениях возникла необходимость ускоренной оценки сапропелей других регионов России. По результатам предварительной оценки методом проростков удалось подтвердить удобрительные свойства сапропеля озёр Чекалинокое (Ульяновская область), Карасово и Дубовское (Московская область), Кабанье (Челябинская область), Широкое (Ростовская область) и ряда других.

По результатам исследований в этих областях сапропели были рекомендованы для использования в качестве органо-минеральных удобрений. Метод проростков был впервые использован и апробирован в лаборатории Ярославского государственного педагогического университета.

Использование сапропеля в условиях закрытого грунта

Определённый интерес представляют результаты применения сапропеля в закрытом грунте. Дело в том, что обеспечение питательным грунтом теплично-парниковых и цветочно-оранжерейных хозяйств, а также участков и теплиц садоводов-любителей в наши дни является непростой задачей.

Для приготовления питательных смесей используют различные компоненты, в том числе навоз, торф, дерновую землю, древесную щепку, опилки и т.д. Сапропель также может быть использован для этих целей, причём как в чистом виде, так и в смеси с другими компонентами.

Первые исследования в условиях закрытого грунта были проведены при выращивании лука. Эффективность сапропеля сравнивали с перегноем, контролем служил промытый речной песок. Урожай лука на перо в варианте с перегноем составил 122%, на сапропеле — 120% и на смеси сапропеля с перегноем — 132% к контролю. В другом опыте сапропель использовали в качестве добавки к исходному грунту. При этом урожай огурцов сорта НИИОХ-2 увеличился с 23,1 кг/м² до 25,4 кг/м², а урожай помидоров сорта “Карлсон” — с 5,0 до 5,6 кг/м².

На следующий год, после внесения сапропеля в качестве добавки к основному грунту, вновь было обнаружено увеличение урожая огурцов и помидоров от 3% до 5% по сравнению с урожаем этих культур, выращиваемых на исходном грунте без сапропеля. Исследования сапропеля в условиях закрытого грунта продолжаются. Обнадёживающие результаты получены при использовании сапропеля в смеси с цеолитом.

Влияние сапропелевых удобрений на качество урожая

Результаты проведенных исследований подтверждают сравнительно высокую эффективность сапропеля, используемого в качестве удобрения. Однако характеристика удобрительных свойств сапропеля была бы неполной без учёта влияния его на качество урожая. Исследуя влияние сапропе-

ля на содержание крахмала в картофеле, удалось установить, что за счёт сапропеля содержание крахмала в картофеле увеличивается в среднем до одного процента. Содержание каротина в моркови увеличилось на 7–8 мг %, содержание каротина в проростках озимой ржи увеличилось с 5,6 мг % до 8,6 мг %. Кроме того, наблюдается некоторое увеличение содержания эфирного масла в луке. Приведенные результаты позволяют утверждать, что сапропелевое удобрение не только не снижает качество урожая возделываемых культур, но и способствует его улучшению.

Сравнительно высокая эффективность сапропеля, используемого в качестве удобрения, подтверждается не только повышением урожайности возделываемых культур, неснижением его качества, но и влиянием сапропеля на удобряемую почву. Так, за счёт сапропеля, используемого в качестве удобрения, увеличивается влагоемкость почвы. Влагоемкость почвы, удобренной сапропелем, из расчёта 80 т/га, составила 36,0%, в то время как влагоемкость почвы контрольного варианта составляет лишь 32,5%.

Сапропель озера Неро усиливает биологическую активность почвы. При внесении 10 т/га свежедобытого сапропеля на культуре лука количество бактерий в почве увеличилось вдвое, содержание грибной микрофлоры уменьшилось в четыре раза, а количество актино-мицентов увеличилось почти в пять раз по сравнению с контролем.

При этом важно отметить изменение микрофлоры по физиологическим группам: содержание аммофикаторов и нитрофикаторов увеличилось в десять раз, а содержание денитрофикаторов снизилось в сто раз по сравнению с контролем.

Влияние сапропеля на почвенную микрофлору приравнивается к действию навоза. Характерным эффектом сапропеля следует считать снижение в почве грибной микрофлоры.

Заключение и перспектива использования сапропеля

Подводя итоги использования сапропеля, можно сделать некоторые выводы и предложения:

- приведенные результаты не исчерпывают всей сложности механизма действия

сапропеля на почву и урожай, но они могут служить основанием для использования сапропеля в качестве удобрения. В целом, сапропель следует рассматривать как ценное органо-минеральное удобрение;

- в составе сапропеля имеются практически все питательные вещества, необходимые для нормального роста и развития растений, поэтому его следует отнести к сложным, многофакторным удобрениям;

- все вещества, входящие в состав сапропеля, находятся, как правило, в биологическом соотношении, что позволяет использовать его не только как ценное удобрение, но и как субстрат для выращивания растений в условиях закрытого грунта;

- элементы, входящие в состав сапропеля, находятся в труднорастворимой форме, поэтому мобилизация их растением происходит по мере минерализации, разложения сапропеля, внесенного в почву. Это значит, что сапропель можно вносить в почву практически в любой дозе и чем больше, тем выше урожай и дольше действие удобрения;

- исключительную ценность представляет органическая часть сапропеля, половина которой приходится на долю гумусовых веществ;

- не менее ценным компонентом сапропеля является валовый азот, содержание которого колеблется от 1,5% до 3,0% на сухое вещество;

- многие сапропели содержат в своем составе карбонаты, что увеличивает их эффективность при использовании на кислых почвах;

- за счёт сапропеля, используемого в качестве основного удобрения, улучшаются агрохимические, биологические, физико-химические и механические свойства почвы, в том числе и почвенная структура;

- за счёт широкого использования сапропеля можно решить проблему повышения плодородия почв многих регионов России;

- сапропель можно использовать в качестве кормовых добавок для птицы и других сельскохозяйственных животных;

- сапропель можно использовать и в строительстве как наполнитель и связующее вещество при изготовлении различных строительных деталей;

- многие сапропели находят применение в медицине, ветеринарии и других от-

раслях народного хозяйства. Так, экстрагированная вытяжка из сапропеля используется в фармацевтической промышленности и в парфюмерии.

В заключение следует обратить внимание на предприятие "Сапропель-Неро", которое работает в тесном содружестве с ООО "Патент ЛТД и Ко".

В настоящее время здесь имеется всё необходимое для добычи сапропеля в объёме до 0,5 млн. тонн ежегодно. А это значит, что за счёт добычи и использования сапро-

пеля реально, на высоком профессиональном уровне можно решать проблему почвенного плодородия всей водосборной территории озера Неро, которая составляет около 100 тыс. га. Тем самым создается уникальная модель экологически устойчивой системы данного региона.

К этому необходимо добавить, что полученные сведения и наработки могут служить аналогом для любого региона, где имеются пресноводные водоёмы, а почвенное плодородие оставляет желать лучшего.

Опыт становления сети особо охраняемых природных территорий и проблемы управления ими в области



Горохова В. В.

Одной из главных задач современного общества является охрана природы. В научном понимании охрана природы включает целый комплекс общественных, государственных и международных мероприятий по рациональному природопользованию, одним из которых является создание сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Сеть ООПТ обслуживает три основные потребности общества: потребность в соблюдении природного экологического равновесия, экологическое жизнеобеспечение населения и сохранение информационного ресурса природы.

ООПТ — это участки земли и водного пространства (акватории), включающие природные комплексы и объекты, имеющие особое экологическое, научное, культурно-эстетическое, санитарно-оздоровительное, просветительное и рекреационное значение, изъятые полностью или частично, постоянно или временно из хозяйственной эксплуатации. Основными формами охраны системы ООПТ признаны заповедники, заказники, памятники природы, национальные природные парки.

Установление особых правил использования отдельных природных территорий восходит к доисторическим временам. Многие дикие племена имели священные рощи, молились им и охраняли их. Никто не посмел бы не только срубить, но даже сломать ветку в священной роще. За гибель освященных деревьев можно было поплатиться жизнью.

Первые охраняемые государством участки территории в России появились в XV веке при Иване Грозном. Это были засечные леса, или засеки, которые выполняли оборонительную функцию на южных границах государства. В засечных

лесах деревья валили в сторону противника широкими полосами. Это препятствие было непроходимым для конного воина. В засеках запрещались самовольные рубки, вход в них разрешался только по пропускам.

В петровские времена охране природы уделялось достаточно внимания: были установлены лесные водоохранные полосы, помещикам на их землях запрещалось рубить лес без разрешения лесного смотрителя, охранялись особые корабельные рощи, проводились лесные и садово-парковые насаждения, в Москве был заложен аптекарский сад. Было принято несколько царских указов, запрещавших пасти коз и свиней в заповедных лесах и городских насаждениях. В эти же годы были изданы первые правовые акты об охране зверей, птиц, рыбы, почвы, водных источников.

Во второй половине XIX века бурное развитие промышленного производства сопровождалось расширением освоенных территорий и усиленным использованием природных ресурсов. Были вырублены большие площади лесов, уменьшились запасы многих промысловых животных. Началось значительное загрязнение водоемов и атмосферного воздуха. Передовые ученые высказывали тогда опасения по поводу нарушения сложившихся в природе взаимосвязей и предсказывали ожидающие человечество беды. Формировались и расширялись методы охраны природы: делались попытки воспроизводства биологических ресурсов (лес, рыба, некоторые животные), совершенствовались методы очистки сточных вод и выбросов в атмосферу, было расширено законодательство, появилась государственная служба надзора за его выполнением.

Однако даже передовые люди того времени еще не были готовы к принятию идеи о необходимости регулирования взаимоотношений природы и общества как средства обеспечения нормальных условий жизни людей и развития хозяйства. Охрана природы носила характер чрезвычайных мер в целях сохранения лишь отдельных природных объектов. Вот почему на первом международном съезде по охране природы, проходившем в 1913 году, главным был вопрос лишь о сохранении в интересах науки представителей растительного и животного мира от уничтожения.

В России начало общественного движения за охрану природы было положено на XII съезде естествоиспытателей и врачей. Состоявшемся в декабре-январе 1909-1910 гг. На съезде выступил академик И.П. Бородин с докладом "О сохранении участков растительности, интересных в ботаническом отношении". В 1910 году вышла его статья "О памятниках природы", а которой рассматривались основы природоохранительной деятельности.

В 1912 году по инициативе И.П. Бородина при русском географическом обществе в Петербурге была создана постоянная природоохранительная комиссия, поставившая целью "возбудить интерес в широких слоях населения и правительства к вопросу сохранения памятников природы в России и осуществлять на деле охрану отдельных участков или целых местностей сохранение отдельных видов растений и животных". В комиссию вошли видные ученые И.П. Бородин, А.П. Семенов-Тянь-Шанский, В.П. Семенов-Тянь-Шанский, Г.Ф. Морозов, В.Н. Сукачев, В.В. Алехин, В.И. Талиев и другие. Этими учеными были предложены к заповеданию меловая флора Жигулей, Галичья гора с реликтовой флорой, растительность Лагодехского ущелья с многочисленными эндемиками. Эти территории охраняются и в настоящее время.

В дальнейшем развитии государственной системы охраны природы в нашей стране важная роль принадлежит декрету СНК от 16 сентября 1921 года "Об охране памятников природы, садов и парков". Этот декрет заложил основы классификации охраняемых природных территорий, предполагавшей их разделение на памятники природы, заповедники и национальные парки, и дал толчок

выявлению ценных природных объектов в пределах всего государства.

В Ярославской губернии в 20-х гг. на базе фундаментальных исследований А.С. Петровского, А.Ф. Флерова, Л.П. Сабанеева, Т.А. Ласточкина, А.А. Крылова и Е.И. Якушкина были заложены основы выявления участков природы, представляющих научную и культурно-историческую ценность и нуждающихся в охране. 2 января 1924 года на объединенном заседании Ярославского губернского музея, Естественно-исторического общества, Реставрационной комиссии, Ярославского лесного отдела и других организаций впервые обсуждался вопрос охраны природы в Ярославской губернии. Был заслушан доклад Н.Г. Первухина "О положении дел охраны памятников природы Ярославской губернии". В порядке обсуждения вопроса выступили И.А. Тихомиров, Е.А. Богданович, Н.И. Шаханин.

И.А. Тихомиров заявил, что "... нужно действовать, то есть охранять и сохранить типичные для губернии уголки и участки природы". На этом же заседании был составлен первый список объектов, подлежащих немедленной охране. В него входили набережная р. Волги, Полушкина роща, Заволжский сосновый бор, парк при Корзинкинской фабрике, Норский парк, болото Варегово, озеро Богоявленское, дубовая роща на реке Молога и другие. Этот список положил начало природоохранной работе на территории Ярославской области. Многие названные объекты охраняются и в настоящее время. К сожалению, болото Варегово, славившееся обилием клюквы и дичи, Полушкина роща и дубовая роща на р. Молога неоправданно разрушены.

Оживление природоохранительной работы наблюдалось в послевоенные 60-е годы. Этому способствовали специальные постановления правительства по охране природы в РСФСР, создание специальной комиссии по охране природы, позднее преобразованной во Всесоюзный научно-исследовательский институт охраны природы и заповедного дела МСХ СССР, а также организация обществ охраны природы в областях, краях, республиках.

В Ярославской области организация Всероссийского общества по охране природы была образована под руководством В.Г. Шадрина в 1956 году. Одним из приоритет-

ных направлений работы Ярославского областного Совета ВООП было создание единой сети охраняемых природных территорий как реальный и рациональный путь поддержания природного равновесия и совершенствования окружающей среды в условиях непрерывного роста производства и численности населения.

В 1965 году при областном Совете ВООП была сформирована профессором А.Н. Ивановым секция охраняемых природных территорий. В состав секции вошли местные ученые (географы, биологи, геологи) архитекторы, лесоводы, охотоведы, работники местных музеев, туристической станции и станции юных натуралистов. Благодаря многолетней деятельности членов секции, представителей общественности, энтузиастов и членов актива Ярославской областной организации ВООП на начало 1990 года на территории области была выявлена и оформлена юридически (Решения Облисполкома от 25.07.66 № 582; 18.04.75 № 282; 24.08.78 № 519; 28.01.81 № 50; 16.03.84 № 2/78; 13.06.88 № 247; 11.08.88 № 346; 12.08.88 № 351) достаточно обширная сеть охраняемых природных территорий. Площадь заповеданной территории составила около 400 тысяч гектаров, или 11,5 % площади области.

В число охраняемых объектов вошли ценные участки растительного покрова, замечательные ландшафты (леса, болота), уникальные садово-парковые насаждения, отдельные деревья и группы деревьев, геологические обнажения, скопления валунов, озера, реки, ключи. Завершением этого этапа работы стала карта-схема «Охраняемые объекты природы Ярославской области». К карте-схеме прилагается пояснительный текст о 390 охраняемых объектах, исключая реки — памятники природы. Среди них: один национальный парк, один заповедник, 35 заказников, 265 памятников природы, 52 вида растений, 36 видов животных, зелёные зоны, защитные и запретные полосы.

В 1987 году был сформирован Комитет экологии и природных ресурсов Ярославской области, одной из функций Комитета является учет ООПТ. Специалистами Комитета проведена инвентаризация существующих ООПТ и выявлено вновь 2 заказника и 111 памятников природы общей площадью 33 тысячи гектаров, или около 1% площади области. Решением малого Совета областного Совета народных депутатов от 27 мая 1993 г. N 118 «Об особо охраняемых природных территориях Ярославской области» был утвержден перечень охраняемых территорий и объектов. Этот кадастр включает: часть Дарвинского заповедника, Переславский национальный природно-исторический парк, 37 заказников, 276 памятников природы (включая реки - памятники природы). На 1 января 1997 года эти территории составили 456 тысяч гектаров, или 12,5 % площади области.

Для дальнейшей работы по изучению современного состояния охраняемых природных объектов необходимо провести их анализ в различных административных районах. С этой целью в настоящей работе порядок изложения порайонный, что позволит жителю каждого района узнать об охраняемых объектах, расположенных в его местности. Нам всем необходимо помнить и понимать, что они требуют всеобщего внимания и заботы, а некоторые — защиты со стороны нашей лично.

Ниже для каждого из 17 административных районов области в алфавитном порядке дан перечень охраняемых объектов природы с указанием их ранга и площади (в га) на 1 января 1997 года. Подробные характеристики охраняемых объектов природы приведены в соответствующих изданиях (см. библиографию, п.п. 4,6).

Обращаем внимание на отсутствие в нижеприведенном материале сведений о 25 реках области, охраняемых в статусе памятников природы.

Перечень охраняемых объектов природы с указанием их ранга и площади (в га) на 1 января 1997 года.

1. Охраняемые объекты природы Большесельского района

Заказники:

1 - болото Карачуново, 515

Памятники природы:

2 - урочище Ивановское, 145;

3 - местечко Выхолки, 20;

4 - лиственничная аллея;

5 - болото Кольяки, 217;

6 - озеро Богоявленское (Романцевское);

7 - озеро Дуниловское, 122;

8 - сосновый бор "Пуслищево", 2;

9 - торфоместорождение Великий мох, 4531.

2. Охраняемые объекты природы

Борисоглебского района

Заказники:

1 - Андреевский сосновый бор, 2089;

2 - Высоковский сосновый бор, 3750.

Памятники природы:

3 - сосновый бор п. Борисоглебский, 1163;

4 - парк с. Вошажниково, 5;

5 - старинная роща с. Высоково, 1,5;

6 - Спасское торфоболото, включающее озеро Спасское, 296;

7 - Акуловское городище, д. Акулово, 2;

8 - Свагуновское городище (капище), д. Свагуново, 3;

9 - сосновый бор д. Ременники, 0,5;

10 - Лавреньков холм, 8;

11 - Яковцевский сосновый бор, 194;

12 - урочище Пажи вдоль рек Пажа и Могза, 1021;

13 - сосновый бор у р. Кеда, 31,2;

14 - сосновый бор п. Юркино, 12,4;

15 - лесной массив п. Красный Октябрь, 143;

16 - еловые насаждения между д. Глазово и д. Петряево, 177;

17 - клюквенное болото, 42,9;

18 - клюквенное болото, 116,2;

19 - еловое насаждение, 50,1;

20 - урочище Трудовик; 381;

21 - лесной массив у с. Пахомово. 132;

22 - сосновый бор с.Звеньячево, 47,5;

23 - сосновый бор, 29,4;

24 - лесной массив в междуречье Ильмы, Ворсмы и Пажи, с. Шурово, д. Хмельники, д. Русиново, д. Рагуйлово, 2239;

25 - еловые насаждения у с. Ляхово, 87,6;

26 - еловые насаждения у с. Попово, 46,8;

27 - урочище Казарово около д. Горки, 29,2;

28 - постоянные лесосеменные участки Неверковского лесничества:

кв 60 (вд 36), 3;

кв 67 (вд 6), 1,5;

кв 68 (вд 1, 2), 2,5;

кв 70 (вд 10), 1;

кв 71 (вд 29), 4,4;

кв 77 (вд 18, 27), 6;

кв 81(вд 3), 3,1;

кв 83 (вд 1, 7, 27, 34), 14,1;

кв 86 (вд 4), 2;

кв 99 (вд 19), 3,8;

кв 100 (вд 26, 38), 6;

кв 101 (вд 54, 56), 4,3;

3. Охраняемые объекты природы Брейтовского района

Заповедники:

1 - Дарвинский, 112630, в том числе в Ярославской области 50000, из них суши 2203.

Памятники природы:

2 - "Графские посадки", 16;

3 - Прозоровский сосновый бор, 67;

4 - Саблинский бор, 411;

5 - сосновое болото в 5 км на юго-восток от д. Мусино, 4;

6 - Гореловский сосновый бор, 110;

7 - Брейтовский парк с. Брейтово, 10;

8 - сосновая роща около ул. Парковая с.Брейтово, 13,4;

9 - березовая роща с. Брейтово, 0,5;

10 - лесной массив Ягодная, 430;

11 - усадьба Мусина-Пушкина, 1;

12 - старинные графские пруды с липами и тополями, д. Ивановское, 0,15;

13 - курган у д. Самоседово.

4. Охраняемые объекты природы Гаврилов-Ямского района

Заказники:

- 1 – Гаврилов-Ямский, 10000;
2 – природно-исторический (600-метровая зона по берегам рек Которосль и Лахость в границах земель с-п “Лахость”, 990.

Памятники природы:

- 3 - сосновый бор, кв 4,28;
4 - парк с. Стогинское, 1,5;
5 - и др. 10, 20;
6 - и др. 10, 20;
7 - и др. 34,8;
8 - и др. 3;
9 - и др. 8,8;
10 - и др. 44;
11 - и др. 12;
12 - и др. 1,5;

- 13 - городище Волчиха, в 1 км от д. Максимка на мысовидном выступе террасы правого берега р.Лахость, 1;
14 - Курганная, левый берег Заморинского ручья в 0.5 км от д. Заморино, 1;
15 - центральная часть с. Митино, 5;
16 - центральная часть с. Остров, 3;
17 - центральная часть с. Пружинино, 2;
18 - центральная часть с. Холм-Огарев, 7;
19 - с. Заячий холм, 3;
20 - с. Ставотино, 3;
21 - с. Щекотово, 8;
22 - усадьба бывшей помещицы Иродовой, д. Селищи, 6;
23 - урочище Сосны, д. Гора, 3.

5. Охраняемые объекты природы Даниловского района

Заказники:

- 1 - республиканский госзаказник “Ярославский”, 12900;
2 - Ухринский, 18800.

Памятники природы:

- 3- группа кедров д. Богородское, 0,5;
4 -парк д.Никольское, 2;
5 - парк Горушка, 175;
6 - парк с. Озерки, 1;
7 - родник в 1 км от с. Хабарово. 0,5;
8 - березовая и сосновая роща при с. Хабарово, 24;
9 - болото Моховое, 5923;
10 - роща Городищи при с. Середа, 41;

- 11 - старинный пруд и массив рябинолистника у парка д. Бисерово. 1,7;
12 - аллея липы с остатками монастыря в д. Троица-Калитники, 1;
13 - сосново-еловый бор Сычево, д. Сычи, 19;
14 - урочище Коропаево, березовая роща д. Марщикино, 20;
15 - сосновый бор Святая гора на р. Лунка, д. Ртищево, 6,2;
16 - водоем искусственный д. Ломки, 4;
17 - малиновый сад, бывшая барская усадьба, д. Терехино, 4;
18 - местечко Зимницы, березовая роща, 10.

6. Охраняемые объекты природы Любимского района

Заказники:

- 1 - Наумовский, 11000;
2 - Сотинский, 500.

Памятники природы:

- 3 - болото Ермаково, 50 а;

- 4 - сосновый бор, в 64 Павловского лес-ва, 153;
5 - сосновая роща п. Отрадный, 17;
6 - городской парк г.Любим, 4,5;
7 - озеро Савинское, 25.

7. Охраняемые объекты природы Мышкинского района

Заказники:

- 1 - Верхне-Волжский (Мышкинский и Угличский районы), 14200.

Памятники природы:

- 2 - парк г. Мышкин, 275;
3 - парк п. Высоково, 95;
4 - парк .с. Кривец, 120;
5 - парк с. Охотино, 86;
6 - парк с. Еремейцево, 81;
7 - парк с. Неверово, 14;

- 8 - Мышкинский бор, 278;
9 - парк д. Апраксино, 6;
10 - болото Большое, 3945;
11 - барская усадьба с. Артемьево, 11;
12 - болото д- Козьмодемьянка, 2;
13 - болото (заболоченное озеро) д. Морское, 400;
14 - родник с. Охотино, 0,5;
15 - валуны на р. Сутка, д. Нечаевка, 0,5;
16 - валуны на берегу р. Улита, 0,5.

8. *Охраняемые объекты природы Некоузского района*

Заказники:

- 1 - Алферовский, 105000;
- 2 - Парфеньевский, 10100;
- 3 - болото Солодиха, 7411;
- 4 - Борковский, 6100;
- 5 - флористический (север - река Шумаровка, северо-восток - Рыбинское водохранилище, юг - станции Шестихино - Волга, запад - п. Шестихино, р. Шумаровка), 9509.

Памятники природы:

- 6 - парк с. Воскресенское, 2;
- 7 - парк у д. Новинское, 4;
- 8 - парк местечка Андреевское, 2;
- 9 - парк местечка Мурзино, 2;
- 10 - парк п. Борок, 7.

9. *Охраняемые объекты природы Некрасовского района*

Заказники:

- 1 - Левашовский, 15900.

Памятники природы:

- 2 - парк п. Красный профинтерн, 5;
- 3 - болото Тараканье на левобережной террасе Волги, 34;
- 4 - болото Золотое на правобережной террасе Волги, 76;
- 5 - барский пруд д. Пирогово, 0,5;
- 6 - парк бывшего Николо-Бабаевского монастыря на правом берегу Волги, 3,9;
- 7 - минеральные источники "Большие соли", "Турово", "Строитель", 10;
- 8 - заводь Черная с разливами Чистое и Золотое, 500;

- 9 - озеро Согожское, 205;
- 10 - озеро Кудринское, 32;
- 11 - родник п. Некрасовское, ул. Комсомольская;
- 12 - система озер Великое, Искробольское, 275;
- 13 - система озер Яхробольское, Шачебольское, 289;
- 14 - сосновый бор около д. Агеево, кв 133, 155;
- 15 - сосновый бор по р. Солоница, около д. Смирново, 45;
- 16 - березовая роща по дороге Ярославль – Кострома, 21;
- 17 - лесной массив Дубки, с. Бабайки, 5;
- 18 - родник у р. Княгиня, 0,5;
- 19 - сосновый бор на правом берегу Волги, 4.

10. *Охраняемые объекты природы Первомайского района*

Заказники:

- 1 - болото Исаковское. 4489;
- 2 - Козский, в том числе болото Хватовское, 6100;
- 3 - Пречистенский, 6000;
- 4 - болото Пыханское, включая Черное, 8647.

Памятники природы:

- 5 - болото Большое Еськино, 217;
- 6 - сосновый черничный бор Еськино, 30;
- 7 - лесопарк с. Кукобой, 7;
- 8 - березовая роща Подрамень, 43;
- 9 - липовый парк д. Ушаково, 2;
- 10 - Жарковское брусничное болото, 40;
- 11 - сосновый бор с экологической тропой южнее п. Пречистое, 15;
- 12 - гранитный камень д. Курпухино, 2x1,5 м;
- 13 - подземный ключ и родник у д. Амелкино, 0,5;
- 14 - липовый парк д. Менчаково, 5;
- 15 - садовая березовая дорога Менчаково - Савкино, 600 м;
- 16 - садовая березовая дорога Менчаково-

- Куличи, 1000 м;
- 17 - 4 липы у адм с. Н-Ухтома, Урицкая адм;
- 18 - парк липовый д. Высоково, 3;
- 19 - урочище Сосняги у д. Всехсвятское, 3;
- 20 - урочище березовая роща д. Коровино, 4;
- 21 - барские пруды между с. Всехсвятское и с. Великое, 0,5;
- 22 - парк липовый д. Высоково, 3;
- 23 - зеленая зона у с. Семеновское, 8;
- 24 - сосновые насаждения с. Кукобой, ул. Красный бор, 800 м;
- 25 - усадьба Кладовка с декоративными насаждениями, 10;
- 26 - парк в центре п. Пречистое, 2;
- 27 - липовый парк с. Коза, 2;
- 28 - березовая роща Красный мост, 4;
- 29 - родники д. Голосово и д. Савинское, 0,5;
- 30 - 11 лип в д. Колкино, 0,5;
- 31 - черничное болото, 2;
- 32 - парк д. Пустынь, 1,5;
- 33 - дубовый парк, 0,5;
- 34 - родник у д. Миндюкино, 0,5;
- 35 - пруды усадьбы д. Добраново, 0,1.

11. Охраняемые объекты природы Переславского района

Национальные парки:

1 - Переславский национальный природно-исторический парк (ПНПИП), 54100.

Заказники:

2 - ГЛОХ, 139000;

3 - болото Половецко-Купанское, 2698;

4 - болото На-горьевское, 1784.

Микрозаказники:

5 - Шмелиный, 1.

Памятники природы:

6 - Музей-усадьба Петра I “Ботик”, 10;

7 - урочище Кухмарь, 128;

8 - дендропарк г. Переславля-Залесского, 46,5;

9 - парк д. Елпатьево, 3;

10 - парк с. Бектышево, 12,8;

11 - парк и пруд ао “Успенская ферма”, 17;

12 - парк с. Загорье, 4;

13 - сосновый лес на берегу озера Плещеево, местечко Симак и Урев, 678;

14 - сосновый бор с. Соломидино, 441;

15 - лес у часовни “Крест” в 7 км от г. Переславля-Залесского, 350;

16 - аллея тополей с. Гагаринская Новоселка, 0,5;

17 - дубрава по обеим сторонам Московского шоссе от с. Новое до с. Новинцы, 25;

18 - дубрава д. Алексино, 5;

19 - дубрава д. Чашницы-Ям и д. Болшево, 173;

20 - участок леса от центральной усадьбы Переславского охотничьего хозяйства до д. Романово по берегу озера Вашутинское шириной 3 км;

21 - Тархов холм, 100;

22 - березовая роща близ п. Мшарово, 30;

23 - озеро Плещеево, 5080;

24 - озеро Сомино, 185;

25 - озеро Вашутинское, 272;

26 - Брембольский пруд, 5;

27 - Берендеевский пруд, 5;

28 - Ключ Гремячий, 0,5;

29 - валун Синий камень, “Ярилина плешь”, Александрова гора, 30;

30 - Горинский сосновый бор, д. Горки, 60;

31 - Петрищевское водохранилище, д. Петрищевое, 48;

32 - Лунинская аллея, д. Лунино, 0,5;

33 - Варварин родник с. Купань, 0,5;

34 - родник Коровино возле плотины кооп. “Строитель”, 0,5;

35 - родник на территории кооп. “Химик-1”, 0,5;

36 - родник в д. Криушкино, 0,5.

12. Охраняемые объекты природы Пошехонского района

Заказники:

1 - Акатовский, 8400;

2 - Кученевский, 11700;

3 - Ермаковский, 3400;

4 - болото Сухое, 4575;

5 - Талицкий, 1080;

Памятники природы:

6 - парк Сосновец, 3;

7 - парк д. Петрино, 3;

8 - парк с. Владычное, 4;

9 - парк с. Ракоболь, 4;

10 - урочище Городская дача, кв 73-77, 604;

11 - парк с. Вошиково, 8;

12 - парк д. Щипцово, 5;

13 - парк в г. Пошехонье - Мемориал боевой славы, 4.

13. Охраняемые объекты природы Ростовского района

Заказники:

1 - Устьевский, 900;

2 - Монашеское урочище, 2970;

3 - болото Сахатское, 1840.

Памятники природы:

4 - парк п. Петровский, 53;

5 - лесопарк Итларь (Шаляпинская дача), 25;

6 - болото Сарское, 342;

7 - парк с. Воронино, 3;

8 - лесопарк Алевайцево, 4;

9 - озеро Чашницкое, 54;

10 - озеро Рюмниковское, 153;

11 - озеро Ловецкое, 112;

12 - обнажения у с. Шурскол, 0,5;

13 - обнажения на р. Черемошник, 0,5;

14 - соляной источник Варницы, 0,5;

15 - озеро Неро, 5170;

16 - сосновые посадки в районе подстанции, 0,5;

17 - Техановский сосново-лиственный массив, 67;

18 - родник на территории бывшего Борисоглебского крахмало-сушильного завода, 0,5;

19 - болото Журавлиное, 200;

20 - болото Зокино, 280.

14. Охраняемые объекты природы Рыбинского района

Памятники природы:

- | | |
|---|--|
| 1 - детский парк, бывший Карякинский, г. Рыбинск, 13; | 23 - школьный парк с. Погорелки, 4,6; |
| 2 - парк культуры и отдыха за Волгой, бывший Петровский, г. Рыбинск, 10,5; | 24 - роща д. Ходово, 18; |
| 3 - городской парк (бывший сквер на Советской площади) на левобережье р. Черемуха, г. Рыбинск, 5,5; | 25 - дендропарк с. Милишино, 20; |
| 4 - парк санатория им. Воровского, 23; | 26 - дуб д. Крутец, 0,5; |
| 5 - парк п.Тихменево, 15; | 27 - парк д.Костино, 4; |
| 6 - парк Спас-Горелая гряда, 16; | 28 - липовая аллея с. Песочное, 0,5; |
| 7 - Колокшинский бор, 6; | 29 - кедр в д. Большое Займище, 0,5; |
| 8 - парк с. Раздумово, 2; | 30 - кедр в д. Малое Займище, 0,5; |
| 9 - парк д. Михалево, 2; | 31 - аллея кедров д. Гришино, 10 штук, 1; |
| 10 - Юршинский остров (Рыбинское водохранилище), 792; | 32 - парк с. Назарово, 35; |
| 11 - урочище Нахтинская дача, кв 71, 72, 75, 76; 508; | 33 - березовая роща с. Красное, 3; |
| 12 - парковый лес, Борзовская дача, кв 100, 101, 102, 113, 115; 500; | 34 - парк с. Красное-на-Волге, 3; |
| 13 - парковый лес на берегу р. Волги от д. Б. Высоково до д. Легково, 176; | 35 - кедрово-лиственничная роща имени заслуженного лесовода РСФСР И.И.Серова и лесничего В.В. Кочина, кв 74, 75, 77, 78, 72;4; |
| 14 - болото в 0,5 км от д. Погорелки, 2; | 36 - Глебовский минеральный источник, 0,5; |
| 15 - Колокшинское болото, 608; | 37 - обнажения от с. Глебово до д. Коткино, берег Волги, 5; |
| 16 - Николо-Кормская меженная сосна, 0,5; | 38 - обнажение у с. Михайловское, д. Дмитриевка и д. Максимовское, 5; |
| 18 - парк д. Черемушки, 3; | 39 - обнажение у сел Красное и Тихвинское, 5; |
| 19 - парк д. Вослома, 1,5; | 40 - валун у с. Глебово, на берегу Волги, 0,5; |
| 20 - парк с. Алексеевское, 2; | 41 - валуны (скопление) у с. Песочное в устье р. Сонохта, 1; |
| 21 - парк с. Тихвинское, 1; | 42 - группа островов в Рыбинском водохранилище (Шумаровский и Зеленый); |
| 22 - больничный парк с.Погорелки, 1; | 43 - липовая аллея с. Спас-Ухра 1; |
| | 44 - церковь XVI-XVII вв. с. Спас-Ухра, 2; |
| | 45 - холм искусственный, урочище Дианково,0,4. |

15. Охраняемые объекты природы Тутаевского района

Заказники:

- 1 - болото Варгазное, 992;

Памятники природы:

- | | |
|---|--|
| 2 - сосновый красный бор, 74; | 14 - обнажение Дедовы горы, 7; |
| 3 - парк Чистые пруды д. Василево, 20; | 15 - усадебный парк Юсуповых у п. Урдома, 6; |
| 4 - дубрава д. Никольского, 2; | 16 - пойма р. Урдома, система искусственных прудов, 7; |
| 5 - парк с. Новое, 2; | 17 - остатки усадебного парка с. Алексейцево, 1; |
| 6 - березовая роща п. Фоминское на берегу Волги, 2; | 18 - старинные посадки акаций и ив у с. Ратмирово, 1; |
| 7 - сосновый бор Горы, 18; | 19 - старинные посадки лип в д. Кардинское, 2; |
| 8 - Шелковский бор, 124; | 20 - Маклаковское болото у д. Теляково, 10,6; |
| 9 - усадебный парк Ваулово, 6; | 21 - ореховая роща, кв 78, 79; 150; |
| 10 - усадебный парк д. Емишево, 5; | 22 - парк в центре левобережной части г. Тутаева; |
| 11 - парк д. Выползово, (усадебный Сабанеевых), 13; | 23 - зеленая зона р. Ракуша, 48; |
| 12 - обнажение на р. Долгополка у д. Отмищево, 3; | 24 - родниковый колодец на р. Ковать, 1. |
| 13 - скопление валунов в устье р. Эдома до с. Артемьево, 3; | |

16. Охраняемые объекты природы Угличского района

Заказники:

1 - Ильинский, 10500, управление охотничьего хозяйства области;
2 - болото Кайловское, 1259.

Микрозаказники:

3 - энтомологический, 12;

Памятники природы:

4 - парк на территории Кремля, 2;
5 - парк на левом берегу Волги, 2;
6 - Высоковский бор, 40;
7 - привокзальный бор, 7;
8 - Рыжичный бор, 80;
9 - левобережный бор, 13;
10 - аллея тополей ("Екатериновка"), 0,5;
11 - сосновая аллея д. Антухово протяженностью 200 м;
12 - парк д. Шишкино, 2;
13 - парк с. Родичево, 10;
14 - парк с. Желтино, 4;

15 - урочище Алтыново, берег Волги протяженностью 1 км;
16 - болото Скоморошино близ с. Воргуново, 22;
17 - березовая роща д. Климатина, 60,7;
18 - смешанный лес Берендеево царство в 2 км на северо-восток от д. Карповская, 70;
19 - болото Кобузинское, 23;
20 - Гавреневский родник д. Карповское, 3;
21 - Мухина гора д. Тчаново, 1;
22 - березовая роща между институтом сыромаслоделия и с. Золоторучье, 2;
23 - парк Заманиха возле д. Боданка, д. Медлево, 10;
24 - минеральный источник, г. Углич, 5;
25 - Спирковский залив р. Волги с прилегающей водоохранной зоной, 120;
26 - район Игорева ручья, 3;
27 - район Грехова ручья, 10;
28 - район впадения р. Простной, 10;
29 - стрелки впадения рек Улеймы и Юхоти.

17. Охраняемые объекты природы Ярославского района

Заказники:

1 - Козьмодемьянский, 8100.

Памятники природы:

2 - парк п. Лялино, 2;
3 - Ляпинские карьеры, 10;
4 - Тверицкий парк, 82;
5 - Смоленский бор, 190;
6 - Воздвиженский бор, 130;
7 - Яковлевский бор, 377;
8 - дубрава на Верхнем острове, 10;
9 - кедровник в Толгском монастыре, 5;
10 - Скобыкинский парк, 10;
11 - парк на берегу Волги, бывший Павловский, 21;
12 - липовая роща п. Норское, 2;
13 - парк Рабочий сад, 2;
14 - минеральный источник на берегу р. Которосль, 0,5;
15 - Крестовский карьер (южная окраина г. Ярославля), 0,5;
16 - бывший Петропавловский парк, 30;
17 - парк в п. Нефтьестрой, 20;
18 - парк в пойме р. Которосль, 10;
19 - Демидовский сквер, 2;

20 - Бутусовский парк, 2;
21 - участок леса с. Туношна, 4;
22 - лесопарк д. Черелисино, 13,7;
23 - лесопарк д. Кормилицино, 1;
24 - лесопарк д. Белкино, 50;
25 - лесопарк д. Заборново, детские дачи, 35;
26 - парк ст. Лютово, 2,5;
27 - парк д. Афонино, 12;
28 - парк п. Щедрино, 1;
29 - березовая роща д. Ананьино, 1,5;
30 - парк с. Сереново, 7;
31 - дендропарк санатория "Красный Холм", 27;
32 - парковый лес пансионата "Ярославль" близ п. Красные Ткачи, 30;
33 - дубовая роща п. Дубки, 17;
34 - сосновый бор с. Богослов, 100;
35 - березовая роща д. Аристово, 12;
36 - парк с. Толбухино, 2;
37 - родниковый колодец ст. Лютово, 3;
38 - озеро Ущемерово с. Медведково, 30;
39 - озеро Тарасово с. Толбухино, 12;
40 - ключ п. Красные ткачи, 2;
41 - обнажения на р. Туношенка у д. Твердино, 3

Принятые сокращения:

вд — выдел
кв — квартал
п. — поселок

р. — река
г. — город
д. — деревня

с-п. — сельхозпредприятие
с. — село

Представленная информация об ООПТ дает возможность проанализировать состояние охраны природы в муниципальных округах и по области в целом. Основным показателем работы по охране природы в конкретном муниципальном округе может служить отношение площади всех ООПТ к площади муниципального округа в процентах. По рекомендациям Международного союза охраны природы и природных ресурсов, для обеспечения нормального функционирования природы и сохранения экологического равновесия площадь охраняемых территорий должна составлять не менее 10-15 % площади региона. Причем желатель-

но выделять для охраны крупные участки, разнообразие экологических условий которых обеспечит надлежащую экологическую стабильность, лучшую сохранность природы при сравнительно меньшем влиянии соседних территорий, измененных деятельностью человека.

ООПТ — наше национальное богатство, и от того, сумеем ли мы сберечь это богатство, зависит самое ближайшее наше будущее. Сегодня площадь ООПТ в России в 20-30 раз меньше, чем в развитых и богатых капиталистических странах, опыт охраны природы которых нам неплохо бы перенять.

Библиография :

1. Бородин И.П. Охрана памятников природы. - М.; 1914
2. Горохова В.В., Калистратова Н.В., Матвеевко Н.Н. Изучение охраняемых природных территорий. – Ярославль; 1995. 60 с.
3. Горохова В.В., Прозорова М.М. Изучение ботанических памятников природы - одна из форм экологического воспитания учащихся. – Ярославль; 1987. 24 с.
4. Особо охраняемые природные территории Ярославской области. – Ярославль; 1993. 130 с.
5. Охрана природы. Сборник нормативных и руководящих документов по охране природы. – Ярославль; 1975. 266 с.
6. Охраняемые объекты природы Ярославской области. Карта-схема. Сост.: Горохова В.В., Попкова Н.Н. Тетюшкина А.В. – Ярославль; 1990. 60 с.
7. Памятники природы земли Ярославской. – Ярославль; 1979. 64 с.
8. Природа Ярославской области и ее охрана. – Ярославль; 1984. 144 с.; 1990, 176 с.
9. Федеральный закон об особо охраняемых природных территориях. Москва, Кремль, 14 марта 1995 года N 33-ФЗ, 30 с.

О природно-историческом и культурном наследии Переславского национального парка



Чаплин Ю. А.

Зародившаяся в Америке в конце прошлого века идея национальных парков уже к середине нашего столетия получила всемирное распространение и привела к организации этих охраняемых территорий в самых разных странах. В настоящее время насчитывается свыше двух тысяч национальных парков более чем в ста государствах мира.

Десятая Генеральная Ассамблея Международного Союза Охраны Природы (1969г.) в своей итоговой резолюции так определила эту категорию охраняемых территорий: “национальный парк — относительно большая территория, 1) где одна или ряд экосистем не изменены существенно хозяйственной деятельностью человека, где имеются виды животных и растений, геоморфологические объекты и места обитания специального научного, просветительского или рекреационного значения, или которые имеют живописные ландшафты; 2) где центральная государственная власть предприняла меры по предотвращению или по исключению, по возможности, хозяйственной деятельности в районе и эффективно проводит в жизнь мероприятия по сохранению экологического и геоморфологического характера территории; и 3) где посетителям разрешено при специальных условиях пользоваться этой территорией для вдохновения, образования, отдыха и культурных целей”.

Первые национальные парки в России возникли совсем недавно — всего 14 лет назад. Однако за этот короткий период уже создано 32 парка на площади более 6,5 млн. га, и их число продолжает стремительно расти. Очевидно, что ещё не успел сложиться опыт, необходимый для определения отечественной политики в области создания

и управления национальными парками. Ведомственная система управления, к сожалению, предполагает односторонний подход к деятельности парков, не учитывающий специфики каждого из них. Так, важной отличительной особенностью части российских национальных парков является богатейший историко-культурный пласт, национальное достояние, представленное в памятниках архитектуры и истории, в этнических традициях местного населения. И эти ресурсы также, на наш взгляд, должны стать важнейшими объектами охраны, наряду с лесами, водами, животным и растительным миром. Создание единой системы охраняемых территорий России (заповедников, национальных парков и других природных и культурных резерватов), в которой национальные парки займут соответствующее их значимости место, а также выработка четкой федеральной политики по этим вопросам является главным условием успешного развития национальных парков России.

Одна из жемчужин Золотого кольца — древний город Переславль-Залесский вместе с озером Плещеево и окружающей местностью является особо ценной природно-исторической территорией российского значения, частью природного и культурного наследия нашего Отечества.

В 80-е годы в связи с негативным антропогенным воздействием резко ухудшилось экологическое состояние Плещеева озера. Правительство России приняло Постановление “О мерах по сохранению природно-исторического комплекса в районе г. Переславля-Залесского и озера Плещеево в Ярославской области” (от 10 декабря 1985 г. № 551). Важнейшей предпосылкой решения конфликтной экологической ситуации,

а также для восстановления, поддержания и эффективного использования историко-культурного и природного наследия территории явилось образование здесь Переславского государственного природно-исторического национального парка (Постановление СМ РСФСР № 400 от 26.09.1988). Парк включает в себя озеро Плещеево, большую часть его бассейна, лесные массивы, а также город Переславль-Залесский. Наш парк оказался первым парком России, цель которого — охрана и рациональное использование всего комплекса природных и историко-культурных ресурсов территории. Отсюда вытекают наши основные задачи: восстановление и охрана природной среды бассейна озера Плещеево (природных комплексов и генофонда), восстановление и охрана объектов истории и культуры, организация туризма и других видов рекреации, мониторинг окружающей среды, научные исследования, экологическое просвещение, этнографическая и краеведческая работа.

Переславский национальный парк находится в центральной части Русской равнины, занимает Южный ботанико-географический район Ярославского Поволжья в бассейне р. Трубеж и озера Плещеево общей площадью 23 210 га (из них 11 203 га — лес, 5 089 га — озеро). Здесь выделены два природных района: район Волжско-Нерльской низины и район северного склона Клинско-Дмитровской возвышенности. Климат — умеренно-континентальный с продолжительной умеренно-холодной зимой, умеренно-тёплым летом и ясно выраженными сезонами весны и осени. Характерна умеренность температурного режима и увлажнения. На климатические параметры территории парка оказывают влияние большие водные массы озера Плещеево: они-то и создают более тёплый и мягкий, чем в среднем по области, климат, благоприятный для жизни многих растений и животных.

В пределах территории парка проходит северная граница подзон южной тайги и смешанных лесов, что в значительной мере обусловило исторически сложившуюся здесь растительность. Флора национального парка насчитывает около 790 видов сосудистых растений, относящихся к 98 семействам, что составляет 75 % от

современной аборигенной флоры Ярославской области. В составе флоры много лекарственных, медоносных, кормовых, декоративных и съедобных растений.

Характеристика редких и исчезающих видов растений парка. Выявлено 84 вида крайне редких, нуждающихся в охране растений, среди которых 19 специфических видов, приуроченных к данному геоморфологическому району: полушник озёрный, полушник шиповатый, рдест маленький, каулиния гибкая, манник дубравный, очеретник белый, купена многоцветковая и др. Уникальность некоторых редких видов состоит в том, что они произрастают близ естественных границ своих ареалов.

Среди редких видов растений выявлено 7, включенных в Красные книги (1984, 1988). Это венерин башмачок настоящий, борец Флерова, пальчатокоренник Траунштейнера, надбородник безлистный, полушник щетинистый, полушник озёрный, офрис насекомоносная.

Особая группа дикорастущих редких и исчезающих видов растений национального парка включена в региональный список редких и исчезающих видов для центра европейской части СССР (1981). Таких видов 19: берёза карликовая, осока шариконосная, венерин башмачок крапчатый, водяника черная, ирис сибирский, клюква мелкоплодная, поленика, камнеломка болотная и др. Эти виды должны охраняться, где бы они ни встречались, ибо в настоящее время им грозит полное уничтожение.

В связи с особым географическим положением парка на стыке южной тайги и смешанных лесов выявлена группа редких растений, тяготеющая к экологическому ареалу широколиственных лесов: овсяница высокая, костер Бенекена, ветреница лесная, бутень Прескотта, мытник Кауфмана, осока волосистая, осока лесная, купена многоцветковая.

Особый интерес представляет группа редких и очень редких видов, произрастающих на болотах. Среди них берёза карликовая, куманика, тайник яйцевидный, осока плевельная, осока заливная и др. Многие из этих видов являются исключительно древними третичными реликтами.

Значительный интерес на территории парка представляет группа редких растений-галофитов: триостренник приморский, ли-

сохвост тростниковый, клубнекамыш морской, остерикум болотный, камыш Табернемонтана.

Несмотря на хорошую изученность флоры Переславского национального парка, ботаники до сих пор находят новые, неизвестные для этой территории виды растений. В целом флору парка можно причислить к самым интересным ботаническим комплексам не только Ярославской области, но и Европы.

Основные типы растительности национального парка — лесной и болотный. Леса занимают около 48,3 % общей площади парка. В качестве главных лесообразующих пород выступают мелколиственные породы: осина и берёза, а также темнохвойные: сосна и ель. Небольшими участками встречаются дуб, липа, ольха, ива.

Современная растительность национального парка формировалась в течение долгого времени при сильном воздействии человека, включающем повторные рубки, рубки липы и дуба на прииск, распашку лесных угодий, выпас скота, мелиоративные работы, пожары. Всё это привело к тому, что коренные леса региона в основном истреблены, а на их месте появились производные вторичные леса.

Всю сложную мозаику вторичных лесов Переславского национального парка, в зависимости от рельефа, почвообразующих и подстилающих пород, можно сгруппировать в две основные коренные формации: липово-еловых и дубово-липово-еловых лесов.

В северной части парка (урочище Кухмарь) представлены липняк с елью снытевый и березняк кислично-черничный. Липняк занимает высокие участки водоразделов. Древостой здесь образован липой сердцевидной с незначительной примесью дуба, осины, ели и берёзы повислой. В подросте наблюдается массовое возобновление ели и клена. Подлесок средней густоты составляют бересклет бородавчатый, жимолость лесная, лещина обыкновенная, крушина ломкая. Травостой довольно густой, часто встречаются сныть обыкновенная, сочевичник весенний, звездчатка жестколистная, медуница тёмная, фиалка удивительная. Моховой покров развит слабо.

Березняки кислично-черничные сформированы в результате повторных рубок корен-

ных липово-еловых лесов, они занимают обширные площади в северо-западной части национального парка, покрывая широкие ровные межручьевые водоразделы и растянутые склоны со слабо наклонной поверхностью. В древостое — берёза бородавчатая с незначительной примесью осины, сосны, ели, липы, дуба. В подросте много ели, единичны липа, дуб. В подлеске умеренно встречаются рябина обыкновенная, клен платановидный, жимолость лесная, крушина ломкая, единично — бересклет бородавчатый, можжевельник обыкновенный, волчье лыко. Основными компонентами травостоя являются кислица обыкновенная, черника, копытень европейский, перловник поникший и др., изредка встречаются ландыш майский, сочевичник весенний, щитовник шартский, фиалка собачья, хвощ лесной, сердечник-недотрога, вейник наземный, орляк обыкновенный.

В этом типе лесов встречены два вида грибов, занесенных в Красную книгу РСФСР (1988): синяк и каштановый гриб. Это редкие грибы, биология которых ещё не изучена.

Юго-восточную часть парка занимают производные дубово-липово-еловых лесов. Здесь довольно часто встречаются растительные сообщества зеленчуково-снытевых осинников. Древостой образуют осина и берёза повислая с незначительной примесью дуба, ели и ольхи серой. В подросте — осина, дуб, единично ель. Подлесок сложен в основном лещиной обыкновенной, часто встречаются бересклет бородавчатый, жимолость лесная. Единично произрастают клен платановидный, яблоня лесная, боярышник кроваво-красный, шиповник майский, волчье лыко. Для этих лесов характерно большое видовое разнообразие травянистых растений (56 видов). Доминируют зеленчук жёлтый, звездчатка жестколистная, лютик кашубский, копытень европейский, ландыш майский, медуница темная.

Дубравы на территории парка характеризуются относительно равнинным рельефом и редкими узкими ложбинами с хорошим увлажнением. Древесный ярус сложен из дуба черешчатого с незначительной примесью осины. Состояние насаждений неудовлетворительное. В подросте много осины, дуба, липы. Подлесок образован орешником, яблоней лесной, шиповником

майским, смородиной колосистой. По характеру травостоя выделяют два типа дубрав: дубрава крапиво-бутеневая и дубрава снытевая.

Лес западной части национального парка (м. Симак и Урев) представляют две основные группы ассоциаций: сосняки-зеленомошники (сосняки чернично-орляковый, чернично-вересковый, чернично-брусничный) и сосняки сложные.

Болота занимают около 10 % территории национального парка. Здесь находится сохранившееся нетронутым болото Сомино площадью 3000 га. Оно занимает небольшую низину, через которую протекает р.Нерль Волжская – правый приток Волги. В настоящее время массив питается в основном грунтовыми и поверхностно-сточными водами. Богатое проточно-минеральное питание создает благоприятные условия для развития болотной растительности и отложения низинного типа торфяной залежи. Современный растительный покров можно отнести к лесному типу болотной растительности. Эдификаторами на болоте являются деревья: ольха клейкая и берёза пушистая. В кустарниковом ярусе доминируют различные виды ив. Травостой имеет небольшое покрытие, но ему свойственна богатая насыщенность видами (87 видов); доминируют вейник седеющий, таволга вязолистная, крапива двудомная, осока дернистая, осока черная, кочедыжник женский, телиптерис болотный. Моховой покров развит слабо и приурочен преимущественно к положительным элементам рельефа (кочкам).

Многообразие растительных формаций Переславского национального парка обусловило обитание разнообразных животных. Здесь встречается около 300 видов позвоночных, из которых млекопитающих — около 60 видов, птиц — 210 видов, пресмыкающихся и земноводных — более 10 видов, рыб — 16 видов. Наряду с типично таежными животными (лось, глухарь, кедровка) здесь обитают животные степной фауны (золотая шурка, обыкновенная сизоворонка, удод, обыкновенный зимородок, хомяк обыкновенный). Характерными представителями диких животных являются лисица, заяц-русак, заяц-беляк, белка обыкновенная, куница лесная, выдра, горноста́й, ласка, рысь, барсук, бурый медведь, ёж обыкновенный,

кабан, косуля, благородный олень. Акклиматизированы пятнистый олень, енотовидная собака, ондатра.

В бассейне Плещеева озера гнездится более 180 видов птиц и насчитывается около 30 видов пролетных птиц. Характерными являются рябчик, тетерев, кряква, серая цапля, коростель, разные виды куликов (кроншнеп большой, вальдшнеп, гаршнеп, перевозчик) и уток (кряква, чирок-свистун, чирок-трескун, серая утка, хохлатая чернеть). Хорошо представлена группа древолазов: большой пёстрый дятел, малый пёстрый дятел, зелёный дятел, чёрный дятел, пищуха, поползень. Обычны здесь пустельга, ястреб-тетеревятник, ястреб-перепелятник, болотный лунь, канюк, серая неясыть, дрозд-белобровик, кукушка, ворон, иволга, соловей обыкновенный, синица большая, синица-московка, синица-лазоревка, синица длиннохвостая, дрозд-рябинник.

Из земноводных и пресмыкающихся на территории парка обитают: тритон обыкновенный, тритон гребенчатый, лягушка озёрная, лягушка прудовая, лягушка остромордая, лягушка травяная, жаба зелёная, жаба серая, ящерица прыткая, ящерица живородящая, веретеница, гадюка обыкновенная, уж обыкновенный.

Из рыб обычными обитателями являются налим, щука обыкновенная, окунь, лещ, плотва, язь, густера, пескарь обыкновенный, линь, карась серебряный, карась золотой. Среди редких видов рыб — знаменитая “переславская сельдь” — ряпушка европейская.

На территории национального парка отмечено более 20 видов животных, охраняемых в Ярославской области. Среди них — животные, занесенные в Красную книгу СССР и Красную книгу РСФСР, такие как орлан-белохвост, сокол-сапсан, скопа, чёрный аист, среднерусская белая куропатка, выхухоль, мнемозина.

Наибольшей природной ценностью нашего парка является озеро Плещеево — памятник природы российского значения, уникальный по своим лимнологическим характеристикам водоём, одно из крупнейших пресных озёр на европейской территории страны.

Озеро Плещеево имеет ледниково-карстовое происхождение, его возраст составляет не менее 30000 лет. Первоначально

оно являлось останцем на месте бывшего русла Пра-Волги. Между озерами Плещеево и Сомино вскрыто доледниковое русло Волги. Когда русло реки ушло в сторону, связь озёр с Волгой сохранилась через систему мелких рек и ручьёв.

Озеро имеет овальную форму, его площадь составляет 5 089 га, длина — 9,55 км, наибольшая ширина — 6,7 км. Широкая полоса мелководья сменяется котловиной с глубиной — до 25 м — центральной частью, куда выходят многочисленные ключи, питающие озеро (более 40% притока воды происходит за их счёт). Озеро проточное, вбирает 19 речек и ручьёв; вытекает из него одна речка. Озеро издревле славилось своей чистой и холодной водой. По качеству воды, газовому режиму оно считается уникальным в центральной части России. Здесь водится 16 видов рыб. Среди них редкий вид — европейская ряпушка (“царская селёдка”).

В окрестностях озера человек жил ещё в доисторическое время. К середине I тысячелетия н.э. здесь обосновалось угрофинское племя меря. С приходом славян жизнь края значительно обновилась. Опорным пунктом славяно-русской колонизации Залесья служил град Клещин на северо-восточном берегу Клещина (Плещеева) озера. С возникновением в 1152 г. и дальнейшим развитием города Переславля-Залесского Клещин утратил свое значение.

Человек издревле использовал озеро для хозяйственных нужд: по Волжской Нерли установился торговый путь в Новгород, Архангельск, Западную Европу; ещё в XV в. по нему проходили лодки тверских и новгородских купцов, и даже в XVII в. этим путём пользовались для пропуска больших лодок. Переяславские рыбаки поставляли к столу великих князей, а затем и государей, ряпушку — ценную по своим вкусовым качествам озёрную рыбу. В конце XVII в. промысловая нагрузка на рыбные запасы озера была столь велика, что власти вынуждены были принять меры по охране ряпушки. Грамота царя Алексея Михайловича от 1668 г. запретила лов “мелкой сельди”. Эта грамота была одним из первых государственных актов природоохранного содержания.

Особое значение приобрело озеро в конце XVII в. Здесь зародился русский флот —

“потешная флотилия” Петра I. По инициативе и при личном участии царя на озере было построено свыше 100 судов. Спустя некоторое время, обнаружив эти корабли в запущенном состоянии, Петр издал Указ от 7.11.1772 г. о сохранении остатков флотилии — иногда этот указ называют первым российским законом об охране исторических памятников. От “переславской флотилии” остался бот “Фортуна” (хранится в музее-усадьбе “Ботик”).

К середине XIX в. Плещеево озеро потеряло свое значение в общем хозяйстве страны, территория которой значительно увеличилась, — появились новые пути сообщения и богатые рыбные промыслы.

XX в. характеризуется бурным развитием промышленности Переславля и сельского хозяйства. Растёт население, увеличивается рекреационная нагрузка на природную среду. Всё это вызвало быстрое ухудшение состояния озера Плещеева. По мнению ученых, за последние 40 лет оно “постарело” пятикратно и требует строгих мер по восстановлению своего статуса чистого водоёма.

Переславль и его окрестности — это историко-культурная территория, представляющая особую духовную ценность общенационального значения. Именно в его историческом ландшафте созданы многочисленные памятники зодчества, связанные с именами выдающихся государственных деятелей Руси и значительными событиями отечественной истории, а также первые русские литературные памятники (“Летописец Переяславля-Суздальского”, “Моление Даниила Заточника”, “Слово о погибели земли Русской”, XIII в.). Это родина великого Александра Невского; здесь вы увидите самое древнее из сохранившихся в Северо-Восточной Руси строение — Спасо-Преображенский собор (1152–1157г.г.) и крепостные валы — редкий ныне образец защитных сооружений раннефеодальной эпохи.

В истории Переславля можно выделить четыре периода, каждый из которых нашёл отражение в его облике:

- с середины XII в. до начала XIV в. — центр удельного княжества:
- начало XIV – XVII вв. — город в составе Московского княжества, один из крупнейших в России;

- XVIII – начало XX вв. — центр Переславской Епархии, уездный город в составе Владимирской губернии;
- XX в. — районный центр.

В Переславле-Залесском сосредоточены все виды движимых и недвижимых памятников культуры (16 памятников археологии, 22 памятника истории, 100 памятников архитектуры).

Памятники архитектуры и градостроительства:

- планировочная структура “детинца” XII–XVII веков с земляными валами XII в., характеризующая древнерусский “природный” подход к формированию поселений;

- планировочная структура город-посад-слободы, читающаяся территориально и топонимически;

- участок регулярной планировки и застройки XVIII — начала XIX вв. (улица Ростовская);

- застройка XIX — начала XX вв. по главной планировочной оси Москва — Архангельск;

- ансамбли пяти монастырей (Свято-Никольский, XVIII–XIX веков; Троицкий Данилов, XVI–XIX веков; Никитский, XVI–XIX веков; Федоровский, XVI–XIX веков; Успенский Горичский, XVI–XVIII веков);

- церкви XII–XVIII веков (Спасо-Преображенский собор, XII в.; ц. Петра Митрополита, XVI в.; ц. Симеона Столпника, XVIII в.; собор Владимирской Божьей матери, XVIII в.; ц. Александра Невского, XVIII в., ц. Сретенская, XVIII в.; ц. Сорокосвятская, XVIII в.; Черниговская часовня, XVIII в.; ц. Покровская, XVIII в.);

- усадьбы и жилые дома XVIII — начала XX вв., “казенные” дома XIX в.;

- фабричные ансамбли XVIII — начала XX вв. (мануфактура Угримова, мануфактура Павлова, строчечная вышивальная фабрика сестер Гладилиных — XIX в.; мануфактура Тимериных — XVIII в.);

- элементы благоустройства XIX — начала XX вв.: сеть дренажных канав с прудами, булыжные мостовые, парки.

Памятники истории, достопримечательные места, связанные:

- с языческим прошлым, верованиями славян и угро-финских племен VII–IX веков (Синий камень, Ярилина плешь);

- с духовной жизнью православного русского народа. Пять святых дал миру этот город: Св. Благ. князя Александра Невского, Никиту Столпника, Преп. Даниила, Корнилия Смоленского и Андрея, князя Смоленского, Переславского Чудотворца. Ныне действующими являются мужские Никитский и Троицкий Данилов монастыри, женский Свято-Никольский монастырь, а также пять приходских церквей;

- с жизнью великих князей и царей династии Рюриковичей (Юрий Долгорукий, Андрей Боголюбский, Ярослав Всеволодович, Александр Ярославич (Невский), Дмитрий Александрович Переславский, Иван Дмитриевич Переславский, Иван Грозный);

- с борьбой русского народа против татаро-монгольских и польских захватчиков (XIII–XVII вв.);

- с экономической жизнью России XII–XIX веков (поставка “царской селетки”, ремесла XII–XVII веков, Ямская государева дорога, торговля и мануфактуры);

- со строительством “потешной флотилии” Петра I (1688–1693 гг.);

- с жизнью и творчеством академика живописи А.Н. Кардовского;

- с революционным прошлым начала XX в., периодом советской индустриализации (первая фабрика киноплёнки; “Славич”).

Памятники археологии:

- культурный слой XII–XIX веков;
- неолитические стоянки (Галев поток, Большая песошница, Борисоглеб);
- полностью сохранившиеся земляные валы XII в.;
- место битвы тверичей с москвичами XIV в.;
- объекты религиозного назначения;
- объекты хозяйственного назначения.

Движимые объекты: экспозиция и фонды Переславского музея-заповедника.

В Переславле и его окрестностях имеется ряд видовых площадок, позволяющих обозреть панораму города и озера. Внешние и внутренние градостроительные композиции представляют самостоятельную ценность и могут учитываться как элемент историко-архитектурного образа территории.

В целом сочетание озера Плещеево, города Переславля и его окрестностей позволяет отнести эту территорию к объектам национального значения, обладающим вы-

сокой природной и культурной ценностью. Создание здесь Переславского национального природно-исторического парка — закономерность современного развития данной территории.

В соответствии с задачами национального парка выделились следующие направления работы и созданы соответствующие отделы в его структуре:

- управление природными и историко-культурными ресурсами: юрисконсульт, отдел по контролю за состоянием окружающей среды, лаборатория, лесной отдел, отдел архитектуры и землеустройства, отдел охраны водных ресурсов;

- научно-исследовательское направление: научный отдел, лаборатория духовной культуры;

- просветительская деятельность: учебно-информационный центр “ЭКО”;

- организационно-хозяйственная служба: бухгалтерия, общий отдел, гараж.

Всего в дирекции парка работает 41 основной работник, из них 18 специалистов с высшим образованием.

Научно-исследовательская деятельность парка осуществляется по планам научно-исследовательских работ по договорам с различными институтами. Основное направление — инвентаризация памятников истории, культуры и природы, мониторинг состояния и развития экосистем. Закончены паспорта на памятники природы на территории национального парка, проводятся уникальные исследования состояния памятников культуры, природы и архитектуры, проекты по их восстановлению. Издана Красная книга животных Переславского национального парка, создан банк данных по флоре и фауне национального парка, проведены значительные исследования болотных комплексов на территории района, составлены гербарии. Проводится регулярный фитоценотический мониторинг (летопись природы), изучается орнитофауна, паразитология рыб. Лаборатория парка занимается мониторингом водных объектов на территории парка.

Паркоустроительной экспедицией Центролеспроекта проводятся лесотакционные работы и лесоустроительное проектирование.

Вопросам сохранения историко-культурных и природных ресурсов дирекция парка

уделяет много внимания в своей работе. Отделы парка контролируют соблюдение режима охраны и использования объектов истории и культуры, природы. Данная работа затрудняется отсутствием у дирекции прав государственных инспекторов по охране природы. Однако совместная деятельность с органами санэпиднадзора, охото- и рыбоинспекциями позволяет своевременно принимать меры к нарушителям. В текущем году удалось сохранить лесные массивы парка от пожаров. Большая работа проводится по восстановлению рыбных ресурсов озера Плещеево (совместно с ВНИИ ирригационного рыбоводства и обществом охотников и рыболовов). Кроме того, осуществляется проект возрождения народных промыслов Переславского края.

В целях развития познавательного туризма дирекцией парка разработано несколько пешеходных и автомобильных маршрутов по достопримечательностям парка, проводится значительное число экскурсий. Налаживаются связи с ведущими туристическими фирмами. Выпускается рекламная продукция: буклеты, наклейки, книги, газета — для предоставления посетителям парка необходимой информации о ресурсах национального парка. Создан мини-музей.

Эколого-просветительская деятельность парка направлена на формирование системы непрерывного экологического образования на территории парка, воспитания у населения активной социальной позиции по отношению к парку и решаемым им задачам. Эта работа осуществляется совместно с ИПС, Университетом г. Переславля, Переславским колледжем, различными школьными и внешкольными организациями, библиотеками, средствами массовой информации.

В настоящее время из-за нерешенных правовых вопросов дирекция парка ограничена в действиях по выполнению своих функций в соответствии с требованиями Закона “Об особо охраняемых природных территориях”. Приостановлена работа по утверждению границ национального парка, не утверждено Положение о национальном парке. В связи с недостатком средств администрация национального парка не может формировать финансовые и материальные ресурсы для развертывания основной деятельности.

Приоритет сейчас отдается противопожарным мероприятиям и охране, проводятся отдельные биотехнические мероприятия, мониторинг ориентирован на предотвращение чрезвычайных ситуаций и экологических катастроф.

Экологическая ситуация в регионе продолжает осложняться. Состояние озера ухудшается, так как через временный открытый водозабор из озера потребляется ежедневно 15–16 тыс. м³ воды, нарушен гидрологический режим. С большим напряжением работают очистные сооружения города, до сих пор не введена вторая очередь биологической очистки. Усложняется проблема утилизации отходов, как промышленных, так и бытовых. Не реализуется проект ливневой канализации города, в трех районах исторической его части происходит подтопление территории, грозящее разрушением памятникам архитектуры, а также исторической застройке.

Основная причина неудовлетворительного состояния природной среды региона и негативных тенденций её динамики заключается в последствиях развития и разме-

щения производительных сил, прежде всего сельского хозяйства, промышленности и транспорта. В связи с этим в качестве главного условия улучшения экологической ситуации в бассейне озера Плещеево должно рассматриваться уменьшение производственных выбросов загрязняющих веществ и предотвращение других негативных воздействий на среду.

Комплексный и всесторонний подход к такому решению проблемы охраны природной среды получил название экологизации производства, что определяется как строгая увязка хозяйственной деятельности с экологическими требованиями и ограничениями, с тем, чтобы принимаемые решения и их реализация были направлены на сохранение природы и создание благоприятных условий жизнедеятельности людей.

Из всего сказанного следует, что ведущей функцией нашей территории является охрана и оптимальное, квалифицированное использование экологически и духовно ценных объектов национального значения, что означает развитие данной местности по канонам “экологически чистой территории”.

Библиография :

1. Аналитический обзор зарубежного опыта управления национальными парками. – М.; 1994
2. Мухин Г.Д., Захаров К.С., Мазуров Ю.Л. Переславль-Залесский и его окрестности. – В кн.: Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. – М.; 1994
3. Фитоценотический мониторинг природных экосистем Переславского национального природно-исторического парка. – Ярославль; 1996

Общественное природоохранное движение



Колпаков Т.П., Байкова Л.И.

Общественное движение в защиту природы в России зародилось ещё в первой половине XIX века, однако широкого размаха оно не получило и в основном ограничивалось просветительской деятельностью.

После Октябрьской революции, примерно с 1920 года, в стране стали зарождаться кружки и общества по изучению природы, краеведческие организации, через участие в которых население вовлекалось в активную общественную работу по сохранению природных ресурсов и защите природы. Все это предопределило необходимость создания единого центра по координации деятельности общественности.

На проходившей в марте 1923 года в Москве Всероссийской конференции по изучению естественных производительных сил подчеркивалось, что "... при обширности территории России проведение фактической охраны природы не может быть осуществлено в сколько-нибудь серьёзном масштабе без широкого привлечения к сознательному участию в нём всех слоёв населения". Тогда же была высказана идея создания Общества охраны природы.

Общество было создано по инициативе и при участии группы видных российских ученых, общественных и государственных деятелей в целях объединения научных сил для восстановления и рационального использования природных ресурсов, подорванных гражданской войной и разрухой.

В начальный период существования Общество было инициатором ряда мероприятий государственного значения: создания Печоро-Ильчского, Алма-Атинского, Наурзумского и ряда других заповедников, установления временного или полного запрета на добычу ряда видов животных; реализации программы по созданию 25-

километровой зелёной зоны вокруг Москвы. Материалы Общества послужили основанием для выделения средств на работы по лесовосстановлению и другие мероприятия по охране природы Крыма. В закон о лесах были внесены предложения по запрету рубок в прибрежных лесонасаждениях.

В годы войны ВООП, способствуя решению проблемы обеспечения страны продовольствием, организовало подготовку кадров для сельского хозяйства, развернуло курсы пчеловодства, животноводства, овощеводства, по изучению лекарственных растений.

В послевоенный период Общество содействовало благоустройству и озеленению городов, участвовало в разработке планов озеленения, снабжало огородников, садоводов сортовым семенным и посадочным материалом, содействовало развитию коллективного и приусадебного садоводства, пчеловодства.

Начиная с 60-х годов, после принятия Закона "Об охране природы в РСФСР", Общество участвовало в решении проблем охраны и рационального использования природных ресурсов. По его инициативе и при непосредственном участии развернулось широкое общественное движение за экологическое благополучие малых рек, земель, лесов, атмосферного воздуха. Общество активно формировало общественную поддержку развития биологических методов защиты растений, использования вторичных ресурсов. Все эти действия осуществлялись в виде народных инициатив, общественных походов, движений, рейдов — таких, как походы "Малым рекам — полноводность и чистоту", "Биоцит", операции "Муравей", "Родник" и др.

С 1976 года ВООП активно инициирует общественную деятельность по выявлению, учёту и организации охраны редких или типичных природных объектов, получивших впоследствии статус государственных памятников природы. В последние 10–15 лет в деятельности ВООП приоритетное место приобрело развитие и совершенствование научно-технической деятельности. В этот период стала развиваться независимая экологическая экспертиза, первым опытом которой стали заключения ВООП по проектам Бурейской ГЭС, Ирганайского гидроузла, строительства Кавказской перевальной железной дороги, Ржевского гидроузла, проекта размещения крупнейшего биохимического завода в Горьковской области, некоторых АЭС: Калининской, Татарской, Лабинской и др. Такой экспертизой были охвачены сотни различных объектов в Российской Федерации, общественность смогла тогда предотвратить экологический ущерб, потребовав не начинать или закрыть строительство, ограничить производственные мощности (Кавказская перевальная железная дорога, Калининская и др. АЭС, строительство Ржевского гидроузла и пр.).

Среди ведущих направлений деятельности ВООП был и остается общественный контроль за соблюдением природоохранного законодательства, осуществляемый как общественными инспекторами по выявлению экологических нарушений, так и через ежегодные всероссийские кампании по проверке состояния и использования важнейших природных ресурсов, и, конечно же, активная природоохранная пропаганда, ориентированная на массовое распространение экологических знаний среди различных социальных, профессиональных и возрастных групп населения, на формирование его общей и экологической культуры, развитие его духовности.

Принятый в 1993 году Закон Российской Федерации “Об охране окружающей природной среды” пришёл на смену Закону РСФСР “Об охране природы” 1960г. Многие его нормы и положения пошли значительно дальше прежнего Закона. Новый Закон явился основополагающим документом для работы общественных организаций по охране природы.

Однако экономический, политический и духовный кризис, разразившийся в стране, не обошёл стороной и Общество охраны

природы. Число членов Общества резко упало. Снизилась его экономическая возможность. Но Общество живет и продолжает природоохранную деятельность.

В принятом в 1996 году новом Уставе Общества сказано: “Всероссийское общество охраны природы (ВООП) — общественная благотворительная и культурно-просветительская экологическая организация, действующая на территории Российской Федерации”. Основной целью Общества является организация движения ответственности за здоровую и благоприятную экологическую обстановку на территории России, за создание условий, способствующих её устойчивому развитию.

Ярославская областная организация Всероссийского Общества охраны природы начала свою деятельность в 1956 году. Основой её стали первичные организации на предприятиях, в колхозах, совхозах, школах, техникумах, вузах, учреждениях. В каждом районе были созданы районные советы, а в области — областной совет ВООП. Наибольшего развития организации общества достигли в 70–90-е годы, когда в его составе было свыше 400 тыс. членов, более 1100 коллективных членов и 2000 первичных организаций. Широко развивалось движение юных друзей природы, объединённых в школьные лесничества, отряды зелёных и голубых патрулей.

Члены Общества осуществляли и осуществляют контроль за состоянием водоёмов и воздушного бассейна, за чистотой почв, пригородных лесов и парков, а главное — безвозмездно участвовали в таких делах, как посадка деревьев и кустарников, очистка берегов рек, лесов и парков, обустройство родников, устройство гнездовий для птиц, обустройство и охрана муравейников и т. д. Таким образом, ежегодно отработывалось безвозмездно до 6 млн. человеко-дней. На счету Общества такие крупные акции, как ежегодные рейды по защите малых рек, смотры предприятий по экологической культуре производства, совместные с обществом садоводов-любителей смотры коллективных садов на экологическую чистоту производства огородной и садоводческой продукции. Общество было инициатором и активно участвовало в движении за предотвращение строительства в области атомной теплоэлектростанции.

Большим вкладом в защиту природы является деятельность Общества по установлению и юридическому оформлению памятников природы и других охраняемых природных территорий. Благодаря многолетней совместной деятельности ярославских ученых и представителей широкой общественности под руководством Ярославского областного Совета ВООП проведена инвентаризация флоры и фауны и выявлены природные территории, подлежащие сохранению.

На этой основе исполком Ярославского областного Совета народных депутатов принял восемь постановлений по охране природных территорий. Областной совет ВООП и Государственный педагогический институт им. Ушинского в 1990 году разработали и издали карту-схему «Охраняемые объекты природы Ярославской области» и пояснения к ней (авторы: В.В. Горохова, кандидат биологических наук, председатель секции охраняемых природных территорий облсовета ВООП; Н.Н. Попкова, заместитель председателя областного совета ВООП; А.В. Тютюшкина, ответственный секретарь облсовета ВООП). В 1993 году эти материалы были уточнены и изданы в новой редакции Ярославским областным комитетом экологии и природных ресурсов под названием «Особо охраняемые природные территории Ярославской области».

В результате всей этой работы в Ярославской области взяты под охрану природно-исторический национальный парк «Плещеево озеро», Дарвинский заповедник, 37 заказников, 376 памятников природы на общей площади 456 тыс. га, что составляет 12,5% всей территории области.

Важным направлением в своей деятельности Общество считает пропаганду экологических знаний. Пропаганда осуществляется через чтение лекций о природе, работу университетов природоохранных знаний. В Ярославле зарегистрирован и работает «Университет экологических знаний» под руководством профессора Ярославского технического университета В.М. Макарова. В нём обучаются в основном инженерно-технические работники предприятий и организаций города и области, учителя-экологи школ области.

Современное состояние Ярославской областной организации Всероссийского

Общества охраны природы, как и многих других общественных организаций, можно охарактеризовать как кризисное. По итогам 1996 года в её состав входят 215 организаций, в том числе 8 районных и одна городская, 15225 индивидуальных и 131 коллективных члена Общества, то есть число людей, занимающихся охраной природы на общественных началах, резко сократилось. Сократилось и число людей, работающих в областном и районном звене на платной основе. Но организация живет и действует, тем более что потребность в привлечении общественности к охране природы не уменьшалась.

После создания в области и районах комитетов по экологии и природным ресурсам областная и районные организации ВООП работают в тесном взаимодействии с ними. Итогом этой работы явилось некоторое улучшение экологической обстановки. Так, в 1996 году водопотребление в целом по области сократилось на 20,6 млн.м³ в год, сброс сточных вод — на 3,6 млн.м³ в год. Сброшено в водоёмы на 16,4 тыс. т. меньше органических веществ. Продолжалось строительство очистных сооружений. Улучшилась также и обстановка с загрязнением атмосферного воздуха. В 1996 году снизилось содержание определяемых примесей по фенолу и сероводороду. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу снизились на 78,5 тыс. т. Конечно, снижение сбросов и выбросов связано в первую очередь с сокращением объёмов производства на большинстве промышленных предприятий и в сельском хозяйстве, но положительно сказалась и работа, проводимая природоохранными организациями и общественностью.

К числу добрых дел членов Общества можно отнести рейд по защите малых рек. В 1996 году проверено 111 рек, 180 предприятий, колхозов и совхозов. Выявлено много нарушений природоохранного законодательства, загрязнения рек промышленными и сельскохозяйственными стоками. К нарушителям принимались меры экономического и административного воздействия. Комитетом по охране природы и общественными инспекторами ВООП различным организациям предъявлены 35 исков на 1200 тыс.рублей. Большинство из них взыскано и перечислено во внебюджетный фонд охраны природы. В ходе рейда осу-

шествовали конкретные природоохранные мероприятия. Вдоль берегов рек посажено 14 тысяч деревьев и кустарников, обустроено 10 родников, благоустроено 30,6 км берегов малых рек. Многие члены Общества участвовали в природоохранных мероприятиях. Ими безвозмездно отработано 67348 человеко-дней. В настоящее время в обществе работают 11 секций и один любительский клуб. Наиболее активно работают секции: природоохраняемых территорий — председатель — кандидат биологических наук Горохова В.В.; охраны диких зверей и птиц — Шукевич В.В.; охраны рыбных запасов — Подлесников А.Н.; пчеловодства — Шестернев И.Н.; научно-технический совет — кандидат педагогических наук Рохмистров В.Л.; совет по природоохранной пропаганде — доктор наук Поярков Б.В. и другие.

В 80-е и 90-е годы экологическое движение населения города Ярославля получило новое развитие. В июле 1988 года был организован экологический клуб “Зелёная ветвь”. Вначале это была экологическая секция движения “Народный Фронт”, которая приняла клубную форму работы. Зарегистрирована 1 марта 1989 года. Основные направления деятельности клуба включают:

- содействие экологизации общественного сознания;
- экологическое образование и воспитание;
- содействие решению конкретных природоохранных проектов;
- возбуждение судебных исков за загрязнение среды обитания;
- информирование населения об экологическом неблагополучии;
- акции протеста;
- влияние на принимаемые управленческие решения в сфере охраны окружающей природной среды.

Клуб был инициатором акции протеста против изысканий под АТЭЦ в Ярославской области, поддержанной СМИ и жителями области и завершившейся отменой решения об изысканиях под атомный объект. Отзываясь на сигналы населения, активисты клуба препятствовали бездумной вырубке зелёных массивов в городе и в пригородной зоне, успешно содействовали принятию решения о строительстве третьей очереди

очистных сооружений в Ярославле и контролировали ход строительства. Одновременно с освещением в прессе экологической ситуации в Ярославской области и анализом тревожных сигналов ярославцев члены клуба занимались и экологическим просвещением населения.

Общий интерес к вопросам экологического воспитания и образования подрастающего поколения способствовал укреплению связей со школами, внешкольными и дошкольными учреждениями. Во все школы области, в библиотеки, редакции районных газет через клуб поступает газета “зелёных” Поволжья “Берегиня”.

Просветительская работа с населением почти невозможна без сотрудничества со средствами массовой информации. Именно поэтому клуб поддерживает тесный контакт с журналистами газет, радио и телевидения. Сюжеты об острых экологических ситуациях регулярно идут по каналам ТВ, на радио и в газетах. Очень богатый материал об экологической обстановке в области был получен при проведении областного конкурса на лучшую публикацию по экологической тематике, который клуб провел при поддержке департамента природопользования Ярославской области. Выявлены люди, “болеющие” экологическими проблемами, приобретены новые активные помощники. Предполагается сделать конкурс традиционным, ежегодным.

Являясь учредителем и коллективным членом Социально-экологического Союза (международная общественная организация), клуб “Зелёная ветвь” участвует в двух совместных международных программах: российско-голландском проекте “Волга” и в российско-американском проекте общественного мониторинга.

Российско-голландский проект “Волга” включает работы в регионах Волжского бассейна, в том числе в Череповце и Ярославле. От “зелёных” Череповца ярославцы всегда могут получить информацию об экологическом неблагополучии, об аварии на производстве, в результате которой вниз по Волге-реке в Ярославль приплывет что-то вредное. Это оперативное оповещение позволит принять своевременные меры по предотвращению вредных последствий аварии. Такую же информацию ярославцы должны передать в города, расположенные

вниз по течению. Кроме того, были проведены экспедиционные исследования воды и почв в русле Волги и её притоков. Проведённые разовые определения качества среды обитания не претендуют на “мониторинг” в строгом его понимании, но это уже начало отслеживания, в дальнейшем материалы наблюдений будут пополняться. Вообще, неправительственные организации не собираются подменять государственные природоохранные органы, важно заставить выполнять возложенные на них функции (и, кстати, отработать зарплату). Роль неправительственных организаций именно в том, чтобы заставить чиновничий аппарат выполнять свои обязанности, привлекая внимание граждан-налогоплательщиков к случаям их плохого исполнения.

На основании проведенных исследований и анализа каждая группа проекта “Волга” определила проблему, которую она способна решить. Ярославская группа остановилась на проблеме влияния производства “Лакокраска” на загрязнение Волги.

Второй проект (продолжительностью в два года) предусматривал исследование воды и донных отложений в бассейнах рек Которосли и Пахмы. Экспедиция была комплексной, с участием государственных лабораторий (санэпидслужбы и областного комитета охраны природы), молодежного центра “Антисмог” и клуба “Зелёная ветвь”. Это был хороший пример делового взаимодействия государственных и общественных организаций. Проект завершён в 1995 году.

Роль неправительственных организаций — быть оппонентом государственных структур. Умный государственный чиновник, радеющий о пользе дела, это понимает. Хотя лично для него оппонент — лишняя головная боль, дискомфорт. Но когда интересы дела превалируют над стремлением к личному покою, государственные чиновники помогают неформальным организациям в осуществлении их деятельности. Правда, за примерами по этому поводу надо идти далеко, в Данию или Нидерланды. Тот факт, что в нашей области от двадцати с лишним общественных организаций за шесть лет осталось 5–6, очень красноречив и комментируется, как говорится, здесь излишни.

Несмотря на многие трудности, общественники и активные граждане продолжают дело охраны природы. Это председатели и заместители председателей районных советов ВООП: Ярославского — Новикова И.Г. и Максимова Г.И., Кировского — Ждан Л.М., Гаврилов-Ямского — Новожилова Л.И. и Голикова О.А., Тутаевского — Кузнечик М.Г., Брейтовского — Белов А.А., Петровского поселкового — Николаев И.П. Это также члены общества Зарайская Л.Н. и Иванова К.Г. из Тутаева, Максакова И.В. и Вавилова Г.А. из поселка Петровск, Кондрашова Н.П. и Калошилина Л.Н. из города Переславль-Залесский, Смирнова А.А. и Чистяков Л.П. из Ярославского района и многие другие. И нет сомнения в том, что общественное природоохранное движение преодолет временный спад и будет жить и развиваться.

Глава 2

Программа действий по дальнейшему осуществлению

“Повестки дня на XXI век”

**(принята XIX Специальной сессией
Генеральной Ассамблеи ООН в июне 1997 года)**

<...> Следуя рекомендациям и принципам, изложенным в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992), и руководствуясь ими, представляется необходимым и возможным осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей.

**Концепция перехода Российской Федерации
к устойчивому развитию (Утверждена Указом
Президента РФ № 440 от 1 апреля 1996 года)**

Программа действий по дальнейшему осуществлению “Повестки дня на XXI век” *



I. Заявление с изложением обязательств

1. Мы, главы государств и правительств и другие главы делегаций, собрались вместе с нашими партнёрами из числа международных учреждений и неправительственных организаций на девятнадцатую специальную сессию Генеральной Ассамблеи ООН, чтобы провести обзор достижений, достигнутых за пять лет, прошедших со времени проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию, а также подтвердить свою приверженность принятию дальнейших мер по достижению целей и задач, поставленных на Всемирной встрече на высшем уровне по проблемам Земли в Рио-де-Жанейро.

2. Конференция ООН по окружающей среде и развитию стала эпохальным событием. На ней мы положили начало новому глобальному партнёрству в интересах устойчивого развития — партнёрству, построенному на осознании неделимости вопросов охраны окружающей среды и процесса развития. В его основе лежат глобальный консенсус и политическая поддержка на самом высоком уровне. В “Повестке дня на XXI век”, принятой в Рио-де-Жанейро, рассматриваются насущные проблемы современности в области окружающей среды и развития и ставится цель подготовить мир к решению задач следующего столетия по достижению долгосрочных целей устойчивого развития.

3. Наша главная задача на этой специальной сессии заключалась в ускорении хода

осуществления всех аспектов “Повестки дня на XXI век”, а не в пересмотре её положений или выработке избирательного подхода к их осуществлению. Мы вновь подтверждаем, что “Повестка дня на XXI век” по-прежнему остается основополагающей программой действий по достижению устойчивого развития. Мы вновь подтверждаем все принципы, содержащиеся в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, а также принципы использования и охраны лесов. Мы убеждены в том, что достижение устойчивого развития требует интеграции его экономических, экологических и социальных компонентов. Мы вновь подтверждаем обязательство действовать сообща — в духе глобального партнёрства — в целях активизации наших совместных усилий по справедливому удовлетворению потребностей нынешнего и будущих поколений.

4. Мы признаем, что был достигнут ряд позитивных результатов, однако мы глубоко обеспокоены тем, что общие тенденции в области устойчивого развития сегодня хуже, чем в 1992 году. Мы подчеркиваем, что в настоящее время всестороннее осуществление “Повестки дня на XXI век” остается жизненно важным и как никогда насущным.

5. Фактор времени имеет основополагающее значение для решения задач по обеспечению устойчивого развития, поставлен-

*Документ распространяется департаментом по координации политики и устойчивому развитию (DPCSD) ООН. При использовании в электронном и/или печатном виде ссылки на ООН обязательны.

ных в Декларации Конференции в Рио-де-Жанейро и “Повестке дня на XXI век”. В этой связи мы вновь заявляем о нашей приверженности принципу глобального партнёрства, сформировавшегося на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, а также проведению непрерывного диалога и принятию мер, продиктованных необходимостью формирования более эффективной и справедливой мировой экономики как средства создания благоприятных международных условий для достижения целей в области окружающей среды и развития. Поэтому мы обязуемся продолжать добросовестно принимать совместные меры в духе партнёрства для

ускорения осуществления “Повестки дня на XXI век”. Мы призываем всех людей во всём мире присоединиться к нам в достижении нашей общей цели.

6. Мы обязуемся сделать так, чтобы следующий всесторонний обзор “Повестки дня на XXI век” в 2002 году стал подтверждением достижения более значительного осязаемого прогресса в обеспечении устойчивого развития. Настоящая программа действий по дальнейшему осуществлению “Повестки дня на XXI век” является нашим инструментом для достижения этой цели. Мы обязуемся выполнить эту программу в полном объёме.

II. Оценка прогресса, достигнутого со времени проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию

7. Пять лет, прошедших со времени проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию, характеризовались ускоренной глобализацией взаимодействия между странами в области мировой торговли и прямых иностранных инвестиций, а также на рынках капитала. Глобализация предоставляет новые возможности и ставит новые задачи. В целях обеспечения положительного воздействия тенденций глобализации на устойчивое развитие, особенно в развивающихся странах, важно создать и улучшить соответствующие условия на национальном и международном уровнях, разработать и укрепить необходимые социальные стратегии. Воздействие последних тенденций в области глобализации на развивающиеся страны было неравномерным. Ограниченному числу развивающихся стран удалось благодаря этой тенденции стимулировать значительный по объёму приток внешнего частного капитала, добиться существенных темпов экономического роста на основе расширения экспорта и обеспечить ускоренный рост объёма валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения. Однако во многих других странах, особенно в странах Африки и наименее развитых странах, отмечались медленные или отрицательные темпы роста. Эти страны продолжают оставаться на обочине этих процессов. В результате в период до конца 1995 года объём ВВП на душу населения в

этих странах, как правило, не увеличивался или снижался. В этих и ряде других развивающихся стран проблемы нищеты, низкого уровня социального развития, отсутствия надлежащей инфраструктуры и капитала не позволили воспользоваться благами глобализации. Хотя такие страны продолжают прилагать самостоятельные усилия по обеспечению устойчивого развития и привлечению новых инвестиций, им по-прежнему требуется международная помощь. В частности, наименее развитые страны продолжают в значительной мере зависеть от официальной помощи в целях развития (ОПР), объём которой сокращается и которая предназначена для создания потенциала и развития инфраструктуры, необходимых для удовлетворения основных потребностей и более эффективного участия в приобретающей всё более глобальной характер мировой экономике. В условиях всё усиливающейся взаимозависимости мировой экономики ответственное осуществление кредитно-денежных и других макроэкономических стратегий обуславливает необходимость принимать во внимание их потенциальное воздействие на другие страны. Со времени проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию страны с переходной экономикой добились значительного прогресса в сфере осуществления принципов устойчивого развития. Однако необходимость их полной интеграции в ми-

ровую экономику по-прежнему остается одной из основных проблем, стоящих на их пути к устойчивому развитию. Международному сообществу следует продолжать поддерживать эти страны в их усилиях по ускорению темпов перехода к рыночной экономике и достижению устойчивого развития.

8. Несмотря на то, что благодаря экономическому росту, ускоряемому процессу глобализации, некоторые страны смогли сократить долю населения, живущего в условиях нищеты, в других странах было отмечено усиление процесса маргинализации; в слишком большом числе стран произошло ухудшение экономических условий и систем коммунального обслуживания, а общая численность мирового населения, проживающего в условиях нищеты, возросла. В последние годы быстро увеличивается разрыв между наименее развитыми и наиболее развитыми странами. Как между странами, так и внутри них усилилось неравенство в доходах, обострилась проблема безработицы. Что касается позитивных моментов, то происходит снижение темпов роста численности населения в глобальном масштабе, что объясняется главным образом расширением базового образования и охвата услугами в области здравоохранения. Ожидается, что сохранение этой тенденции приведет к стабилизации численности мирового населения в середине XXI века. Был достигнут также прогресс в оказании социальных услуг, что выразилось в расширении доступа к образованию, снижению младенческой смертности и увеличении в большинстве стран средней продолжительности жизни. Вместе с тем, большое число людей, особенно в наименее развитых странах, до сих пор не имеют доступа к основным социальным благам, чистой воде или услугам в области санитарии. Сокращение существующих диспропорций в распределении богатства и доступе к ресурсам как внутри стран, так и между ними входит в число наиболее трудных задач, стоящих перед человечеством.

9. Спустя пять лет после Конференции ООН по окружающей среде и развитию состояние глобальной окружающей среды, как это было отмечено в подготовленном в рамках Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) исследовании "Global Environment

Outlook" ("Глобальная экологическая перспектива"), продолжает ухудшаться, и серьезные экологические проблемы по-прежнему самым непосредственным образом связаны с социально-экономическими условиями в странах всех регионов. Был достигнут определенный прогресс в таких областях, как институциональное развитие, достижение международного консенсуса, участие общественности и деятельность частного сектора, в результате чего ряд стран добились успеха в сокращении масштабов загрязнения окружающей среды и замедлении темпов деградации ресурсов. Однако в целом негативные тенденции усиливаются. Продолжают увеличиваться выбросы многих загрязнителей, особенно токсичных веществ и парниковых газов. Увеличивается и объем образующихся отходов, хотя в ряде промышленно развитых стран объем выбросов сокращается. Некоторый прогресс был достигнут в связи с изменением неустойчивых моделей производства и потребления. Минимальные достижения отмечены также в области экологически рациональной обработки опасных и радиоактивных отходов и надлежащего контроля за их трансграничными перемещениями. Во многих странах, для которых характерны высокие темпы экономического роста и урбанизации, наблюдается также повышение уровня загрязнения воздуха и воды, что влечёт за собой всё более серьезные последствия для здоровья людей. Кислотные дожди и трансграничное загрязнение воздуха, которые раньше считались проблемой только в промышленных странах, становятся всё более актуальной проблемой для многих развивающихся регионов. Во многих беднейших регионах мира сохраняющаяся нищета способствует ускорению деградации природных ресурсов, в частности, увеличению масштабов процесса опустынивания. Производство сельскохозяйственной продукции в странах, серьезно пострадавших от засухи и/или опустынивания, особенно в Африке, характеризуется неустойчивостью, и его объем продолжает снижаться, что сдерживает усилия этих стран по обеспечению устойчивого развития. Неэффективность водоснабжения и нехватка безопасной в санитарном отношении воды сказываются на положении всё большего числа людей во всем мире, обостряя для бедней-

ших слоёв населения проблемы здоровья и отсутствия продовольственной безопасности. Состояние естественных ареалов обитания и хрупких экосистем продолжает ухудшаться во всех регионах мира, что влечёт за собой уменьшение биологического разнообразия. На глобальном уровне интенсивность потребления возобновляемых ресурсов, в частности пресной воды, лесов, верхнего слоя почвы и морских рыбных запасов, по-прежнему превышает их естественные темпы восстановления, что, вне всяких сомнений, недопустимо. Именно поэтому практика их освоения должна быть усовершенствована.

10. Несмотря на то, что в области повышения эффективности использования материалов и энергии был достигнут прогресс, особенно в том, что касается использования невозобновляемых ресурсов, эта общая тенденция остается неустойчивой. Как результат, существует опасность того, что возрастающие уровни загрязнения превысят абсорбционную способность глобальной окружающей среды, что может еще больше затруднить экономическое и социальное развитие в развивающихся странах.

11. Со времени проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию правительства и международные организации прилагают активные усилия по обеспечению учёта проблем окружающей среды и развития в процессе принятия решений путём разработки новой политики и стратегий устойчивого развития или посредством корректировки существующей политики и планов. Сто пятьдесят стран приняли обязательства, предложенные на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, создав национальные комиссии или координационные механизмы для разработки комплексного подхода к устойчивому развитию.

12. Существуют примеры позитивных результатов, достигнутые за счёт принятия целенаправленных мер, совместного использования ресурсов и достижения консенсуса. Эти результаты свидетельствуют о заинтересованности и участии на низовом уровне. Благодаря усилиям местных органов власти, осуществляющих соответствующие локальные программы и другие про-

граммы устойчивого развития, обеспечивается претворение в жизнь “Повестки дня на XXI век” и Концепции устойчивого развития на местном уровне. Неправительственные организации, учебные заведения, научные круги и средства массовой информации повысили уровень информированности общественности и активизировали обсуждение вопроса о связи между окружающей средой и развитием во всех странах. Важное значение имеют участие, роль и обязанности деловых кругов и промышленности, включая транснациональные корпорации (ТНК). Сотни мелких и крупных предприятий восприняли концепцию “экологической безопасности” в качестве нового принципа, определяющего их деятельность. Трудящиеся и профсоюзы установили партнёрские связи с работодателями и общинами в целях поощрения устойчивого развития в контексте производственных отношений. Результатом предпринятых фермерами инициатив стало совершенствование методов ведения сельского хозяйства, что способствовало рациональному использованию ресурсов. Коренные народы играют всё более важную роль в решении проблем, затрагивающих их интересы, и особенно тех из них, которые касаются их традиционных видов знаний и практики. Молодежь и женщины во всём мире играют заметную роль в усилиях, направленных на содействие осознанию обществом своей ответственности перед будущими поколениями. Тем не менее, следует расширять возможности женщин, связанные с эффективным участием в процессе экономического, социального и политического развития в качестве равноправных партнёров во всех секторах экономики.

13. К числу успехов, достигнутых в период после проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию, относится вступление в силу Рамочной конвенции ООН об изменении климата (A/AC.237/18 (Part II)/ Add. 1 и Corr. 1, приложение 1), Конвенции о биологическом разнообразии и Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьёзную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке (A/49/84/Add.2, приложение, добавление 11), а также заключение соглашения о сохранении трансграничных рыбных запасов и запа-

сов далеко мигрирующих рыб и управлении ими (A/50/550, приложение 1), принятие Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств, разработка Глобальной программы действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности (A/51/116, приложение 11), и вступление в силу Конвенции ООН по морскому праву. Однако осуществление этих важных обязательств на глобальном уровне, а также других документов, принятых до проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию, по-прежнему является вопросом будущего, и во многих случаях необходимо укрепить их положения и механизмы для обеспечения их практической реализации. Создание, финансирование и пополнение средств Глобального экологического фонда (ГЭФ) стало одним из крупных успехов. Однако объем финансирования и пополнения средств Фонда недостаточен для решения всех стоящих перед ним задач.

14. Был достигнут прогресс в работе по включению принципов, содержащихся в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (в том числе принципа общей, но дифференцированной ответственности, который включает важную концепцию и создает основу для международного партнёрства; принципа осторожности; принципа "платит загрязнитель" и принципа оценки воздействия на окружающую среду) в большое число международных и национальных правовых документов. Несмотря на то, что определённый прогресс был достигнут в области осуществления принятых на Конференции ООН по окружающей среде и развитию обязательств при помощи целого ряда международных правовых документов, по-прежнему предстоит осуществить большую работу по обеспечению более прочного закрепления Рио-де-Жанейрских принципов в Законодательстве и на практике.

15. В ходе ряда недавних конференций ООН были закреплены международные обязательства в отношении достижения долгосрочных целей и выполнения задач в области обеспечения устойчивого развития.

16. Организации и программы системы ООН выполняют важную функцию в связи с успешным осуществлением "Повестки дня на XXI век". Комиссия по устойчивому развитию была учреждена для обзора прогресса, достигнутого в осуществлении "Повестки дня на XXI век", углубления глобального диалога и содействия установлению партнёрских отношений в интересах устойчивого развития. Комиссия обеспечила ускорение принятия новых мер и обязательств и содействовала обсуждению вопросов устойчивого развития широким кругом партнёров, входящих и не входящих в систему ООН. Несмотря на то, что по-прежнему предстоит проделать большой объём работы, на национальном, региональном и международном уровнях был достигнут прогресс в области осуществления принципов Конференции ООН по окружающей среде и *òàçàèòèòèò, èàñàò ù èõññ èàññ à*. Это произошло в том числе благодаря деятельности Специальной межправительственной группы Комиссии по лесам.

17. Чрезвычайно важное значение для осуществления "Повестки дня на XXI век" имеет предоставление на предсказуемой основе необходимых финансовых ресурсов и передача экологически безопасных технологий развивающимся странам. В то же время, несмотря на то, что в этой области был достигнут определённый прогресс, для задействования механизмов осуществления этих мер, предусмотренных в "Повестке дня на XXI век", в частности в области финансов и передачи технологии, технической помощи и создания потенциала, предстоит сделать еще многое.

18. Большинство развитых стран еще не достигли установленного ООН и подтвержденного на Конференции ООН по окружающей среде и развитию целевого показателя, предусматривающего выделение 0,7% их валового национального продукта (ВНП) на оказание ОПР, равно как и согласованного в рамках ООН показателя, предусматривающего выделение 0,15% ВНП на оказание ОПР наименее развитым странам. К сожалению, в среднем ОПР как доля ВНП в период после Конференции ООН по окружающей среде и развитию резко сократилась с 0,34% в 1992 году до 0,27% в 1995

году, однако в рамках ОПР большее внимание стало уделяться необходимости использовать комплексный подход к вопросам устойчивого развития.

19. В других областях после проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию также были получены обнадеживающие результаты. Были значительно расширены потоки частных финансовых ресурсов из развитых в ограниченное число развивающихся стран; кроме того, в ряде стран предпринимались усилия в поддержку мобилизации внутренних ресурсов, в том числе усилия по расширению использования экономических инструментов для стимулирования устойчивого развития.

20. Во многих развивающихся странах одним из основных препятствий на пути к устойчивому развитию остается задолженность. Несмотря на то, что положение с задолженностью в ряде стран со средним уровнем дохода улучшилось, по-прежнему необходимо решить проблемы задолженности бедных стран с крупной задолженностью, на которых по-прежнему лежит непосильное бремя внешнего долга. Недавно выдвинутая Всемирным банком/Международным валютным фондом (МВФ) инициатива в отношении бедных стран с крупной

зadolженностью могла бы помочь урегулировать эту проблему при содействии всех стран-кредиторов. Для сокращения задолженности, являющейся одним из препятствий на пути к устойчивому развитию, потребуются также дальнейшие усилия международного сообщества.

21. Кроме того, несмотря на соответствующие положения “Повестки дня на XXI век”, не удалось обеспечить передачу технологии и осуществление связанных с технологией инвестиций из государственных или частных источников, что имеет чрезвычайно большое значение для развивающихся стран. Возросший приток частного капитала и способствовал росту инвестиций в промышленность и технологии в некоторых развивающихся странах и странах с переходной экономикой, однако многие другие развивающиеся страны остались в стороне: условия в некоторых из этих стран были менее привлекательными для инвестиций частного сектора, а темпы технологических преобразований — не столь высокими, что ограничивало их возможности по выполнению обязательств, вытекающих из “Повестки дня на XXI век” и других международных соглашений. Увеличился технологический разрыв между развитыми и наименее развитыми странами.

III. Действия в областях, где необходимы срочные меры

22. В “Повестке дня на XXI век” и в принципах, изложенных в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, установлен всеобъемлющий глобальный подход к обеспечению устойчивого развития. Несмотря на то, что основная ответственность за достижение экономических, социальных и экологических целей “Повестки дня на XXI век” лежит на национальных правительствах, важно оживить и активизировать международное сотрудничество с учётом, в частности, принципа общей, но дифференцированной ответственности, как об этом говорится в принципе 7 Рио-де-Жанейрской декларации. Для этого необходимо обеспечить политическую волю и укрепить подлинное новое глобальное партнёрство с учётом особых

потребностей и приоритетов развивающихся стран. Этот подход как никогда актуален и насущно необходим. Как видно из приведенного выше обзора, несмотря на прогресс в ряде областей, для достижения установленных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию целей, особенно в связи с рассмотрением сохраняющихся межсекторальных проблем, потребуются новые значительные усилия. В приведенных в разделах А—С предложениях в основных чертах изложены стратегии ускорения продвижения по пути обеспечения устойчивого развития. Эти разделы в одинаковой мере важны, и сформулированные в них положения должны рассматриваться и осуществляться на сбалансированной и комплексной основе.

А. Увязка экономических, социальных и экологических целей

23. Экономическое развитие, социальное развитие и охрана окружающей среды являются взаимозависимыми и взаимодополняющими компонентами устойчивого развития. Устойчивый экономический рост является необходимой предпосылкой экономического и социального развития всех и прежде всего развивающихся стран. С помощью такого роста, который должен иметь обширную основу, чтобы приносить благо всем людям, страны смогут повысить уровень жизни своих народов путём искоренения нищеты, голода, болезней и неграмотности, обеспечения адекватного жилья, надежной занятости и сохранения окружающей среды в неприкосновенности. Рост может содействовать развитию только в том случае, если обеспечено полномасштабное использование его благ. В этой связи он должен проходить с учётом принципов равенства, справедливости, социальных и экологических соображений. В свою очередь, развитие должно быть связано с осуществлением мер, позволяющих улучшать условия и качество жизни человека. Демократия, уважение всех прав и основных свобод человека, включая право на развитие, гласность и подотчетность в сфере руководства и управления во всех секторах общества, а также эффективное участие гражданского общества также являются неотъемлемым элементом необходимых основ обеспечения социально ориентированного устойчивого развития во благо человека.

24. Стратегии устойчивого развития являются важными механизмами укрепления и объединения национального потенциала в целях увязки приоритетов в рамках социальной, экономической и экологической политики. Соответственно особое внимание следует уделять выполнению изложенных ниже обязательств в рамках комплексного подхода к вопросам развития, предполагающего взаимоукрепляющие меры по обеспечению экономического роста, а также поощрению социального развития и охране окружающей среды. Устойчивое развитие невозможно обеспечить без большей сте-

пени интеграции на всех уровнях разработки политики, а также на всех оперативных уровнях, включая самые низкие уровни управления. Такие экономические секторы, как промышленность, сельское хозяйство, энергетика, транспорт и туризм, должны нести ответственность за последствия своей деятельности для благосостояния людей и окружающей среды. В рамках эффективного управления правильно разработанные стратегии могут улучшать перспективы экономического роста и занятости и в то же время обеспечивать охрану окружающей среды. В их разработке и осуществлении должны участвовать все секторы общества, что предусматривает следующее:

а) к 2002 году во всех странах должны быть сформулированы и разработаны национальные стратегии устойчивого развития, отражающие вклад и обязанности всех заинтересованных сторон, с предоставлением при необходимости помощи в рамках международного сотрудничества и с учётом особых потребностей наименее развитых стран. Следует поддерживать усилия развивающихся стран по эффективному осуществлению национальных стратегий. Страны, уже разработавшие национальные стратегии, должны продолжать свои усилия по их совершенствованию и эффективному осуществлению. Следует поощрять оценку достигнутых результатов и обмен опытом между правительствами. Необходимо также активно способствовать разработке местных повесток дня на XXI век и других местных программ устойчивого развития, в том числе мероприятий в интересах молодежи;

б) при учёте экономических, социальных и экологических целей важно задействовать широкий круг стратегических рычагов, включая регулирование, экономические инструменты, учёт экологических издержек в рыночных ценах, анализ экологического и социального воздействия и распространение информации, с учётом конкретных условий различных стран с тем, чтобы обеспечить результативность и эффективность комплексных подходов. С этой целью следует поощрять транспарентность и широкое участие населения. Для этого потребуются привлечь национальные законодательные органы, а также всех членов гражданского общества, включая молодежь, коренные

народы и их общины с тем, чтобы дополнить усилия, предпринимаемые правительствами в области устойчивого развития. В частности, важнейшее значение для всех усилий по обеспечению такого развития имеет предоставление полномочий и полномасштабное и равноправное участие женщин во всех сферах общественной жизни, в том числе в процессе принятия решений;

с) осуществление стратегий, направленных на обеспечение устойчивого развития, в том числе изложенных в главе III (“Борьба с нищетой”) и параграфе 29 (“Укрепление роли трудящихся и их профсоюзов”) “Повестки дня на XXI век”, может расширить возможности в области создания рабочих мест, что будет содействовать достижению основополагающей цели, заключающейся в искоренении нищеты.

Благоприятные международные экономические условия

25. Для достижения устойчивого развития необходима сбалансированность международных и национальных аспектов деятельности, связанной с охраной окружающей среды, что позволило бы обеспечить взаимоподдерживающее взаимодействие. В результате процесса глобализации внешние факторы в значительной степени определяют успех или неудачу усилий, предпринимаемых развивающимися странами на национальном уровне. Разрыв между развитыми и развивающимися странами свидетельствует о том, что для поддержания и ускорения темпов глобального прогресса в направлении устойчивого развития по-прежнему необходимо обеспечивать благоприятные и динамично развивающиеся международные экономические отношения, способствующие развитию международного сотрудничества, в частности в таких областях, как финансы, передача технологии, проблема задолженности и торговля.

26. Все страны заинтересованы в установлении динамично развивающихся и выгодных для всех международных экономических отношений. Кроме того, существующие проблемы (в том числе и экологические), имеющие последствия для обеспечения благоприятных международных экономических условий, можно эффективно решить

только посредством конструктивного диалога и подлинного партнёрства на основе взаимной заинтересованности и взаимовыгоды, принимая во внимание то обстоятельство, что государства, в разной степени способствуя деградации глобальной окружающей среды, несут общую, но различную ответственность.

Искоренение нищеты

27. С учётом остроты проблемы нищеты, особенно в развивающихся странах, её искоренение является одной из основных целей международного сообщества и всей системы ООН, как это предусмотрено в рамках обязательства II Копенгагенской декларации, касающегося обеспечения устойчивого развития, а также одной из необходимых предпосылок устойчивого развития. Таким образом, искоренение нищеты — это одно из основных направлений работы в области устойчивого развития в предстоящие годы. Исключительно серьёзная и сложная проблема нищеты может вызвать социальную напряженность, подорвать экономическое развитие, нанести ущерб окружающей среде и создать угрозу для политической стабильности во многих странах. Для искоренения нищеты необходимо, чтобы усилия отдельных правительств, международное сотрудничество и деятельность по оказанию помощи взаимодополняли друг друга. Успех в деле искоренения нищеты зависит от обеспечения полного включения бедных слоёв населения в экономическую, социальную и политическую жизнь. Одним из важнейших факторов в борьбе с нищетой является расширение прав и возможностей женщин. Меры, направленные на обеспечение такой интеграции бедных слоёв населения в целях искоренения нищеты и, в частности, стратегии, нацеленные на обеспечение основных социальных услуг и расширение сферы охвата социально-экономического развития, также являются эффективными по той причине, что повышение производительного потенциала малоимущих слоёв населения приводит к повышению их личного благосостояния и благосостояния их общин и общества в целом, а также способствует их вовлечению в проведение мероприятий, связанных с обеспечением бережного отношения к природным

ресурсам и охраной окружающей среды. Необходимым условием для достижения такой интеграции и расширения прав и возможностей людей является предоставление основных социальных услуг и обеспечение продовольственной безопасности на справедливой основе. Эффективным средством для этого, в частности, является инициатива "20/20", о которой говорится в Программе действий Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития. Вместе с тем, за пять лет, прошедших после Конференции в Рио-де-Жанейро, численность населения, живущего в условиях крайней нищеты, особенно в развивающихся странах, увеличилась. С учётом этого необходимо безотлагательно обеспечить своевременное и полное осуществление всех соответствующих обязательств, соглашений и целей, которые международное сообщество, включая систему ООН и международные финансовые учреждения, уже согласовало после Конференции в Рио-де-Жанейро. Необходимо обеспечить полное осуществление Программы действий, принятой на Всемирной встрече на высшем уровне в интересах социального развития. Для этого необходимо принять следующие приоритетные меры:

a) расширение доступа к устойчивым источникам средств к существованию, возможностям заниматься предпринимательской деятельностью и продуктивным ресурсам, включая землю, водные ресурсы, кредиты, техническую и административную подготовку и надлежащие технологии, с уделением особого внимания укреплению человеческого потенциала и социальной базы общества за счёт охвата сельской бедноты и городского неформального сектора;

b) обеспечение всеобщего доступа к основным социальным услугам, включая базовое образование, здравоохранение, питание, чистую воду и услуги в области санитарии;

c) прогрессивное развитие (в соответствии с финансовыми и административными возможностями каждого отдельного общества) систем социальной защиты для оказания поддержки тем, кто временно или постоянно не в состоянии самостоятельно обеспечивать себя; цель социальной интеграции состоит в создании "общества для всех";

d) расширение прав и возможностей населения, живущего в условиях нищеты, и

его организаций посредством всестороннего вовлечения в разработку, осуществление и оценку стратегий и программ в области искоренения нищеты и развития общин, а также и путём обеспечения адекватного отражения в них его приоритетов;

e) решение проблемы несоразмерных последствий нищеты для мужчин и женщин в частности, посредством устранения законодательных, политических или административных факторов и традиций, препятствующих обеспечению равного доступа к производственным ресурсам и услугам, включая предоставление женщинам доступа к земле и другим видам собственности и прав владения ими, а также обеспечение доступа к кредитам, включая микрокредиты, к передаваемому по наследству имуществу, образованию, информации, услугам в области здравоохранения и технологии. Существенно важное значение в этой связи имеет полное осуществление Пекинской платформы действий;

f) сотрудничество заинтересованных доноров и получателей помощи в интересах увеличения доли ОПР, выделяемой на цели искоренения нищеты. Важный принцип в этом плане закреплён в инициативе "20/20", поскольку основой для этой инициативы послужила идея принятия донорами и странами—получателями на взаимной основе обязательств в отношении увеличения объёма ресурсов, выделяемых на цели оказания социальных услуг;

g) активизация международного сотрудничества в интересах оказания содействия осуществлению мер по искоренению нищеты в развивающихся странах, обеспечению минимальной социальной защиты и оказанию основных услуг, а также по обеспечению комплексного многостороннего подхода к решению задачи искоренения нищеты.

Изменение структур потребления и производства

28. В "Повестке дня на XXI век" говорится, что нерациональные структуры производства и потребления, особенно в промышленно развитых странах, являются основной причиной продолжающегося ухудшения состояния глобальной окружающей среды. В то время как нерациональные структуры

потребления и производства в промышленно развитых странах продолжают способствовать обострению угрозы ухудшения состояния окружающей среды, развивающиеся страны по-прежнему сталкиваются с серьёзными трудностями в плане удовлетворения таких основных потребностей своего населения, как потребность в продовольствии, здравоохранении, жилье и образовании. Всем странам следует предпринять усилия по формированию рациональных структур потребления; промышленно развитым странам следует взять на себя роль лидера в формировании рациональных структур потребления; развивающимся странам следует стремиться к формированию рациональных структур потребления, обеспечивая удовлетворение основных потребностей неимущих слоёв населения и избегая в процессе своего развития таких нерациональных структур, в частности, присутствующих в промышленно развитых странах, которые, согласно общепризнанному мнению, создают чрезмерную угрозу для окружающей среды, неэффективны и расточительны. Это требует расширения технической и иной помощи со стороны промышленно развитых стран. В процессе осуществления «Повестки дня на XXI век» первоочередное внимание следует уделять проведению оценки результатов, достигнутых в деле формирования рациональных структур потребления. Согласно «Повестке дня на XXI век», для поощрения изменения нерациональных структур потребления и производства и, одновременно, надлежащего укрепления международных подходов и политики, способствующих утверждению рациональных структур потребления на основе принципа общей, но различной ответственности, применения принципа «загрязнитель платит», усиления ответственности производителей и повышения информированности потребителей, необходимы разработка и дальнейшее совершенствование национальной политики и стратегий, в частности, в промышленно развитых странах. Поощрение экологической эффективности, интернализация расходов и разработка политики в отношении отдельных видов товаров также являются важными средствами формирования более рациональных структур потребления и производства. Усилия в этой области должны быть сосредоточены на:

а) поощрении мер по учёту экологических издержек и выгод в цене товаров и услуг, особенно в целях поощрения использования более экологически безопасных продуктов и товаров. В то же время, нельзя допускать, чтобы такие меры оказывали негативное воздействие на доступ развивающихся стран на рынки. Правительствам следует рассмотреть возможность переноса основной тяжести налогового бремени на нерациональные структуры производства и потребления; обеспечить такую интернализацию расходов на охрану окружающей среды совершенно необходимо. Подобная налоговая реформа должна предусматривать ответственный, с социальной точки зрения, процесс сокращения масштабов практики субсидирования экологически вредной деятельности и ликвидации такой практики;

б) усилении роли предпринимателей в формировании более рациональных структур потребления путём поощрения, при необходимости, добровольного опубликования экологических и социальных оценок их собственной деятельности с учётом существующих в стране конкретных условий и за счёт выполнения ими на рынке роли фактора, способствующего осуществлению перемен, а также благодаря тому, что они являются одним из основных потребителей товаров и услуг;

с) разработке основных показателей, которые позволяли бы следить за важнейшими тенденциями в области структур потребления и производства, причём ведущую роль в этом должны играть промышленно развитые страны;

д) определении оптимальной практики посредством оценки мер в области политики с точки зрения их экологической эффективности, результативности и последствий для обеспечения социального равенства, а также на распространении результатов таких оценок;

е) учёте взаимосвязи урбанизации и влияния структур потребления и производства на состояние окружающей среды и процесс развития в городах, что должно способствовать реализации более рациональных моделей урбанизации;

ф) пропаганде международных и национальных программ, касающихся повышения эффективности использования энергетических ресурсов и материалов и предусматри-

вающих надлежащие сроки их осуществления. В этой связи следует уделять внимание проведению исследований с целью повышения эффективности использования ресурсов, включая рассмотрение возможности достижения в долгосрочной перспективе десятикратного повышения эффективности использования ресурсов в промышленно развитых странах и возможное её повышение в четыре раза в промышленно развитых странах в ближайшие 20-30 лет. Для изучения возможности достижения этих целей и необходимых для этого практических мер нужны дополнительные исследования. Поскольку промышленно развитые страны несут особую ответственность, они должны играть ведущую роль в этом вопросе. В предстоящие годы Комиссии по устойчивому развитию надлежит рассмотреть эту инициативу в целях изучения вопроса о политике и мерах, необходимых для обеспечения высокой экологической эффективности, и принять меры по оказанию содействия развивающимся странам в отношении повышения эффективности использования энергетических ресурсов и материалов за счёт оказания им помощи в отношении укрепления их национального потенциала и обеспечения экономического развития при более широкой и эффективной поддержке со стороны международного сообщества;

g) поощрении правительств к тому, чтобы они играли ведущую роль в усилиях по изменению структур потребления путём повышения эффективности своей природоохранной деятельности посредством осуществления практических стратегий и целей в области закупок, управления государственными предприятиями и обеспечения более полного учёта экологических проблем в процессе разработки национальной политики. Правительства развитых стран должны играть ведущую роль в этом отношении;

h) использовании возможностей средств массовой информации, рекламы и маркетинга для формирования рациональных структур потребления;

i) повышении качества информации об экологическом воздействии товаров и услуг и, в этих целях, поощрении добровольного и транспарентного применения экомаркировки;

j) поощрении мер, направленных на повышение экологической эффективности. В

то же время, развитым странам следует уделять особое внимание потребностям развивающихся стран (в частности, поощряя позитивное воздействие) и необходимости не допускать негативного воздействия на экспортные возможности этих стран и соответствующих стран с переходной экономикой и их доступ к рынкам;

k) поощрении разработки и совершенствования учебных программ с целью пропаганды рациональных структур потребления и производства;

l) поощрении бизнесменов и предпринимателей к разработке и внедрению экологически безопасной технологии в целях не только повышения конкурентоспособности, но и ослабления негативных экологических последствий;

m) обеспечении сбалансированного подхода к вопросу о влиянии факторов спроса и предложения на развитие экономики при установлении взаимосвязи между экологическими проблемами и экономическими факторами, что может способствовать изменению поведения потребителей и производителей. Следует изучить ряд стратегий, предполагающих использование регулирующих инструментов, экономических и социальных стимулов и дестимулирующих мер, создание учреждений и инфраструктуры, распространение информации, просвещение, развитие техники и передачу технологии.

Обеспечение взаимодополняющего характера деятельности, связанной с торговлей и охраной окружающей среды

29. В целях ускорения экономического роста, искоренения нищеты и проведения природоохранных мероприятий, прежде всего в развивающихся странах, необходимо обеспечить как в развитых, так и в развивающихся странах макроэкономические условия, благоприятствующие созданию таких механизмов и структур, которые позволили бы всем странам, в особенности развивающимся, получать выгоды от процесса глобализации. Путём активизации общесистемной деятельности ООН, Всемирной торговой организации и бреттон-вудских учреждений, а также деятельности национальных правительств следует укреплять международное сотрудничество и поддержку в целях наращивания потенциала в области тор-

говли, охраны окружающей среды и развития. Подход к вопросам торговли и устойчивого развития должен быть сбалансированным и комплексным и основываться на сочетании принципов либерализации торговли, экономического развития и охраны окружающей среды. Необходимо ликвидировать препятствия в торговле с тем, чтобы содействовать более эффективному использованию природных ресурсов планеты как в экономическом, так и в экологическом плане. Либерализация торговли должна сопровождаться принятием природоохранных мер и мер в области рационального управления ресурсами с тем, чтобы она могла в максимально возможной степени способствовать повышению эффективности охраны окружающей среды и стимулировать устойчивое развитие, обеспечивая более эффективное распределение и использование ресурсов. Система многосторонней торговли должна быть способна более полно учитывать проблемы, касающиеся охраны окружающей среды, и в большей степени способствовать устойчивому развитию без ущерба для открытого, справедливого и недискриминационного характера этой системы. Необходимо в полном объёме обеспечить специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран, особенно для наименее развитых стран, а также выполнение других обязательств Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров с тем, чтобы эти страны могли пользоваться преимуществами системы международной торговли без ущерба для окружающей среды. Необходимо продолжать ликвидацию дискриминационной и протекционистской практики в международных торговых отношениях, что должно обеспечить расширение возможностей экспорта из развивающихся стран. Это будет также способствовать полной интеграции стран с переходной экономикой в мировую экономику. Для обеспечения взаимодополняющего характера деятельности, связанной с торговлей, охраной окружающей среды и устойчивым развитием, необходимо предпринять меры по повышению транспарентности в применении торговых мер, затрагивающих вопросы окружающей среды. При этом следует устранить основополагающие причины ухудшения состояния окружающей среды с тем, чтобы избежать установления

скрытых барьеров в торговле. Необходимо учитывать тот факт, что подходящие для развитых стран экологические нормы могут привести к необоснованным социальным и экономическим издержкам в других, прежде всего, развивающихся странах. Следует развивать международное сотрудничество и избегать односторонних действий. В этой связи необходимы следующие меры:

a) своевременное и полное выполнение решений Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров и полное осуществление Всеобъемлющего комплексного плана действий Всемирной торговой организации в интересах наименее развитых стран;

b) содействие укреплению открытой, недискриминационной, нормативной, справедливой, безопасной, транспарентной и предсказуемой системы многосторонней торговли. В этом направлении требуется принятие эффективных мер для обеспечения полной интеграции развивающихся стран и стран с переходной экономикой в мировую экономику и новую систему международной торговли. В этой связи необходимо содействовать всеобщему участию во Всемирной торговой организации и облегчать взаимовыгодный доступ к этой организации для развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Необходимо предпринять действия в целях максимального расширения возможностей и сведения к минимуму трудностей в адаптации к изменениям, происшедшим в результате проведения Уругвайского раунда, для развивающихся стран, включая страны — чистые импортеры продовольствия, прежде всего наименее развитые страны, а также для стран с переходной экономикой. Решения о дальнейшей либерализации торговли должны разрабатываться с учётом последствий для устойчивого развития и должны быть совместимыми с открытой, основанной на соответствующих правилах, недискриминационной, справедливой, стабильной и транспарентной системой многосторонней торговли. Следует уточнить связь между многосторонними природоохранными соглашениями и правилами Всемирной торговой организации;

c) осуществление природоохранных мер не должно приводить к введению скрытых торговых барьеров;

d) в рамках "Повестки дня на XXI век" следует обеспечить гармоничное взаимодействие правил торговли и природоохранных принципов;

e) необходимо продолжить изучение экологических последствий международных товарных перевозок;

f) следует укрепить сотрудничество и координацию деятельности Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), ООН по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирной торговой организации, ЮНЕП и других соответствующих учреждений по различным вопросам, включая

1) роль позитивных мер в многосторонних природоохранных соглашениях в качестве части мер, включая в определённых случаях меры в области торговли;

2) особое положение и потребности малых и средних предприятий в контексте взаимосвязей между торговлей и состоянием окружающей среды;

3) вопросы торговли и охраны окружающей среды на региональном и субрегиональном уровнях, в том числе в рамках региональных экономических и торговых, а также природоохранных соглашений;

g) необходимо усовершенствовать сотрудничество и координацию между ЮНКТАД и другими соответствующими органами в рамках их действующих мандатов, в частности, в вопросах охраны окружающей среды и устойчивого развития. Без ущерба для четкого понимания членами Всемирной торговой организации того, что любые переговоры в будущем в отношении многостороннего соглашения по инвестициям будут проводиться только после принятия решения на основе консенсуса, в будущих соглашениях по инвестициям следует учитывать цели устойчивого развития, а в случае, когда участниками подобных соглашений являются развивающиеся страны, особое внимание следует уделять их потребностям в плане инвестирования;

h) правительствам стран следует делать всё возможное для обеспечения координации политики в области торговли, окружающей среды и развития на национальном уровне в целях обеспечения устойчивого развития;

i) Всемирной торговой организации, ЮНЕП и ЮНКТАД следует рассмотреть способы придания торговле и природоохран-

ной деятельности взаимодополняющего характера, в том числе на основе уважения целей и принципов многосторонней торговой системы и положений многосторонних природоохранных соглашений. Эти соображения должны быть совместимыми с открытой, основанной на соответствующих правилах, недискриминационной, справедливой, стабильной и транспарентной системой многосторонней торговли.

Народонаселение

30. Одним из основных в последние годы стал вопрос о воздействии взаимосвязи между экономическим ростом, масштабами нищеты, занятостью, состоянием окружающей среды и устойчивым развитием с точки зрения народонаселения. Необходимо признать неразрывную взаимосвязь демографических тенденций и факторов и устойчивого развития. Следует продолжать содействовать сохранению существующей тенденции снижения темпов роста численности населения посредством проведения в жизнь на национальном и международном уровнях политики, способствующей экономическому и социальному развитию, охране окружающей среды, сокращению масштабов нищеты, в особенности дальнейшему расширению охвата базовым образованием (при обеспечении равного доступа девочкам и женщинам) и услугами в области здравоохранения, включая охрану репродуктивного здоровья, включая вопросы планирования семьи и полового здоровья, в соответствии с докладом Международной конференции по народонаселению и развитию.

Здравоохранение

31. Цели устойчивого развития не могут быть достигнуты в условиях, когда значительная часть населения страдает от тяжелых болезней. Важнейшая цель состоит в осуществлении стратегии "Здоровье для всех" и обеспечении для всех людей, особенно беднейших слоёв населения мира, возможности укреплять своё здоровье и благосостояние и повышать свою экономическую производительность и социальный потенциал. Особенно насущной является задача защиты детей от риска неблагоприятного воздействия состояния окружающей

среды и от инфекционных заболеваний, поскольку дети в большей степени, чем взрослые, подвержены такому риску. Приоритетное внимание следует уделять поддержке усилий стран, особенно развивающихся, и международных организаций, направленных на ликвидацию основных инфекционных заболеваний, особенно малярии, масштабы распространения которой в настоящее время увеличиваются, а также на совершенствование и расширение базовых услуг в области здравоохранения и санитарии и снабжения безопасной питьевой водой. Важно также уменьшить на местах число случаев поддающихся вакцинации заболеваний путём расширения общих программ иммунизации, активнее заниматься исследованиями и разработкой вакцин и уменьшить масштабы передачи таких основных инфекционных заболеваний, как лихорадка денге, туберкулез и вирус иммунодефицита человека/синдром приобретенного иммунодефицита (ВИЧ/СПИД). Учитывая серьёзнейшие и необратимые для здоровья (особенно детей) последствия отравления свинцом, необходимо ускорить процесс отказа от небезопасных видов использования свинца, включая использование свинцовых добавок в автомобильном топливе во всём мире, с учётом условий, существующих в конкретных странах, при усиленной международной поддержке и помощи развивающимся странам, в частности, путём своевременного оказания технической и финансовой помощи и содействия созданию собственного потенциала. На региональном, национальном и местном уровнях следует разработать стратегии борьбы с локальным загрязнением воздуха и загрязнением воздуха внутри помещений, поскольку оно имеет серьёзные последствия для здоровья людей, включая стратегии ознакомления родителей, семей и общин с опасностью для здоровья табачного дыма. Необходимо подчеркивать четкую взаимосвязь вопросов здравоохранения и охраны окружающей среды и решить вопрос отсутствия информации о последствиях загрязнения окружающей среды для здоровья. Вопросы здравоохранения должны в полной мере учитываться при разработке национальных и секторальных планов в области устойчивого развития. Кроме того они должны приниматься в расчет при разра-

ботке проектов и программ в качестве компонента оценки экологических последствий. Для усилий на национальном уровне важное значение имеет международное сотрудничество в деле предупреждения заболеваний, раннего оповещения, наблюдения, отчетности, подготовки кадров и проведения исследований и лечения.

Устойчивое развитие населённых пунктов

32. Устойчивое развитие населённых пунктов имеет важное значение для устойчивого экономического развития. Очевидна необходимость наращивания усилий и расширения сотрудничества в деле улучшения условий жизни в городах, сельских населённых пунктах и сельских районах во всём мире. Сейчас уже почти половина населения мира проживает в населённых пунктах городского типа, а в начале следующего века городскими жителями будет большинство населения мира (более 5 млрд. человек). Проблема городов вызывает обеспокоенность как в развитых, так и в развивающихся странах, хотя в развивающихся странах урбанизация идёт более высокими темпами. Урбанизация создает как проблемы, так и новые возможности. Глобальная урбанизация является межсекторальным явлением, которое оказывает воздействие на все аспекты устойчивого развития. В срочном порядке необходимо полностью выполнить обязательства, принятые на Конференции ООН по населённым пунктам (Habitat II) и отмеченные в её докладе, а также содержащиеся в “Повестке дня на XXI век”. Для достижения целей создания адекватного жилья для всех и устойчивого развития населённых пунктов в условиях урбанизации мира необходимы новые и дополнительные финансовые ресурсы из различных источников. Для обеспечения более устойчивого развития населённых пунктов необходимо ускорить передачу опыта и технологии, создание потенциала, децентрализацию полномочий посредством, в частности, укрепления местного потенциала и партнёрства частного и государственного секторов в интересах совершенствования инфраструктуры и социальных услуг, а также обеспечения экологически рационального управления ими. Необходимо активно поощрять разработку местных программ в

рамках "Повестки дня на XXI век". Комиссия по устойчивому развитию могла бы разработать глобальные целевые показатели для пропаганды кампаний в рамках "Повестки дня на XXI век" и решать вопросы, связанные с препятствиями на пути осуществления местных инициатив в рамках "Повестки дня на XXI век".

В. Сектора и проблемы

33. В настоящем разделе указан ряд конкретных областей, вызывающих всеобщую озабоченность по той причине, что, если сложившиеся в этих областях негативные тенденции, в частности такие, как истощение ресурсов, не будут обращены вспять, то это может иметь катастрофические последствия для социально-экономического развития, здоровья человека и охраны окружающей среды во всех, особенно развивающихся странах. Все отраженные в "Повестке дня на XXI век" области деятельности являются одинаково важными и в связи с этим заслуживают равного внимания международного сообщества. Необходимость интеграции имеет значение для всех секторов, в том числе в области энергетики и транспорта, в связи с теми неблагоприятными последствиями, которые могут иметь для здоровья человека и состояния экосистем изменения в этих секторах; в области сельского хозяйства и использования водных ресурсов, где неадекватное планирование использования земельных ресурсов, нерациональное управление водными ресурсами и неэффективные технологии могут привести к истощению природных ресурсов и обнищанию населения; в отношении засухи и опустынивания, ведущих к деградации земель и потере плодородия почв; в области рационального использования морских ресурсов, где основанная на конкуренции чрезмерная эксплуатация может нанести ущерб ресурсной базе, обеспечению продовольствием и жизнеспособности рыболовецких общин, а также окружающей среде. Вынесенные по каждому из этих секторов рекомендации учитывают необходимость международного сотрудничества в поддержку усилий стран в рамках принципов Конференции ООН по окружающей среде и развитию, включая, в частности, принцип общей, но дифференцированной ответ-

ственности. Конечно, эти рекомендации ни в коем случае не ограничивают деятельности, осуществляемой в рамках имеющих обязательную силу конвенций (в случае их существования) в этих секторах.

Ресурсы пресной воды

34. Водные ресурсы необходимы для удовлетворения основных потребностей людей, деятельности в области здравоохранения, производства продовольствия и сохранения экосистем, а также для социально-экономического развития в целом. Особую озабоченность вызывает то, что свыше одной пятой всех людей по-прежнему не имеют доступа к безопасной питьевой воде, а свыше половины человечества не имеет возможности пользоваться услугами в области санитарии. С точки зрения развивающихся стран, потребность в пресной воде является одной из самых насущных, особенно с учётом того, что во многих развивающихся странах не все слои населения свободно пользуются пресной водой, в частности, ввиду отсутствия соответствующей инфраструктуры и потенциала, нехватки воды, а также ввиду технических и финансовых трудностей. Более того, пресная вода имеет также исключительно важное значение для развивающихся стран с точки зрения удовлетворения основных потребностей их населения в области сельскохозяйственного орошения, промышленного развития, гидроэнергетики и т.д. С учётом растущего спроса на воду, являющуюся исчерпаемым ресурсом, можно сказать, что она станет одним из основных факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие в том случае, если не будут приняты заблаговременные меры. В настоящее время усиливается обеспокоенность по поводу увеличения нагрузки на водные ресурсы вследствие существования нерациональных моделей водопользования, что сказывается как на объёме имеющихся ресурсов воды, так и на её качестве. Кроме того, существует обеспокоенность и по поводу широких масштабов проблем отсутствия доступа к безопасной воде и надлежащих санитарных условий во многих развивающихся странах. Ввиду неполного выполнения обязательств в рамках Международного десятилетия снабжения питьевой водой и

санитарии в 80-е годы по-прежнему ощущается необходимость обеспечения оптимального использования и защиты всех ресурсов пресной воды с тем, чтобы можно было удовлетворить потребности каждого человека на планете, в том числе обеспечить доступ к безопасной питьевой воде и надлежащим санитарным условиям. Это требует первоочередного решения серьёзных проблем, связанных с использованием ресурсов пресной воды и отмечающихся во многих регионах, особенно в развивающихся странах. Необходимо безотлагательно:

а) уделить (с учётом специфики потребностей и условий в отдельных странах) первоочередное внимание разработке и осуществлению политики и программ в области комплексного управления водными и земельными ресурсами водосборных бассейнов, в том числе с учётом аспектов, касающихся загрязнения воды и отходов, взаимосвязи между водными и земельными ресурсами, включая пользователей водных ресурсов в горных, лесных, расположенных в верхнем течении и расположенных в нижнем течении районах, эстуарной средой, биологическим разнообразием и охраной водных экосистем, водно-болотистых угодий и климата, а также деградацией почв и опустыниванием, признавая, что субнациональный, национальный и региональный подходы к охране и потреблению пресной воды после применения подхода в рамках водосборного или речного бассейна обеспечивают эффективную модель охраны источников снабжения пресной водой;

б) укрепить региональное и международное сотрудничество в области передачи технологии и финансирования комплексных программ и проектов использования водных ресурсов, в частности, тех из них, которые направлены на расширение доступа к безопасной воде и услугам в области санитарии;

с) обеспечить дальнейшее участие местных сообществ, и в частности женщин, в рациональном освоении и использовании водных ресурсов;

д) создать на национальном и международном уровнях благоприятные условия для инвестиций из государственных и частных источников в целях совершенствования услуг в области водоснабжения и санитарии, особенно в быстро растущих городских и пригородных районах, а также в бедных сель-

ских общинах в развивающихся странах. Принять и осуществить на практике обязательства международного сообщества по поддержке усилий, направленных на оказание развивающимся странам помощи в обеспечении доступа к безопасной питьевой воде и услугам в области санитарии для всех;

е) считать водные ресурсы социальным и экономическим благом, имеющим исключительно важное значение для удовлетворения основных потребностей людей, обеспечения продовольственной безопасности, ликвидации нищеты и защиты экосистем. Экономическая оценка водных ресурсов должна рассматриваться в контексте их социального и экономического значения, отражающего важность удовлетворения основных потребностей. Необходимо проанализировать вопрос о постепенном внедрении в развитых странах политики ценообразования, обеспечивающий интернационализацию издержек и справедливое и эффективное распределение водных ресурсов, включая содействие сохранению водных ресурсов. Такая политика могла бы быть также проанализирована в развивающихся странах при достижении ими соответствующего этапа своего развития в целях содействия согласованному рациональному использованию и освоению ограниченных водных ресурсов и получению финансовых ресурсов, необходимых для инвестирования в новые водохозяйственные и очистные сооружения. Такие стратегии должны также предусматривать реализацию программ с целью минимизации расточительного потребления воды;

ф) укреплять потенциал правительств и международных учреждений в области сбора и обработки информации, в том числе научных, социальных и экологических данных, в целях обеспечения комплексной оценки и рационального использования водных ресурсов, а также развивать региональное и международное сотрудничество в области распространения информации и обмена ею в рамках взаимодействия учреждений системы ООН, включая ЮНЕП, и центров передового экологического опыта. В этой связи важное значение в этой области будет по-прежнему иметь техническая помощь развивающимся странам;

г) обеспечивать поддержку международным сообществом усилий развиваю-

щихся стран с их ограниченными ресурсами по переходу к более продуктивным и менее водоёмким методам сельскохозяйственного и промышленного производства, а также разработкой учебной и информационной инфраструктуры, необходимой для повышения профессиональной квалификации рабочей силы, требующейся для процесса экономического преобразования, необходимого для обеспечения устойчивого использования ресурсов пресной воды. Требуется также международная поддержка усилий по комплексному освоению водных ресурсов в развивающихся странах и соответствующих новаторских инициатив и подходов на двустороннем и региональном уровнях;

h) поощрять государства водотоков к освоению международных водотоков в целях обеспечения их устойчивого использования и соответствующей охраны, а также извлечения в связи с этим необходимых выгод с учётом интересов этих государств водотоков.

35. Осознавая острую необходимость принятия мер в области ресурсов пресной воды и развивая имеющиеся принципы и документы, механизмы, программы действий и традиционные методы водопользования, правительства призывают к диалогу под эгидой Комиссии по устойчивому развитию, начиная с её шестой сессии, с целью достижения консенсуса в отношении необходимых действий и, в частности, средств достижения ощутимых результатов с тем, чтобы можно было рассмотреть возможность применения стратегического подхода к практическому осуществлению всех аспектов устойчивого использования ресурсов пресной воды в социальных и экономических целях, включая, в частности, безопасную питьевую воду и надлежащие условия в области санитарии, использование водных ресурсов в целях орошения, утилизацию, очистку сточных вод и ту важную роль, которую ресурсы пресной воды играют в природных экосистемах. Этот межправительственный процесс будет в полной мере плодотворным лишь в том случае, если международное сообщество возьмет на себя реальное обязательство выделить новые дополнительные финансовые ресурсы на цели этой инициативы.

Океаны и моря

36. После Конференции ООН по окружающей среде и развитию был достигнут определённый прогресс в деле подписания в результате переговоров соглашений и добровольных документов о совершенствовании деятельности по сохранению и рациональному использованию рыбных ресурсов и охране морской среды. Кроме того, был достигнут прогресс в деле охраны запасов особых видов рыб и управления ими в целях обеспечения устойчивого использования этих ресурсов. Несмотря на это, уменьшение многих рыбных запасов, выбросы в больших объёмах и усиление загрязнения морской среды продолжают. Правительства должны полностью использовать те возможности, которые предоставились в результате проведения в 1998 году Международного года океана. Необходимо и впредь совершенствовать процесс выработки решений на национальном, региональном и глобальном уровнях. В целях совершенствования глобального процесса выработки решений по вопросам морской среды правительствам срочно необходимо осуществить решение 4/15 Комиссии по устойчивому развитию, в котором, в частности, комиссии предлагается проводить периодические межправительственные обзоры всех аспектов состояния морской среды и связанных с ней вопросов, как указывается в главе 17 "Повестки дня на XXI век", в отношении чего Конвенция ООН по морскому праву обеспечивает общую юридическую основу. Необходимо согласовывать действия всех стран и укреплять сотрудничество с целью оказания развивающимся странам содействия в осуществлении соответствующих соглашений и документов с тем, чтобы они могли эффективно участвовать в процессе устойчивого использования и сохранения своих рыбных ресурсов и управления ими, что предусмотрено Конвенцией ООН по морскому праву и другими международными правовыми документами, а также достичь целей комплексного освоения прибрежных зон. Для этого насуточно необходимо, чтобы:

а) все правительства как можно скорее ратифицировали соответствующие соглашения или присоединились к ним и эффективно осуществляли эти соглашения, а также соответствующие добровольные документы;

б) все правительства осуществили резолюцию 51/189 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1996 года, в том числе положение об укреплении организационных связей, которые должны быть созданы между соответствующими межправительственными структурами, участвующими в разработке и осуществлении планов комплексного использования прибрежных зон. На основе закрепления достигнутого прогресса в рамках Конвенции ООН по морскому праву и с учётом принципа 13 Рио-де-Жанейрской декларации об окружающей среде и развитии необходимо повысить эффективность осуществления действующих международных и региональных соглашений о загрязнении морской среды в целях улучшения возможных механизмов планирования, реагирования, ответственности и компенсации;

с) было обеспечено более эффективное определение практических приоритетов на глобальном уровне в целях содействия сохранению и устойчивому использованию морской среды, а также более совершенных средств интеграции этих действий;

д) развивалось международное сотрудничество с целью обеспечения укрепления, при необходимости, региональных и субрегиональных соглашений об охране и устойчивом использовании океанов и морей;

е) правительства предотвращали или устранили практику перелова или возможности для чрезмерной эксплуатации запасов путём принятия мер и введения механизмов регулирования в целях обеспечения устойчивого управления рыбными ресурсами и их использования, а также осуществления программ работы по уменьшению и устранению практики расточительного рыболовства, где бы она ни наблюдалась, особенно в связи с крупномасштабным рыболовным промыслом. Необходимо будет на всех соответствующих международных форумах, включая, в частности, Комитет по рыбным запасам Продовольственной и сельскохозяйственной ООН (ФАО), в целях определения на национальном или региональном уровнях конкретных мер по предупреждению или устранению возможности для чрезмерной эксплуатации запасов, вынести на передний план особо выделенные Комиссией по устойчивому развитию на её четвертой сессии вопросы о важности эффективного сохранения рыбных запасов

и управления ими, в частности, о недопущении их чрезмерной эксплуатации;

ф) правительства рассмотрели позитивные и негативные последствия практики субсидирования для сохранения рыбных запасов и управления ими в рамках национальных, региональных и соответствующих международных организаций и проанализировали на основе полученных результатов соответствующие действия;

г) правительства приняли в индивидуальном порядке или в рамках своего участия соответствующие меры на компетентных глобальных и региональных форумах, улучшили качество и увеличили объём научных данных, обеспечивающих основу для выработки эффективных решений, связанных с охраной морской среды и сохранением морских живых ресурсов и управлением ими. В этой связи необходимо шире развивать международное сотрудничество с целью оказания помощи развивающимся странам, в частности малым островным развивающимся государствам, в целях обеспечения функционирования систем данных и центров по обмену данными об океанах. В этом контексте особое внимание должно уделяться сбору биологической и иной связанной с рыболовством информации и ресурсов с целью их обобщения, анализа и распространения.

Леса

37. Рациональное использование, сохранение и устойчивое освоение всех видов лесов — важнейший фактор экономического и социального развития, охраны окружающей среды и поддержания системы жизнеобеспечения планеты. Леса в основном обеспечивают биологическое разнообразие, являются поглотителями и резервуарами углерода и важным источником возобновляемой энергии, особенно в наименее развитых странах. Леса являются неотъемлемым элементом процесса устойчивого развития и имеют чрезвычайно важное значение для многих коренных народов и других народов, зависящих от лесов (которые олицетворяют для них традиционный образ жизни), владельцев лесов и жителей местных общин, многие из которых обладают важными традиционными знаниями в вопросах, связанных с лесами.

38. Со времени принятия на Конференции в Рио-де-Жанейро принципов лесопользования был достигнут ощутимый прогресс в обеспечении планомерного лесопользования на национальном, субрегиональном, региональном и международном уровнях, а также в содействии международному сотрудничеству в области лесоводства. Изложенные в докладе Специальной межправительственной группы по лесам о работе её четвертой сессии (E/CN.17/1997/12) предлагаемые меры, одобренные Комиссией по устойчивому развитию на её пятой сессии, представляют собой значительный шаг вперед и отражают согласованное мнение по целому ряду вопросов лесоводства.

39. Для сохранения того импульса, источником которого послужил процесс в рамках Межправительственной группы по лесам, а также для облегчения и стимулирования всестороннего, комплексного и сбалансированного межправительственного диалога в будущем по программным вопросам, касающимся всех видов лесов (это процесс по-прежнему открытый, гласный и ориентированный на широкое участие), необходима последовательная приверженность делу устойчивого лесопользования на политическом уровне в масштабах всего мира. С учётом этого настоятельно необходимо:

а) чтобы страны, международные организации и учреждения осуществили одобренные Группой предлагаемые меры оперативно и эффективно, во взаимодействии и на основе эффективных партнёрских отношений со всеми заинтересованными сторонами, включая основные группы населения, в частности коренные народы и местные общины;

б) чтобы страны разрабатывали национальные программы в области лесоводства с учётом соответствующих национальных условий, целей и приоритетов;

с) укрепить международное сотрудничество в целях осуществления предложенных Группой мер, направленных на обеспечение рационального использования, сохранения и устойчивого освоения всех видов лесов, включая предоставление финансовых ресурсов, создание потенциала, научно-исследовательскую работу и передачу технологий;

д) обеспечить дальнейшее разъяснение всех вопросов, связанных с процессом в

рамках Межправительственной группы по лесам;

е) чтобы международные учреждения и организации продолжали свою работу и осуществляли дальнейшую координацию и изучали способы сотрудничества в рамках неофициальной Координационной рабочей группы высокого уровня по лесам, уделяя первоочередное внимание осуществлению предложенных Группой мер согласно их мандатам и с учётом сравнительных преимуществ;

ф) чтобы страны оказывали последовательную помощь руководящим органам соответствующих международных учреждений и структур в принятии эффективных и действенных мер, а также в координации их работы в области лесоводства на всех уровнях, а также помощь в включении предложенных Группой мер в свои рабочие программы и существующие соглашения и договоренности.

40. Для содействия достижению этого решено продолжать межправительственный диалог по вопросам политики в области лесоводства путём создания под эгидой Комиссии по устойчивому развитию специального межправительственного форума открытого состава по лесам, действующего открытым и транспарентным образом при широком участии, который обладал бы целенаправленным и ограниченным по времени мандатом и на который была бы, в частности, возложена ответственность за:

а) поощрение и содействие осуществлению предложенных Группой мер;

б) обзор и контроль достигнутого прогресса в области рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов и представление докладов по этому вопросу;

с) рассмотрение оставшихся неурегулированными в рамках программных элементов Межправительственной группы по лесам вопросов, в частности вопросов торговли и окружающей среды в их аспекте, связанном с лесной продукцией и услугами, передачей технологии и потребностью в финансовых ресурсах.

Этот форум должен также выявлять возможные элементы международных соглашений и механизмов и вести работу по формированию консенсуса в отношении таких

соглашений и механизмов, например, юридически обязательного документа. Форум представит Комиссии по устойчивому развитию доклад о своей работе в 1999 году. На основании этого доклада и в зависимости от решения, принятого на восьмой сессии Комиссии по устойчивому развитию, форум будет продолжать деятельность по формированию межправительственного процесса переговоров по вопросу о новых соглашениях и механизмах или о юридически обязательном документе о всех видах лесов.

41. Форум следует созвать как можно скорее для дальнейшей разработки вопросов круга его ведения и решения организационных проблем. Его обслуживание должен обеспечивать небольшой секретариат в рамках Департамента по координации политики и устойчивому развитию Секретариата ООН, финансируемый за счёт добровольных внебюджетных взносов правительств и международных организаций.

Энергетика

42. Энергетика имеет важное значение для экономического и социального развития и улучшения качества жизни. Однако необходимы устойчивые модели производства, распределения и использования энергии. В большинстве развитых и развивающихся стран ископаемые виды топлива (уголь, нефть и природный газ) на протяжении многих лет будут по-прежнему занимать ведущее положение в энергоснабжении. Таким образом, необходимо ослабить экологические последствия их дальнейшего освоения, а также неблагоприятное воздействие на здоровье местного населения и загрязнение окружающей среды. Это нужно сделать путём укрепления международного сотрудничества, в частности в форме финансовой помощи на льготных условиях для создания потенциала и передачи соответствующих технологий, и на основе принятия соответствующих мер на национальном уровне.

43. В развивающихся странах необходимо добиться резкого увеличения энергоснабжения в целях улучшения уровня жизни их растущего населения. Расширение услуг по обеспечению энергоснабжения будет спо-

собствовать ликвидации нищеты за счёт расширения занятости и улучшения работы транспорта, служб охраны здоровья и образования. Во многих развивающихся странах, в частности наименее развитых из них, назрела крайняя необходимость налаживания соответствующего современного энергоснабжения, особенно для обеспечения энергией миллиардов людей, проживающих в сельских районах. Это требует значительных финансовых, людских и технических ресурсов и диверсифицированной структуры энергоснабжения.

44. Изложенные в настоящем разделе цели должны отражать необходимость сбалансированного, достаточного энергоснабжения и увеличения энергопотребления в развивающихся странах; в них следует учитывать положение стран, во многом зависящих от доходов, получаемых за счёт производства, переработки и экспорта или потребления ископаемых видов топлива, из-за которого страны сталкиваются с серьёзными трудностями при переходе к использованию альтернативных источников энергии, а также положение стран, чрезвычайно подверженных отрицательным последствиям изменения климата.

45. В настоящее время наблюдаются положительные сдвиги в направлении рационального использования энергии и все стороны могут выиграть от прогресса, достигнутого в других странах. Необходимо также обеспечить международное сотрудничество в целях поощрения экономии энергии и повышения эффективности энергопользования, использования возобновляемых источников энергии, а также изучения, разработки и распространения новых энергетических технологий.

46. Таким образом, необходимо:

а) обеспечить переход к устойчивым моделям производства, распределения и использования энергии. Для продвижения этой работы на межправительственном уровне Комиссия по устойчивому развитию обсудит энергетические проблемы на своей девятой сессии. Отмечая жизненно важную роль энергетики в обеспечении дальнейшего устойчивого экономического роста, особенно для развивающихся стран, будь

то импортеры или поставщики источников энергии, и признавая сложность и взаимозависимость, связанные с рассмотрением энергетических проблем в контексте устойчивого развития, подготовку к настоящей сессии следует осуществлять в течение более продолжительного времени в рамках межправительственной группы экспертов по энергетике и устойчивому развитию открытого состава, заседания которой должны проводиться параллельно с межсессионными заседаниями комиссии. В соответствии с целями "Повестки дня на XXI век" заседания комиссии должны способствовать тому, чтобы в будущем устойчивая энергетика была доступной для всех;

b) выработать конкретные меры по укреплению международного сотрудничества для поддержки усилий, предпринимаемых развивающимися странами на национальном уровне в целях налаживания соответствующего современного энергоснабжения, особенно электроснабжения, для всех слоёв населения, особенно в сельских районах, с учётом экологических факторов;

c) чтобы страны (с учётом конкретных потребностей и приоритетов развивающихся стран) поддерживали стратегии и планы, учитывающие экономические, социальные и экологические аспекты производства, распределения и использования энергии, включая использование менее загрязняющих окружающую среду источников энергии, таких, как природный газ;

d) в соответствующих случаях выработать обязательства (в том числе с указанием конкретных сроков выполнения) в области передачи соответствующих технологий развивающимся странам и странам с переходной экономикой с тем, чтобы позволить им расширить использование возобновляемых источников энергии и более "чистых" ископаемых видов топлива, а также повысить эффективность производства, распределения и использования энергии. Странам следует (с учётом своих конкретных социальных, экономических, природных, географических и климатических условий) систематически расширять использование возобновляемых источников энергии и более "чистых" технологий производства топлива, включая технологии добычи ископаемых видов топлива. Необходимо также повышать эффективность производства, распре-

деления и использования энергии и других энергоёмких процессов промышленного производства;

e) поощрять усилия в области изучения, разработки и применения технологий использования возобновляемых источников энергии на международном и национальном уровнях;

f) в том, что касается ископаемых видов топлива, поощрять дальнейшие исследования, разработки, внедрение и передачу более "чистых" и более эффективных технологий на основе эффективной международной поддержки;

g) стимулировать правительства и частный сектор к рассмотрению способов постепенного включения во внутренние издержки расходов на охрану окружающей среды в целях обеспечения более устойчивого использования энергии, полностью принимая во внимание экономическое, социальное и экологическое положение всех, в частности, развивающихся стран. В этой связи международное сообщество должно сотрудничать в целях сведения к минимуму возможных неблагоприятных последствий для процесса развития развивающихся стран в результате осуществления политики и принятия мер в этой области. Кроме того, необходимо поощрять сокращение и постепенный отказ от практики субсидирования производства и потребления энергии, препятствующей устойчивому развитию. Такая политика должна в полной мере учитывать конкретные потребности и условия развивающихся стран, особенно наименее развитых стран, как это предусмотрено в рамках особого и дифференцированного режима, предоставляемого им в соответствии с соглашением Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров о субсидиях и компенсационных мерах;

h) поощрять более эффективную координацию по проблеме энергетике в рамках системы ООН под руководством Генеральной Ассамблеи и с учётом координирующей роли Экономического и Социального совета.

Транспорт

47. Транспортный сектор и мобильность в целом играют важную позитивную роль в экономическом и социальном развитии, и потребности в транспорте, несомненно, бу-

дут возрастать. Ожидается, что в течение следующих 20 лет транспорт будет основным фактором, обуславливающим повышение мирового спроса на энергоносители. Транспортный сектор является крупнейшим конечным пользователем энергоносителей в развитых странах и самым быстрорастущим — в большинстве развивающихся стран. Нынешние транспортные системы с их преобладающими моделями использования энергоносителей не являются устойчивыми и при сохранении существующих тенденций могут усугубить экологические проблемы, с которыми сталкивается мир, и негативные последствия для здоровья населения, упомянутые в пункте 31 (выше). Необходимо обеспечить:

а) претворение в жизнь на национальном, региональном и глобальном уровнях комплексной политики в области транспорта, которая бы учитывала альтернативные подходы к удовлетворению производственных и частных потребностей в транспортном секторе и содействовала бы повышению его эффективности и, в частности, учитывала бы необходимость стимулирования международного сотрудничества в деле передачи экологически безопасных технологий в секторе транспорта и осуществления соответствующих учебных программ в соответствии с национальными программами и приоритетами;

б) увязку планирования землепользования с планированием городских, пригородных и сельских транспортных сетей с учётом необходимости сохранения экосистем;

с) принятие и распространение, в надлежащих случаях, мер по смягчению отрицательного воздействия транспорта на окружающую среду, включая меры по повышению эффективности в секторе транспорта;

д) использование широкого набора политических инструментов для повышения энергетической эффективности и норм эффективности на транспорте и в смежных секторах;

е) продолжение исследований на соответствующих форумах, включая Международную организацию гражданской авиации (ИКАО), по вопросам использования экономических инструментов для уменьшения отрицательных последствий деятельности авиации для окружающей среды в контексте устойчивого развития;

ф) ускорение процесса постепенного отказа от использования содержащего свин-

цовые добавки автомобильного топлива в целях уменьшения чрезвычайно опасного для человека контакта с содержащими свинец веществами. В связи с этим следует и впредь оказывать развивающимся странам техническую и экономическую помощь с тем, чтобы они были в состоянии осуществить такой переход;

г) внедрение принципов экологически безопасного транспорта и проведение мероприятий в целях скорейшего уменьшения выбросов транспортными средствами углекислого газа, окиси углерода, окисей азота, загрязняющих частиц и летучих органических соединений;

h) установление партнёрских отношений на национальном уровне между правительствами, местными органами власти, неправительственными организациями и частным сектором для развития транспортной инфраструктуры и создания принципиально новых систем массовых перевозок.

Атмосфера

48. Недопущение дальнейшего ущерба для глобального климата и атмосферы, вызывающего необратимые последствия для будущих поколений, требует политической воли и согласованных усилий международного сообщества в соответствии с принципами Рамочной конвенции ООН об изменении климата. В рамках Конвенции были предприняты первые шаги для решения глобальной проблемы изменения климата. Несмотря на принятие Конвенции, объём выброса и уровень концентрации парниковых газов (ПГ) продолжает расти, хотя собранные Межправительственной группой по климатическим изменениям (МГКИ) и другими соответствующими органами научные данные по-прежнему помогают прояснить ситуацию и еще более убедительно свидетельствуют о значительной степени риска глобальных климатических изменений. К настоящему времени развитые страны добились недостаточного прогресса в деле снижения показателей выбросов парниковых газов к 2000 году до уровня 1990 года. Одним из важнейших положений Берлинского мандата является признание неэффективности обязательств по пункту 2а и 2б статьи 4 Конвенции и возникающей в связи с этим необходимости их усиления. Крайне

важно, чтобы на третьем совещании Конференции Сторон Конвенции, которое состоится в Киото (Япония) в декабре 1997 года, был принят протокол или другой юридический документ, где в полной мере учитывался бы Берлинский мандат. В Женевской декларации министров, которая была принята к сведению без официального утверждения, но при этом получила поддержку большинства министров и других глав делегаций, участвовавших во втором совещании Конференции Сторон, также содержался призыв, в частности, к ускорению переговоров о тексте имеющего обязательную силу протокола или другого юридического документа.

49. На девятнадцатой Специальной сессии Генеральной Ассамблеи мировое сообщество подтвердило признание им тенденции изменения климата в качестве одной из крупнейших проблем, стоящих перед миром в следующем столетии. Лидеры многих стран подчеркнули серьезность этой проблемы в своих выступлениях в Ассамблее и в общем плане изложили меры, которые они намерены принять в ответ на этот вызов как в своих странах, так и на международном уровне.

50. Конечная цель, которую поддерживают все страны, заключается в стабилизации концентрации парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который позволил бы предотвратить опасное антропогенное вмешательство в климатическую систему. Для этого требуются эффективные, с точки зрения затрат, меры, которые будут достаточны для существенного сокращения объема выбросов. На данной сессии страны рассмотрели вопрос о ходе подготовки к третьей сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Все согласились с тем, что достижение на ней удовлетворительных результатов имеет жизненно важное значение.

51. Позиции многих стран в отношении этих переговоров всё еще находятся в стадии формирования, и была достигнута договоренность о том, что было бы неуместно стремиться предрешать их результаты. Тем не менее, состоялось плодотворное обсуждение формирующихся позиций.

52. Уже получила широкое, но не всеобщее, признание необходимость рассмотрения вопроса об установлении для стран, указанных в приложении 1 к Конвенции существенных, реалистичных и справедливых целевых показателей, имеющих обязательную юридическую силу. В результате этого будет обеспечено значительное сокращение объема выбросов парниковых газов в течение конкретного периода времени, например к 2005, 2010 или 2020 году. Помимо необходимости установления целевых показателей, широкое признание получила также необходимость рассмотрения путей и средств для их достижения и учёта экономических, неблагоприятных экологических и других последствий таких мер реагирования для всех стран, особенно развивающихся.

53. Для содействия эффективному выполнению Рамочной конвенции ООН об изменении климата важное значение имеет международное сотрудничество в деле выполнения положений главы 9 "Повестки дня на XXI век", в частности, в отношении передачи технологии и создания потенциала в развивающихся странах.

54. Существует также необходимость в укреплении постоянно действующих систем наблюдения для выявления возможного начала и масштабов климатических изменений и оценки их потенциальных последствий, в особенности на региональном уровне.

55. Продолжается быстрое разрушение озонового слоя, и в этой связи необходимо укрепить режим Монреальского протокола. Следует ратифицировать принятые в Копенгагене поправки к Монреальскому протоколу. Приветствуется недавнее успешное завершение переговоров о пополнении средств Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, что создает финансовую основу, в частности, для скорейшего отказа от веществ, разрушающих озоновый слой (включая бромистый метил) в развивающихся странах. Пополнение средств Фонда в будущем также должно быть достаточным для обеспечения своевременного осуществления Монреальского протокола. Необходимо также больше внимания уделять программам создания

потенциала в разрывающихся странах в рамках многосторонних фондов, а также осуществлению эффективных мер по борьбе с незаконной торговлей веществами, разрушающими озоновый слой.

56. Следует принимать меры с целью недопущения повышения уровня трансграничного загрязнения воздуха, в том числе путём осуществления надлежащего регионального сотрудничества в целях снижения уровней загрязнения.

Токсичные химические вещества

57. Безопасное обращение с химическими веществами необходимо для устойчивого развития и является одной из принципиальных основ защиты здоровья человека и охраны окружающей среды. Все лица, отвечающие за использование химических веществ на протяжении всего их жизненного цикла, несут ответственность за безопасность их использования. Значительный прогресс в деле безопасного обращения с химическими веществами был достигнут с момента проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию, в частности, путём создания Межправительственного форума по химической безопасности (МФХБ) и Международной программы по безопасному обращению с химическими веществами (МПБОХВ). Кроме того, внутреннее законодательство было дополнено Кодексом этики в международной торговле химическими веществами и самостоятельными отраслевыми инициативами, например «Программой ответственного подхода». Несмотря на значительный прогресс, ряд химических веществ продолжает серьёзно угрожать местным, региональным и глобальным экосистемам и здоровью человека. В период после проведения Конференции ООН по окружающей среде и развитию удалось добиться более глубокого осознания того серьёзного ущерба, который некоторые токсичные химические вещества могут нанести здоровью человека и окружающей среде. Многие еще предстоит сделать, и вопросы, касающиеся экологически безопасного обращения с химическими веществами, должны оставаться на повестке дня еще долгое время после 2000 года. Особое внимание следует также уделять сотрудни-

честву в деле разработки и передачи технологии создания безопасных заменителей, а также при создании потенциала для производства таких заменителей. Необходимо выполнить решение, принятое Советом управляющих ЮНЕП на его девятнадцатой сессии, в отношении безопасного обращения с химическими веществами в соответствии с согласованным расписанием переговоров по конвенциям, касающимся процедур предварительного обоснованного согласия (ПОС) и стойких органических загрязнителей (СОЗ). Отмечается, что неорганические химические вещества обладают функциями и свойствами, отличающими их от органических химических веществ.

Опасные отходы

58. Существенный прогресс был достигнут в осуществлении Базельской, Бамакской, четвертой Ломейской и других региональных конвенций, хотя многое еще предстоит сделать. Предпринимаются важные инициативы, направленные на содействие экологически безопасному обращению с опасными отходами в соответствии с Базельской конвенцией, включающие:

а) мероприятия, проведенные в целях предупреждения незаконной торговли опасными отходами;

б) создание региональных центров подготовки кадров и передачи технологии в интересах сокращения объема опасных отходов до минимального уровня и безопасного обращения с ними;

с) обеспечение переработки и удаления опасных отходов в максимальной близости от их источника.

Эти инициативы следует и далее развивать. Важно в срочном порядке завершить работу в рамках Базельской конвенции для определения того, какие опасные отходы регулируются этой Конвенцией. Следует также согласовать, утвердить и выполнить положения протокола об ответственности и компенсации за ущерб, нанесенный в результате трансграничного перемещения и удаления опасных отходов. Необходимо выявлять земли, загрязненные в результате удаления опасных отходов, и осуществлять меры по исправлению такого положения. Для уменьшения до минимума объема городских и промышленных отходов и облег-

чения их переработки и повторного использования также необходимы комплексные управленческие решения.

Радиоактивные отходы

59. Радиоактивные отходы могут оказывать весьма серьёзное воздействие на состояние окружающей среды и здоровье людей в течение длительного времени. Поэтому крайне важно обеспечивать безопасное и ответственное обращение с такими отходами. Хранение, транспортировка, трансграничные перевозки и удаление радиоактивных отходов должны осуществляться в соответствии со всеми принципами Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию и "Повестки дня на XXI век". На государства, в которых производятся радиоактивные отходы, возложена ответственность за обеспечение их безопасного хранения и удаления. В целом радиоактивные отходы должны удаляться на территории государства, в котором они произведены, если это отвечает требованиям безопасности обращения с такими материалами. Каждая страна обязана обеспечивать надлежащее обращение с радиоактивными отходами, подпадающими под её юрисдикцию, в соответствии с международными принципами. При этом необходимо в полной мере учитывать любые трансграничные последствия. Мировому сообществу следует предпринять максимальные усилия для запрещения экспорта радиоактивных отходов в те страны, которые не имеют соответствующих сооружений для их обработки и хранения. Мировое сообщество признает также, что в определённых обстоятельствах региональные механизмы или совместно используемые сооружения могут служить средством для удаления этих отходов. Удаление радиоактивных отходов должно производиться в соответствии с международным правом, включая положения соответствующих международных и региональных конвенций, а также с международными стандартами. Важно активизировать усилия по поощрению принятия мер безопасности в отношении ядерных отходов. В соответствующих случаях государства совместно с соответствующими международными организациями не должны поощрять или разрешать хранение или удаление высокоактив-

ных, среднеактивных и низкоактивных отходов вблизи морской среды, за исключением тех случаев, когда научные данные, полученные при исследованиях, проводимых в соответствии с международными стандартами и руководящими принципами, указывают на то, что хранение или удаление таких отходов не создает неприемлемого риска для населения и окружающей среды и не препятствует другим законным видам использования океана. В процессе рассмотрения таких данных следует действовать с осторожностью. Мировому сообществу необходимо предпринять дополнительные усилия для рассмотрения потребностей в повышении осведомленности о важном значении безопасного обращения с радиоактивными отходами и обеспечить предотвращение инцидентов и аварий, связанных с неконтролируемым выбросом таких отходов.

60. Одна из основных рекомендаций в этой области, вынесенных в "Повестке дня на XXI век" и на второй сессии Комиссии по устойчивому развитию, призвала к поддержке усилий, предпринимаемых Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ), Международной морской организацией (ММО) и другими соответствующими международными организациями. Близится к завершению проводимая в настоящее время под эгидой МАГАТЭ работа над объединенной конвенцией о безопасном обращении с выработанным топливом и о безопасном обращении с радиоактивными отходами. Она позволит обеспечить всеобъемлющую кодификацию международного права в этой области и будет служить руководством для наиболее эффективной практики. В её основу справедливо заложены все принципы наиболее эффективной практики в этой области, которые были разработаны международным сообществом, включая тот принцип, что в целом необходимо обеспечивать удаление радиоактивных отходов в государстве, в котором они были произведены, если это отвечает технике безопасности обращения с подобным материалом. Правительствам следует завершить разработку данного документа, как можно скорее его ратифицировать и претворить в жизнь в интересах дальнейшего совершенствования практики и укрепления безопасности в

этой области. Морская перевозка облученного ядерного топлива и отходов высокого уровня радиоактивности должна осуществляться в соответствии с Кодексом ОЯТ, и следует рассмотреть возможность превращения этого кодекса в обязательный для исполнения документ. Следует продолжить изучение на соответствующих форумах вопроса о потенциальных трансграничных экологических последствиях деятельности, связанной с радиоактивными отходами, и вопроса о предварительном уведомлении государств, которые могут пострадать от такой деятельности, предоставлении им соответствующей информации и проведении с ними консультаций.

61. Для совершенствования методов обращения с радиоактивными отходами необходимо расширять глобальное и региональное сотрудничество, в том числе обмен информацией и опытом и передачу соответствующих технологий. Необходимо поддерживать усилия по очистке мест, зараженных в результате всех видов деятельности, связанной с использованием радиоактивных материалов, и, при необходимости, проводить медицинские обследования в прилегающих к этим местам районах для выяснения того, где может потребоваться и должна быть оказана медицинская помощь. Следует оказывать развивающимся странам (учитывая в первую очередь особые нужды малых островных развивающихся государств) техническую помощь в разработке или совершенствовании методов обращения с радиоактивными отходами, образующимися в результате использования радионуклидов в медицине, научных исследованиях и промышленности, и их безопасного удаления.

Земельные ресурсы и устойчивое сельское хозяйство

62. Ухудшение состояния земельных ресурсов и снижение плодородия почв создают угрозу для существования миллионов людей и продовольственной безопасности в будущем. Кроме того, эти тенденции имеют последствия для водных ресурсов и сохранения биологического разнообразия. Необходимо в срочном порядке определить способы предотвращения или обращения

вспять ускоряющегося общемирового процесса деградации почв на основе использования экосистемного подхода и с учётом потребностей населения, проживающего в горных экосистемах, а также многофункционального характера сельского хозяйства. Самая сложная задача человечества заключается в обеспечении охраны и устойчивого использования базы природных ресурсов, от которой зависит производство продовольствия и волокна, и обеспечении в то же время продолжающегося увеличиваться населения питанием и жильём. Международное сообщество признало необходимость применения комплексного подхода к устойчивому использованию земельных ресурсов, как указывалось в решении III/11 Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии, включая определение районов, где состояние земель ухудшается. В этом процессе должны участвовать все заинтересованные стороны на местном и национальном уровнях, в том числе фермеры, мелкие производители продовольствия, коренные народы и неправительственные организации, и в частности женщины, которые должны играть ключевую роль в жизни сельских общин. При этом должны быть приняты меры по обеспечению прав землевладения и доступа к земле, предоставлению кредитов и профессиональной подготовки, а также устранению проблем, препятствующих фермерам, особенно мелким фермерам и крестьянам, вкладывать средства в свои земельные ресурсы и фермерские хозяйства и развивать их.

63. Необходимо по-прежнему предпринимать усилия в целях искоренения нищеты путем, в частности, создания потенциала для укрепления систем производства продовольствия на местах, повышения продовольственной безопасности и обеспечения достаточным питанием более чем 800 млн. человек, страдающих от недоедания и проживающих в основном в развивающихся странах. Правительствам следует разрабатывать политику, способствующую устойчивому ведению сельского хозяйства, а также повышению его производительности и прибыльности. В целях улучшения доступа к земельным ресурсам, борьбы с нищетой, создания рабочих мест и сокращения масштабов миграции из сельских районов

необходимо проводить комплексную политику в отношении сельских районов. В соответствии с обязательствами, отраженными в Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности и Плане действий, принятых на Всемирной встрече на высшем уровне по проблемам продовольствия (Рим, 13-17 ноября 1996 года), одним из приоритетных направлений политики должно быть обеспечение устойчивой продовольственной безопасности для как городской, так и сельской бедноты. Развитым странам и международному сообществу следует оказывать развивающимся странам помощь в этой связи. В интересах достижения этих целей правительствам следует уделять первоочередное внимание выполнению обязательств, содержащихся в Римской декларации и Плане действий, особенно обязательства обеспечить к 2015 году сокращение числа людей в мире, страдающих от недоедания, как минимум в два раза. Правительствам и международным организациям предлагается осуществить глобальный План действий по сохранению и устойчивому использованию генетических ресурсов растений при производстве продовольствия и в сельском хозяйстве, принятый на Международной технической конференции по генетическим ресурсам растений (Лейпциг, Германия, 17-23 июня 1996 года). На шестой сессии Комиссии по устойчивому развитию в 1998 году вопросы устойчивого ведения сельского хозяйства и землепользования должны рассматриваться во взаимосвязи с вопросами, касающимися ресурсов пресной воды. Задача сельскохозяйственных исследований заключается в том, чтобы повысить урожайность всех фермерских земель при одновременной защите и сохранении природно-ресурсной базы. Международное сообщество и правительства должны продолжать осуществлять или увеличивать инвестиции в сельскохозяйственные исследования, поскольку на разработку новых направлений исследований и прочное внедрение результатов таких исследований в практику земледелия могут уходить годы или десятилетия. Развивающимся странам, особенно странам с высокой плотностью населения, потребуется помощь Мирового сообщества в получении доступа к результатам таких исследований и к технологиям, призванным повысить продуктив-

ность земледелия на ограниченных площадях. В более общем плане развивающиеся страны будут и впредь нуждаться в помощи международного сообщества во многих других аспектах деятельности по удовлетворению основных сельскохозяйственных потребностей. Необходимо поддерживать дальнейшее проведение процесса реформ в соответствии с соглашениями Уругвайского раунда, особенно статьей 20 Соглашения по сельскому хозяйству, и полностью выполнить Решение Всемирной торговой организации о мерах, касающихся возможных отрицательных последствий программы реформ для наименее развитых стран и развивающихся стран — чистых импортеров продовольствия.

Опустынивание и засуха

64. Правительствам настоятельно предлагается как можно скорее подписать, ратифицировать и признать Конвенцию ООН по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке. Эта Конвенция вступила в силу 26 декабря 1996 года и Правительствам следует также поддерживать проведение первого совещания Конференции Сторон Конвенции, которое состоится в сентябре 1997 года в Риме, и принять в нем активное участие.

65. Международному сообществу настоятельно предлагается признать важное значение и необходимость международного сотрудничества и партнерства в деятельности по борьбе с опустыниванием и смягчению последствий засухи. В целях повышения эффективности существующих финансовых механизмов международному сообществу, в частности развитым странам, следует в этой связи оказать поддержку глобальному механизму, который обладал бы возможностями содействовать осуществлению действий, ведущих к мобилизации и распределению значительных ресурсов с тем, чтобы способствовать осуществлению Конвенции и региональных приложений к ней, а также способствовать ликвидации нищеты, которая является одним из основных последствий опустынивания и засухи в большинстве пострадавших стран. Кроме того, международному сообществу, в част-

ности развитым странам, следует предоставлять новые дополнительные ресурсы для достижения тех же целей. Следует безотлагательно обеспечить передачу на взаимосогласованных условиях экологически безопасных, экономически рациональных и социально приемлемых технологий развивающимся странам в связи с деятельностью по борьбе с опустыниванием и/или смягчению последствий засухи с целью содействия достижению устойчивого развития в пострадавших районах.

Биологическое разнообразие

66. По-прежнему ощущается настоятельная необходимость сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия и справедливого и равноправного распределения благ, связанных с использованием полезных свойств компонентов генетических ресурсов. Угрозу биологическому разнообразию создают главным образом такие явления, как разрушение естественной среды распространения видов, чрезмерная эксплуатация биологических ресурсов, загрязнение и неоправданное внедрение флоры и фауны, не свойственной для той или иной естественной среды. Необходимо, чтобы правительства и международное сообщество при поддержке соответствующих международных учреждений надлежущим образом:

а) приняли решительные меры в целях сохранения и сбережения генетических ресурсов, видов и экосистем для обеспечения устойчивого управления биологическим разнообразием;

б) ратифицировали Конвенцию о биологическом разнообразии и обеспечили её полное и неукоснительное выполнение наряду с решениями Конференции Сторон, включая рекомендации относительно сохранения сельскохозяйственных биологических ресурсов и Джакартский мандат по сохранению и устойчивому использованию морского и прибрежного биологического разнообразия, и безотлагательно приступили к работе над решением остальных задач, поставленных в принятой на третьем совещании Конференции Сторон программе работы по биологическому разнообразию Земли в контексте закрепленного в Конвенции экосистемного подхода;

с) приняли конкретные меры в целях обеспечения равноправного и справедливого распределения благ, связанных с использованием генетических ресурсов, в соответствии с положениями Конвенции и решениями, принятыми Конференцией Сторон, в частности, по вопросу о доступе к генетическим ресурсам и использовании биотехнологии и связанных с этим благ;

д) продолжали уделять внимание выделению новых дополнительных финансовых ресурсов на цели осуществления Конвенции;

е) способствовали передаче технологии (включая биотехнологию) развивающимся странам в соответствии с положениями Конвенции;

ф) уважали, хранили и поддерживали знания, новаторскую деятельность и отражающую традиционный образ жизни практику коренных и местных общин, поощряя такое распределение связанных с традиционными знаниями выгод, при котором обеспечивалась бы их надежная защита и вознаграждение в соответствии с положениями Конвенции о биологическом разнообразии и решениями Конференции Сторон;

г) как можно скорее согласовали протокол о биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии, исходя из того, что Международные технические руководящие принципы ЮНЕП в области биологической безопасности могут на определенном этапе использоваться в качестве руководства для его разработки, а также продолжили работу после его заключения и в том числе приняли рекомендации об укреплении потенциала в области обеспечения биобезопасности;

h) осознали важное значение координирующего органа для согласования деятельности сторон Конвенции в соответствии с положениями Конвенции;

i) признали роль женщин в сохранении биологического разнообразия и обеспечении устойчивого использования биологических ресурсов;

j) оказали необходимую поддержку включению мероприятий, осуществляемых в целях сохранения биологического разнообразия и устойчивого использования биологических ресурсов, в национальные планы развития;

к) развивали международное сотрудничество в целях наращивания и укрепления на-

ционального потенциала, включая развитие людских ресурсов и создание учреждений;

l) стимулировали на национальном, региональном и международном уровнях сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия и рассматривали меры по укреплению конкурентоспособности развивающихся стран на новом рынке биологических ресурсов, одновременно способствуя повышению эффективности функционирования этого рынка.

Устойчивый туризм

67. Индустрия туризма в настоящее время является самой крупной в мире. Это экономический сектор с самыми высокими темпами роста. Прогнозируемые темпы развития сектора туризма и растущее значение этого сектора для многих развивающихся стран (включая малые островные развивающиеся государства) как сектора экономики, в котором занята значительная часть населения и который вносит большой вклад в развитие экономики на местном, национальном, субрегиональном и региональном уровнях, требуют уделения особого внимания взаимосвязи между природоохранной деятельностью и устойчивым туризмом. В этой связи следует особо рассмотреть усилия, которые развивающиеся страны предпринимают в целях развития, наряду с традиционным туризмом, культурного туризма и экотуризма, и помощь, которую международное сообщество, включая международные финансовые учреждения, оказывает в этой связи.

68. Необходимо продолжить рассмотрение вопроса о значении туризма в контексте "Повестки дня на XXI век". Как и другие сектора экономики, туризм потребляет ресурсы, создает отходы, порождая экологические, культурные и социальные издержки и выгоды. В целях обеспечения устойчивой структуры потребления и производства в рамках сектора туризма необходимо укреплять национальный потенциал в области разработки политики в таких областях, как планирование в натуральных показателях, оценка последствий и осуществление экономических мер и мер регулирования в сферах информационного обмена, просвещения и маркетинга. Особую озабоченность вызывает проблема утраты биологического разнообразия

и деградации уязвимых экосистем, таких, как коралловые рифы, горы, прибрежные районы и заболоченные земли.

69. Разработка и практическая реализация политики должны осуществляться в сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами, особенно частным сектором, местными и коренными общинами. Комиссии следует разработать ориентированную на практическую деятельность международную программу работы в области устойчивого туризма. Её подготовка должна осуществляться в сотрудничестве со Всемирной туристской организацией, ЮНКТАД, ЮНЕП, Конференцией Сторон Конвенции о биологическом разнообразии и другими соответствующими организациями.

70. Устойчивое развитие туризма имеет важное значение для всех стран, особенно малых островных развивающихся государств. Для содействия развитию туризма в развивающихся странах, включая развитие и маркетинг экотуризма, необходимо осуществлять международное сотрудничество. Необходимо учитывать важность необходимых для получения от развития этого сектора долгосрочных результатов стратегий охраны окружающей среды, и в частности в малых островных развивающихся государствах в контексте Программы действий по обеспечению устойчивого развития.

Малые островные развивающиеся государства

71. Международное сообщество подтверждает свою приверженность делу осуществления Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств. На своей четвёртой сессии в 1996 году Комиссия по устойчивому развитию провела среднесрочный обзор отдельных разделов Программы действий. В 1998 году на своей шестой сессии Комиссия проведет обзор всех остальных глав и тем Программы действий. Полный, всесторонний обзор Программы действий в контексте обзора всех глобальных конференций ООН запланирован на 1999 год. Комиссия на своей пятой сессии приняла резолюцию о методах проведения полного и всеобъемлющего обзора Программы действий, в которой она рекомендовала Гене-

ральной Ассамблее созвать двухдневную специальную сессию непосредственно перед своей пятьдесят четвертой сессией для углубленной оценки и анализа хода осуществления Программы действий. Полное осуществление этого решения станет важным шагом вперед по пути осуществления целей Глобальной конференции ООН по устойчивому развитию малых островных развивающихся государств.

72. На национальном и региональном уровнях прилагаются активные усилия по осуществлению Программы действий. Эти усилия необходимо дополнить эффективной финансовой поддержкой со стороны международного сообщества. Для того, чтобы малые островные развивающиеся государства могли успешно достичь поставленные в Программе действий цели, необходима внешняя помощь в деле создания необходимой инфраструктуры и укрепления национального потенциала, включая человеческий и организационный потенциал, облегчения доступа к информации о методах устойчивого развития и обеспечения передачи экологически безопасных технологий в соответствии с пунктом 34.14b "Повестки дня на XXI век". Для оказания содействия укреплению национального потенциала необходимо в кратчайшие сроки при поддержке существующих региональных и субрегиональных учреждений наладить функционирование информационной сети малых островных развивающихся государств и начать осуществление программ оказания им технической помощи.

Стихийные бедствия

73. Стихийные бедствия имеют несоразмерно тяжёлые последствия для развивающихся стран, особенно малых островных развивающихся государств и стран с особо уязвимыми экосистемами. При разработке программ устойчивого развития первоочередное внимание следует уделять выполнению обязательств, принятых на Всемирной конференции по уменьшению опасности стихийных бедствий (Иокогама, Япония, 23-27 мая 1994 года) (см. A/CONF. 172/9 и Add.1). Особо острая необходимость ощущается в укреплении потенциала в области планирования деятельности, связанной с обеспечением готовности к стихийным бедствиям и преодо-

лением их последствий, а также в области стимулирования и облегчения передачи технологии раннего оповещения странам, подверженным стихийным бедствиям, в частности, развивающимся странам и странам с переходной экономикой.

74. Признавая необходимость продолжать работу во всех странах мира, следует и впредь в первую очередь оказывать помощь развивающимся странам в деле:

а) укрепления механизмов и стратегий, призванных содействовать смягчению последствий стихийных бедствий, повышению степени готовности к стихийным бедствиям и обеспечению учёта связанных с ними мероприятий в процессе планирования развития, в частности посредством обеспечения доступа к ресурсам, необходимым для смягчения последствий стихийных бедствий и повышения степени готовности к ним, а также проведения спасательно-восстановительных работ;

б) расширения доступа к соответствующей технологии и профессиональной подготовке наряду с разработкой методологии оценки факторов опасности и рисков, а также создания систем раннего предупреждения и оказания помощи в отношении предупреждения последствий стихийных бедствий в соответствии с национальными, субрегиональными и региональными стратегиями;

с) оказания и стимулирования технической, научной и финансовой поддержки деятельности по обеспечению готовности к стихийным бедствиям и ликвидации их последствий в контексте Международного десятилетия по уменьшению опасности стихийных бедствий.

Крупные технологические и другие бедствия, оказывающие негативное воздействие на состояние окружающей среды

75. Крупные технологические и другие катастрофы, оказывающие негативное воздействие на состояние окружающей среды, стали существенным препятствием для достижения целей устойчивого развития во многих странах. Международному сообществу следует активизировать сотрудничество в области предупреждения таких бедствий и смягчения их последствий, а также в области оказания чрезвычайной помощи

и устранения нанесённого ими ущерба в целях укрепления потенциала пострадавших стран в деле преодоления последствий таких катастроф.

С. Средства осуществления

Финансовые ресурсы и механизмы

76. Финансовые ресурсы и механизмы играют важную роль в осуществлении "Повестки дня на XXI век". В целом финансовые средства для воплощения в жизнь "Повестки дня на XXI век" будут поступать из государственного и частного секторов соответствующей страны. Для развивающихся стран одним из основных источников внешнего финансирования является ОПР и для стабильного развития и осуществления "Повестки дня на XXI век" потребуются значительные новые и дополнительные финансовые средства. Таким образом, все финансовые обязательства "Повестки дня на XXI век", в частности, те из них, которые содержатся в главе 33, и положения, касающиеся новых и дополнительных ресурсов, которые адекватны и предсказуемы, должны быть выполнены безотлагательно. Необходимо прилагать новые усилия для того, чтобы все источники финансирования способствовали экономическому росту, социальному развитию и охране окружающей среды в контексте устойчивого развития и осуществления "Повестки дня на XXI век",

77. Для развивающихся стран, в частности, стран Африки и наименее развитых стран, ОПР по-прежнему является одним из основных источников внешнего финансирования и имеет исключительно важное значение для своевременного и эффективного осуществления "Повестки дня на XXI век" и в целом не может быть заменена потоками частного капитала. Таким образом, развитым странам следует как можно скорее выполнить взятые на себя обязательства в отношении достижения установленного ООН целевого показателя в размере 0,7% от общего объёма ВВП. В этой связи существующая в настоящее время тенденция к уменьшению соотношения ОПР и ВВП вызывает озабоченность. Следует прилагать более активные усилия с тем, чтобы обратить эту тенденцию

вспять, принимая при этом во внимание необходимость повышения качества и эффективности ОПР. В духе глобального сотрудничества все страны должны уделять должное внимание факторам, лежащим в основе такого уменьшения. Следует разрабатывать стратегии расширения масштабов предоставляемой донорами поддержки программам оказания помощи, а также активизации выполнения обязательств, принятых донорами в ходе Конференции ООН по окружающей среде и развитию. Некоторые страны уже достигли целевого показателя 0,7% или превысили его. Одним из основных элементов партнёрства, предусмотренного в "Повестке дня на XXI век", по-прежнему является предоставление развивающимся странам, особенно наименее развитым, официальной финансовой помощи. ОПР играет важную роль, в частности, в укреплении потенциала, создании инфраструктуры, борьбе с нищетой и охране окружающей среды в развивающихся странах, а также имеет решающее значение в наименее развитых странах. ОПР может играть важную дополняющую и катализирующую роль в содействии экономическому росту, а в отдельных случаях может также играть роль катализатора в плане содействия частным инвестициям и, когда это целесообразно, всем аспектам строительства и укрепления потенциала, инициатором которых является сама страна.

78. Финансирование, обеспечиваемое многосторонними финансовыми учреждениями через их льготные механизмы, также имеет исключительно важное значение для развивающихся стран в их усилиях по всестороннему осуществлению целей в области устойчивого развития, содержащихся в "Повестке дня на XXI век". Такие учреждения должны по-прежнему откликаться на нужды и приоритетные задачи развивающихся стран в области развития. Развитым странам надлежит безотлагательно выполнить свои обязательства, связанные с Международной ассоциацией развития (МАР).

79. Для создания возможностей для дальнейшего получения выгод, связанных с глобальной охраной окружающей среды, важное значение для развивающихся стран

имеют постоянные и всесторонние обязательства доноров в отношении адекватного, устойчивого и предсказуемого финансирования операций ГЭФ. В целях обеспечения справедливого распределения расходов странам-донорам следует безотлагательно приступить к предоставлению новых и дополнительных ресурсов в рамках удовлетворительного пополнения средств ГЭФ, благодаря чему будут созданы возможности для финансирования на безвозмездной и льготной основе в интересах получения выгод, связанных с глобальной охраной окружающей среды, и которое, таким образом, будет способствовать устойчивому развитию. Следует рассмотреть возможность дальнейшего использования гибкости существующего мандата ГЭФ при поддержке деятельности, направленной на получение выгод, связанных с глобальной охраной окружающей среды. Что касается проектного цикла, то следует прилагать дополнительные усилия для продолжения рационализации процесса принятия решений в целях сохранения эффективной и действенной, а также транспарентной, предусматривающей широкое участие и демократической директивной основы. ГЭФ в тех случаях, когда он выступает в качестве оперативного органа финансового механизма Рамочной конвенции об изменении климата и Конвенции о биологическом разнообразии, должен продолжать свою деятельность в соответствии с этими конвенциями и способствовать их осуществлению. Учреждения-исполнители ГЭФ, Программа развития ООН (ПРООН), ЮНЕП и Всемирный банк должны надлежащим образом и в соответствии со своими мандатами укреплять свое сотрудничество на всех уровнях, в том числе на местном уровне.

80. Действенность, эффективность и влияние оперативной деятельности системы ООН должны быть усилены, в том числе путём существенного увеличения объёмов её финансирования на предсказуемой, постоянной и гарантированной основе соответственно растущим потребностям развивающихся стран, а также посредством полного осуществления резолюций Генеральной Ассамблеи 47/199 и 48/162. Существует необходимость существенного увеличения ресурсов, выделяемых на оперативную дея-

тельность в целях развития на предсказуемой, постоянной и гарантированной основе, соразмерного с растущими потребностями развивающихся стран.

81. Частный капитал является одним из основных средств обеспечения экономического роста во всё увеличивающемся числе развивающихся стран. С учётом возрастающего значения частных иностранных инвестиций следует осуществлять их мобилизацию в большем объёме. Для поощрения увеличения объёма частных инвестиций правительствам надлежит стремиться к обеспечению макроэкономической стабильности, открытой политики, в области торговли и инвестиций, а также к созданию эффективно функционирующих правовой и финансовой систем. Следует проводить дополнительные исследования, в частности исследования для создания на национальном и международном уровнях надлежащих условий для поощрения частных иностранных инвестиций, в том числе потоков прямых иностранных инвестиций, в развивающиеся страны и для увеличения их вклада в устойчивое развитие. Для обеспечения того, чтобы такие инвестиции способствовали достижению целей устойчивого развития, исключительно важно, чтобы национальные правительства стран-инвесторов и стран-получателей разработали надлежащие нормативные рамки и стимулы в области частного инвестирования. Таким образом, необходимо продолжать работу по разработке надлежащих стратегий и мер, направленных на поощрение долгосрочных инвестиционных потоков в развивающиеся страны в связи с деятельностью, способствующей увеличению их производственного потенциала, а также на укрепление устойчивости таких потоков. Донорам ОПР и Международным банкам развития следует более строго выполнять взятые обязательства в отношении поддержания инвестиций в развивающихся странах таким образом, чтобы это позволяло одновременно стимулировать экономический рост, социальное развитие и охрану окружающей среды.

82. Проблема внешней задолженности по-прежнему сдерживает усилия развивающихся стран, направленные на достижение ими устойчивого развития. Для урегулиро-

вания нерешенных проблем задолженности, которые стоят перед бедными странами с большой задолженностью, странам-кредиторам и странам-должникам, а также международным финансовым учреждениям следует продолжать прилагать усилия в целях изыскания эффективных, справедливых, ориентированных на развитие долгосрочных механизмов решения проблемы задолженности, включая облегчение бремени задолженности в форме изменения сроков её погашения, уменьшения объёма задолженности, её списания на определённых условиях, а также предоставления субсидий и ссуд на льготных условиях, что способствует восстановлению кредитоспособности. Важной мерой по уменьшению масштабов проблемы многосторонней задолженности является Инициатива в области задолженности бедных стран, имеющих большую задолженность (БСБЗ), разработанная совместно Всемирным банком и Международным валютным фондом (МВФ) при поддержке стран-кредиторов Парижского клуба. Для осуществления Инициативы в области задолженности бедных стран, имеющих большую задолженность, необходимы дополнительные финансовые ресурсы, предоставляемые двусторонними и многосторонними кредиторами без какого бы то ни было ущерба для поддержки, в которой нуждается осуществляемая развивающимися странами деятельность в области развития.

83. Необходимо добиться более глубокого осознания влияния задолженности на осуществляемую развивающимися странами деятельность по достижению устойчивого развития. С этой целью Секретариату ООН, Всемирному банку и МВФ предлагается сотрудничать с ЮНКТАД в рамках дальнейшего рассмотрения взаимосвязи между задолженностью и устойчивым развитием в той мере, в какой это касается развивающихся стран.

84. Несмотря на то, что международное сотрудничество весьма важно в деле содействия развивающимся странам в их усилиях по развитию, деятельность по осуществлению "Повестки дня на XXI век" в целом будет финансироваться за счёт ресурсов государственного и частного секторов самих стран. Стратегии, направленные на мобилизацию

внутренних финансовых ресурсов, в том числе кредитных, могли бы предусматривать рациональные макроэкономические реформы, включая реформы в области налоговой и финансовой политики, обзор и реформу нынешней практики субсидирования и поощрение личных накоплений и доступа к кредитам, особенно к микрокредитам, в частности для женщин. Такая политика должна проводиться каждой страной с учётом её собственных особенностей и возможностей, а также различий в уровне развития, особенно (что это отражено в национальных стратегиях устойчивого развития) в тех странах, в которых они имеются.

85. Необходимо сделать нынешнюю практику субсидирования более транспарентной с тем, чтобы обеспечить более глубокое понимание её фактических экономических, социальных и экологических последствий, и пересмотреть или, когда это целесообразно, прекратить её. Следует поощрять дальнейшее проведение национальных и международных исследований в этой области с целью оказания правительствам содействия в определении и сокращении субсидий, приводящих к возникновению диспропорций на рынках и имеющих пагубные последствия для общества и окружающей среды. При сокращении объёма субсидий необходимо в полной мере учитывать конкретные условия отдельных стран и рассматривать потенциально регрессивные последствия, в особенности для развивающихся стран. Кроме того, было бы желательно использовать международное сотрудничество для стимулирования сокращения объёма субсидий в тех случаях, когда они в значительной степени влияют на конкурентоспособность продукции.

86. Для устранения препятствий на пути расширения использования экономических механизмов правительствам и международным организациям следует осуществлять сбор данных и обмен информацией, касающейся их использования, а также разрабатывать экспериментальные проекты, которые, в частности, должны продемонстрировать наиболее эффективные способы их использования при недопущении негативных последствий для конкурентоспособности и условий торговли всех стран, в осо-

бенности развивающихся, а также маргинализованных и незащищенных слоёв общества. При внедрении экономических механизмов, обуславливающих повышение экономических издержек домашних хозяйств и мелких и средних предприятий (МСП), правительствам следует рассматривать возможность компенсирующей деятельности на поэтапной основе, включая просветительские программы и оказание целенаправленной технической помощи в качестве стратегий ослабления негативных последствий. Различные исследования и практический опыт, достигнутый в ряде стран, в частности в развитых странах, указывают на то, что надлежащее использование экономических механизмов может способствовать возникновению позитивных возможностей для переориентации поведения потребителей и продавцов на достижение устойчивости в этих странах. Вместе с тем, необходимо продолжить проведение исследований и изучение практического опыта с учётом особых условий, присущих конкретным странам, а также вопросов приемлемости, законности, справедливости, и эффективности таких экономических механизмов.

87. В рамках международных и национальных форумов в настоящее время обсуждается ряд новых финансовых механизмов, однако их концепция пока еще полностью не разработана. На основной сессии Экономического и Социального совета 1997 года Генеральный секретарь должен представить доклад о новых финансовых механизмах. По причине повсеместно проявляемого к таким механизмам интереса соответствующим организациям, включая ЮНКТАД, Всемирный банк и МВФ, предлагается рассматривать возможность проведения перспективных исследований, касающихся связанных с такими механизмами согласованных действий, и сообщать их результаты Комиссии по устойчивому развитию и другим соответствующим межправительственным и неправительственным организациям. В этом отношении новые формы финансирования должны не заменять, но дополнять ОПР. Следует продолжать рассмотрение новых инициатив, направленных на совместное достижение целей в области охраны окружающей среды и развития в рамках взаимовыгодных структур стимулирования.

Передача экологически чистых технологий

88. Необходимым условием устойчивого развития является наличие научно-технической информации, а также доступ к экологически чистым технологиям и их передача. Для выполнения развивающимися странами обязательств, согласованных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию и закрепленных в соответствующих международных конвенциях, важно обеспечить расширение их доступа к экологически чистым технологиям. Способность развивающихся стран участвовать в быстром научно-техническом прогрессе, пользоваться его результатами и вносить в него свой вклад может оказать большое влияние на их развитие. Это обуславливает необходимость срочной реализации всех обязательств, принятых на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в отношении конкретных мер по передаче развивающимся странам экологически чистых технологий. Международному сообществу следует стимулировать и финансировать, в зависимости от обстоятельств, доступ к экологически чистым технологиям и соответствующим “ноу-хау” и их передачу (особенно развивающимся странам) на выгодных условиях, в том числе на взаимно согласованных льготных и преференциальных условиях, с учётом требований, касающихся защиты прав интеллектуальной собственности, а также особых потребностей развивающихся стран, связанных с осуществлением “Повестки дня на XXI век”. Необходимо совершенствовать и развивать существующие формы сотрудничества, осуществляемого с участием государственного и частного секторов развивающихся и развитых стран. В этом контексте важно выявить препятствия и ограничения на пути передачи являющихся государственной и частной собственностью экологически чистых технологий в целях ослабления действия соответствующих факторов и создания при этом конкретных стимулов — налоговых и прочих — для передачи таких технологий. В рамках многолетней программы работы Комиссии по устойчивому развитию необходимо регулярно отслеживать ход выполнения всех положений, содержащихся в главе 34 “Повестки дня на XXI век”.

89. Передача технологий и создание кадрового и организационного потенциала для адаптации, внедрения и распространения технологий, а также для накопления технических знаний и выдвижения новаторских идей являются частью одного процесса, и поэтому им должно придаваться одинаково важное значение. Правительствам отводится важная роль в создании для научно-исследовательских учреждений стимулов для поощрения и содействия созданию организационного и кадрового потенциала.

90. Во многих случаях наиболее передовые экологически чистые технологии разрабатываются в частном секторе и являются его собственностью. Создание как развитыми, так и развивающимися странами благоприятных условий, включая принятие стимулирующих экономических и налоговых мер, а также эффективной системы экологических норм и механизмов обеспечения их соблюдения может помочь побудить частный сектор к инвестированию в развивающиеся страны и передаче им экологически чистых технологий. Следует изучить новые методы финансового посредничества в целях финансирования экологически чистых технологий, такие, как, например, "зеленые кредитные линии". Правительствам и международным учреждениям, занимающимся вопросами развития, следует активизировать усилия по передаче являющихся частной собственностью технологий на согласованных льготных условиях развивающимся странам, особенно наименее развитым из них.

91. Определенная часть технологий принадлежит правительствам и государственным учреждениям или является их собственностью или разрабатывается в рамках финансируемых государством научных исследований и опытно-конструкторских разработок. Государственный контроль над полученными в финансируемых государством научно-исследовательских институтах техническими разработками и влияние на них открывают возможности для внедрения принадлежащих государству технологий, которые можно было бы сделать доступными для развивающихся стран. В то же время, для правительств они могли бы стать важным средством стимулирования частного сектора к передаче технологий. Следует привет-

ствовать предложения относительно дальнейшего изучения вариантов в области таких технологий и финансируемых государством научных исследований и опытно-конструкторских разработок.

92. Правительствам следует создать правовую и программную основу, которая способствовала бы выполнению частным сектором задач, связанных с технологиями инвестиций, а также реализации долгосрочных целей устойчивого развития. Правительствам и международным учреждениям, занимающимся вопросами развития, следует и далее играть ключевую роль в налаживании партнёрских отношений между государственным и частным секторами как внутри развитых и развивающихся стран и стран с переходной экономикой, так и между ними. Такие партнёрские отношения необходимы для обеспечения сочетания преимуществ частного сектора (доступ к финансам и технологиям, эффективность управления, предпринимательский опыт и обеспеченность инженерными кадрами) с возможностями правительств в плане выработки такой политики, которая способствовала бы вложению частным сектором средств в разработку технологий и достижению долгосрочных целей устойчивого развития.

93. Создание центров передачи технологий на различных уровнях, в том числе на региональном уровне, могло бы в значительной мере способствовать передаче экологически чистых технологий развивающимся странам. Для этого необходимо обеспечить сотрудничество существующих органов ООН, в том числе, при необходимости, Комиссии по науке и технике в целях развития, ЮНКТАД, ООН по промышленному развитию (ЮНИДО), ЮНЕП и региональных комиссий, и использовать такие механизмы, как техническое сотрудничество между развивающимися странами (ТСРС) и экономическое сотрудничество между развивающимися странами (ЭСРС).

94. Правительства и международные учреждения, занимающиеся вопросами развития, могут также играть важную роль в налаживании контактов между компаниями из развитых и развивающихся стран, а также стран с переходной экономикой в целях со-

здания условий для установления между ними стабильных и взаимовыгодных деловых связей. Необходимо стимулировать совместную коммерческую деятельность малых и средних предприятий из развитых и развивающихся стран и стран с переходной экономикой, а также осуществление государственными и частными компаниями программ по более чистому производству.

95. Правительствам развивающихся стран следует принять надлежащие меры к укреплению сотрудничества Юг — Юг в области передачи технологий и создания потенциала. Такие меры могли бы включать объединение в одну сеть существующих национальных информационных систем и источников информации по экологически чистым технологиям, объединение национальных центров экологизации производственных процессов, а также создание ориентированных на конкретные сектора региональных центров передачи технологий и наращивания потенциала. Заинтересованным странам-донорам и международным организациям следует и впредь оказывать развивающимся странам содействие в этих усилиях, в частности, путём поддержки трехсторонних механизмов и внесения взносов в Добровольный целевой фонд ООН для содействия сотрудничеству Юг — Юг.

96. Необходимо также уделять внимание оценке потребностей в технологиях как инструменту, используемому правительствами для формирования портфеля проектов в области передачи технологий и мер по созданию потенциала, подлежащих осуществлению в целях поощрения и ускорения разработки, принятия и распространения экологически чистых технологий в частных секторах национальной экономики. Важно также, чтобы правительства поощряли интеграцию оценки экотехнологий и оценки потребностей в технологиях как важный инструмент оценки экологически чистых технологий и связанных с надлежащим использованием этих технологий организационных, управленческих систем и систем развития человеческих ресурсов.

97. Необходимо продолжать изучать и укреплять потенциал глобальных информационных и телекоммуникационных сетей.

Это позволило бы странам выбирать из имеющихся вариантов технологий те, которые больше всего отвечают их потребностям. В этом отношении международному сообществу следует оказывать развивающимся странам содействие в деятельности по расширению своих возможностей.

Создание потенциала

98. Необходимым условием поддержки усилий развивающихся стран и стран с переходной экономикой по созданию потенциала является подтверждение международным сообществом принятых им обязательств и активизация своей помощи.

99. Программе развития ООН, в частности в рамках своего проекта “Потенциал XXI”, следует уделять первоочередное внимание созданию потенциала в области разработки стратегий устойчивого развития на основе подходов, предусматривающих широкое участие всех заинтересованных сторон. В этом контексте необходимо оказывать помощь развивающимся странам, особенно в таких областях, как разработка, осуществление и оценка программ и проектов.

100. В рамках усилий по созданию потенциала особое внимание следует уделять потребностям женщин с тем, чтобы обеспечить всестороннее использование их навыков и опыта в процессе принятия решений на всех уровнях. Необходимо признать особые потребности, культуру, традиции и опыт коренных народов. Международным финансовым учреждениям следует продолжать уделять приоритетное внимание финансированию деятельности по созданию потенциала в целях устойчивого развития в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Особое внимание следует также уделять расширению возможностей развивающихся стран в плане внедрения и разработки технологий. Необходимо укреплять международное сотрудничество в целях развития внутреннего потенциала развивающихся стран в области использования зарубежных научно-технических достижений и их адаптации с учётом местных условий. Следует и впредь поощрять и усиливать роль частного сектора в создании потенциала. Следует и далее продолжать оказывать поддержку сотрудни-

честву Юг—Юг в области создания потенциала на основе трехсторонних соглашений о сотрудничестве. Необходимо, чтобы как развитые, так и развивающиеся страны в сотрудничестве с соответствующими международными учреждениями активизировали свои усилия по разработке и осуществлению стратегий более эффективного обмена экологическими знаниями и информацией.

Наука

101. Следует значительно увеличить объём государственных и частных инвестиций в развитие науки, образование и профессиональную подготовку, а также в научные исследования и опытно-конструкторские разработки. При этом особое внимание должно уделяться необходимости обеспечения равного доступа к соответствующим возможностям для девочек и женщин.

102. Формированию международного консенсуса способствует наличие надежных научных данных. Необходимо развивать научное сотрудничество, особенно межотраслевое, для проверки и подтверждения научных данных и обеспечения доступа к ним развивающихся стран. Эти данные имеют важное значение с точки зрения оценки экологических условий и их изменения. Правительствам, учёным и научным учреждениям необходимо принять меры по расширению доступа к научной информации, касающейся экологии и устойчивого развития. Полезным в этом отношении может быть содействие развитию существующих региональных и глобальных сетей.

103. Нарращивание усилий по созданию и укреплению научно-технического потенциала в развивающихся странах является чрезвычайно важной целью. Многосторонним и двусторонним учреждениям-донорам и правительствам, а также конкретным финансовым организациям следует продолжать наращивать свою поддержку, оказываемую развивающимся странам. Следует также уделять внимание странам с переходной экономикой.

104. Международному сообществу следует также активно поощрять сотрудничество, направленное на внедрение новшеств в

информационно-коммуникационные технологии в целях снижения экологического воздействия посредством использования, в частности, таких подходов к передаче технологий и сотрудничеству, в основе которых лежит учёт потребностей пользователей.

Образование и информационно-пропагандистская работа

105. Образование способствует повышению уровня благосостояния людей и является одним из решающих факторов создания условий для того, чтобы люди могли стать полезными и ответственными членами общества. Одним из основополагающих условий устойчивого развития является наличие доступной для всех, адекватным образом финансируемой и эффективной системы образования на всех уровнях, особенно на начальном и среднем уровнях. Эта система должна способствовать как укреплению потенциала людей, так и повышению уровня их благосостояния. К числу основных параметров образования в интересах обеспечения устойчивости относятся продолжение образования в течение всей жизни, междисциплинарное образование, партнёрство, поликультурное образование и расширение возможностей в области образования. Первоочередное внимание следует уделять обеспечению всестороннего и равного доступа женщин и девочек ко всем уровням образования и профессиональной подготовки. Особое внимание следует уделять также профессиональной подготовке преподавателей, молодежных лидеров и других воспитателей. Образование должно рассматриваться также как одно из средств расширения возможностей молодежи и других уязвимых и маргинализированных групп, в том числе в сельских районах, посредством установления партнёрских отношений между поколениями и взаимного обучения. Даже в странах с эффективными системами образования ощущается необходимость переориентации образования, информационно-пропагандистской работы и профессиональной подготовки в целях обеспечения более глубокого понимания, критического анализа и поддержки общественностью Концепции устойчивого развития. Для обеспечения учёта концепций и проблем устойчивого развития, отраженных в "Повестке дня на

XXI век” и выделенных в программе работы Комиссии поданному вопросу, принятой в 1996 году, образование в интересах устойчивого будущего (включающее подготовку планов и программ образования в области устойчивого развития) должно предусматривать участие широкого круга учреждений и секторов, включая, в частности, предпринимательский/промышленный сектор, международные организации, молодежные, профессиональные, неправительственные организации, сферу высшего образования, правительства, педагогов и фонды. ООН по вопросам образования, науки и культуры совместно с другими организациями продолжит разработку концепции образования в интересах устойчивого будущего.

106. Необходимо оказывать поддержку университетам и другим академическим центрам и укреплять их путём развития сотрудничества между ними, особенно между университетами и центрами в развивающихся и развитых странах.

Международно-правовые документы и Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию

107. Секретариат в сотрудничестве, в частности, с ЮНЕП должен регулярно проводить оценку хода осуществления и применения принципов, содержащихся в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, и представлять соответствующие доклады Комиссии по устойчивому развитию.

108. Доступ к информации и широкое участие населения в процессе принятия решений имеет основополагающее значение для обеспечения устойчивого развития. Необходимо предпринять дальнейшие усилия для содействия (с учётом конкретных условий каждой страны) интеграции деятельности в области окружающей среды и развития с помощью соответствующей нормативной и регулятивной политики, инструментов и механизмов обеспечения исполнения на национальном, региональном и местном уровнях, а также на уровне штатов. На национальном уровне каждый индивидуум должен иметь надлежащий доступ к информации об окружающей среде, которая имеется в распоряжении государственных органов, вклю-

чая информацию об опасных материалах и общественной деятельности, а также возможность принимать участие в процессах принятия решений. Правительства и законодательные органы при поддержке (если это необходимо) компетентных международных организаций должны разработать судебные и административные процедуры для возмещения ущерба и получения компенсации в судебном порядке за действия, затрагивающие окружающую среду и развитие, которые могут иметь незаконный характер или нарушать законные права. Кроме того, должен быть обеспечен доступ к информации для отдельных лиц, групп и организаций, которые могут проявлять законный интерес к правовым аспектам таких действий. Потерпевшим ущерб индивидуумам и группам следует предоставлять доступ к эффективным судебным и административным механизмам для обеспечения того, чтобы все органы власти как на национальном, так и местном уровнях, а также другие гражданские организации несли ответственность за свои действия в соответствии с их обязанностями на соответствующих уровнях данной страны с учётом особенностей судебных и административных систем, существующих в данной стране.

109. Принимая во внимание положения главы 39, в частности пункта 39.1 “Повестки дня на XXI век”, необходимо продолжать осуществлять прогрессивное развитие и (в тех случаях, когда это целесообразно) кодификацию международного права в отношении устойчивого развития. Соответствующие органы, занимающиеся выполнением таких задач, должны сотрудничать и координировать деятельность в этом отношении.

110. Осуществление и соблюдение обязательств, принятых в соответствии с международными договорами и другими международно-правовыми документами в области окружающей среды, по-прежнему является приоритетной задачей. Поэтому можно содействовать с помощью надёжной, устойчивой и предсказуемой финансовой поддержки, достаточного институционального потенциала, человеческих ресурсов и надлежащего доступа к технологии. Сотрудничество между государствами в отношении осуществления обязательств на основе взаимно

согласованных условий может способствовать сокращению числа потенциальных источников конфликтов между государствами. В этом контексте государствам следует осуществлять дальнейшее изучение методов расширения и повышения эффективности различных имеющихся в настоящее время методов, принимая во внимание соответствующий опыт в рамках существующих соглашений и, в тех случаях, когда это целесообразно, способы избежания и урегулирования споров в соответствии с Уставом ООН. Также важно продолжать совершенствовать системы отчетности и сбора данных и разрабатывать соответствующие механизмы и процедуры соблюдения на взаимно согласованной основе, которые должны помогать государствам и поощрять их выполнять все свои обязательства, включая средства осуществления в рамках многосторонних соглашений по окружающей среде. Развивающимся странам следует оказывать помощь в целях разработки этих средств с учётом конкретных условий каждой страны.

Информация и показатели для оценки прогресса

111. Настоятельно необходимо продолжать разработку эффективных с финансовой точки зрения методов сбора информации и её распространения среди руководителей на всех уровнях за счёт совершенствования процесса сбора информации, включая, при необходимости, данные с разбивкой по признаку пола, в том числе информацию, дающую наглядное представление о неоплачиваемом труде женщин, для использования при планировании и осуществлении программ, обобщении и анализе данных. В этой связи особое внимание будет уделяться поддержке национальных и международных центров научно-технической информации с созданием соответствующих электронных каналов связи между ними.

112. Необходимо создать благоприятные условия для укрепления национального потенциала в области сбора, обработки и распространения информации, особенно в развивающихся странах, а также расширения публичного доступа к информации о глобальных экологических проблемах при помощи соответствующих средств, включая высоко-

технологичную информационную и коммуникационную инфраструктуру в области глобальной окружающей среды, с учётом условий в конкретных странах, используя, где это возможно, такие средства, как системы географической информации и технология передачи видеоизображения, включая материалы глобального картографирования. В этой связи исключительно важную роль играет международное сотрудничество.

113. Важным инструментом устойчивого развития являются оценки экологических последствий (ОЭП). В соответствии с принципом 17 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию и на основании решения компетентных национальных властей проводятся ОЭП предлагаемой деятельности, которая может иметь существенные неблагоприятные последствия для окружающей среды. В таких случаях результаты таких оценок сообщаются на начальном этапе проектного цикла.

114. Итогом выполнения программы работы Комиссии по разработке показателей устойчивого развития должен стать реальный и согласованный комплекс показателей, разработанных с учётом условий конкретных стран, включая ограниченное число совокупных показателей, которые должны использоваться на национальном уровне на добровольной основе к 2000 году. Такие показатели устойчивого развития, включая в соответствующих случаях и в особых национальных условиях конкретные показатели по секторам, должны играть важную роль в наблюдении за прогрессом на пути к достижению устойчивого развития и в облегчении в соответствующих случаях подготовки национальных докладов.

115. Национальные доклады о ходе осуществления "Повестки дня на XXI век" оказались ценным средством обмена информацией на международном и региональном уровнях и, что более важно, содействуют проведению целенаправленной работы по обеспечению координации деятельности в вопросах, касающихся устойчивого развития, на национальном уровне в отдельных странах. Следует продолжать практику представления национальных докладов (см. также подпункты b и c пункта 133 ниже).

IV. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ

116. Меры по достижению устойчивого развития требуют постоянной поддержки со стороны международных учреждений. Значение институциональных рамок, очерченных в главе 38 “Повестки дня на XXI век” и определённых Генеральной Ассамблеей в её резолюции 47/191 и других соответствующих резолюциях, в том числе конкретных функций и задач различных органов, организаций и программ, как входящих, так и не входящих в систему ООН, будет полностью сохранять свою актуальность и в период после Специальной сессии Генеральной Ассамблеи. В свете ведущихся дискуссий по вопросам проведения реформы в ООН задача международных институциональных механизмов в области устойчивого развития заключается в содействии достижению цели укрепления всей системы ООН. В этом контексте особенно важное значение имеет укрепление учреждений, занимающихся вопросами устойчивого развития, а также осуществление целей и задач, изложенных ниже.

А. Повышение согласованности в рамках различных межправительственных организаций и процессов

117. Ввиду увеличения числа директивных органов, занимающихся различными аспектами устойчивого развития, в том числе в рамках международных конвенций, как никогда остро ощущается необходимость в более тесной координации политики на межправительственном уровне, а также в дальнейшем осуществлении более согласованных усилий по укреплению сотрудничества между секретариатами этих директивных органов. Экономическому и Социальному совету следует под руководством Генеральной Ассамблеи играть более значительную роль в координации деятельности системы ООН в экономической, социальной и других смежных областях.

118. Конференциям сторон конвенций, подписанных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию или по её итогам, а также других конвенций, касающихся устойчивого развития, следует сообща изыски-

вать пути и средства для совместной работы в целях обеспечения эффективного осуществления этих конвенций. Необходимо также обеспечить, чтобы цели устойчивого развития продолжали осуществляться в рамках конвенций по экологической тематике согласно их положениям и в полном соответствии с “Повесткой дня на XXI век”. С этой целью, в частности, конференциям участников или руководящим органам конвенций, подписанных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию или по её итогам, и других соответствующих конвенций и соглашений следует в соответствующих случаях рассмотреть вопросы, касающиеся использования секретариатами общих помещений, улучшения практики планирования заседаний, согласования требований, предъявляемых к национальным докладам, установления более четкого баланса между совещаниями, проводимыми конференциями сторон, и заседаниями их вспомогательных органов. Эти меры должны также преследовать цели поощрения и облегчения участия в этих совещаниях представителей правительств на соответствующем уровне.

119. Несмотря на то, что задача институциональных механизмов секретариатов конвенций должна заключаться в оказании эффективной поддержки и эффективных услуг, для того чтобы они могли эффективно работать по месту нахождения, им необходимо предоставить надлежащую автономию. На международном и национальном уровнях необходимо, в частности, провести более точный научный анализ экологических связей между конвенциями; выявить программы, которые дают положительную отдачу во многих областях, а также повысить осведомлённость общественности об этих конвенциях. Такие задачи должны выполняться ЮНЕП согласно соответствующим решениям её Исполнительного совета и в полном взаимодействии с конференциями сторон и руководящими органами соответствующих конвенций. Вызывают удовлетворение и пользуются полной поддержкой усилия, предпринимаемые секретариатами конвенций в ответ на просьбы конференций сторон в целях изучения возможно-

стей создания соответствующих механизмов связи в Женеве и/или Нью-Йорке в интересах укрепления контактов с делегациями и организациями в этих центрах ООН.

120. Необходимо укреплять Координационный комитет по устойчивому развитию Административного комитета по координации и его систему координаторов в целях дальнейшей активизации общесистемного межсекторального сотрудничества и координации при осуществлении "Повестки дня на XXI век", а также содействия проведению последующих скоординированных мероприятий в связи с крупными конференциями ООН в области устойчивого развития.

121. Комиссии по устойчивому развитию следует содействовать более широкому осуществлению "Повестки дня на XXI век" в регионах в сотрудничестве с соответствующими региональными и субрегиональными организациями и региональными комиссиями ООН с учётом результатов их усилий по установлению приоритетов в интересах повышения той роли, которую такие органы играют в достижении целей устойчивого развития, согласованных на международном уровне. Региональные комиссии ООН могли бы в контексте программ их работы оказывать соответствующую поддержку проведению региональных совещаний экспертов по вопросам осуществления "Повестки дня на XXI век".

В. Роль соответствующих организаций и учреждений системы ООН

122. В целях содействия исполнению "Повестки дня на XXI век" в различных странах всем организациям и программам системы ООН в соответствующих областях их практической деятельности и в рамках действия их мандатов следует расширять на индивидуальной и совместной основе поддержку усилий стран по осуществлению "Повестки дня на XXI век" и обеспечивать координацию предпринимаемых ими усилий и действий с национальными планами, политикой и приоритетами государств-членов. Следует обеспечивать дальнейшее расширение координации деятельности ООН на уровне стран через посредство

системы координаторов-резидентов на основе всесторонних консультаций с национальными правительствами.

123. Необходимо добиваться дальнейшего усиления роли ЮНЕП в качестве главного органа ООН в области окружающей среды. С учётом её каталитической роли и в соответствии с "Повесткой дня на XXI век" и Найробийской декларацией о роли и мандате Программы ООН по окружающей среде, принятой 7 февраля 1997 года, ЮНЕП должна быть ведущим экологическим органом, определяющим глобальную повестку дня в области окружающей среды, содействующим последовательному осуществлению связанных с окружающей средой целей устойчивого развития в рамках системы ООН и выступающим в качестве авторитетного поборника охраны глобальной окружающей среды. В этом контексте актуальное значение имеет принятое 4 апреля 1997 года решение 19/32 Совета управляющих Программы ООН по окружающей среде (по вопросам управления) и другие соответствующие решения Совета управляющих. Необходимо укрепить роль ЮНЕП в деле дальнейшего развития международного экологического права, в том числе в налаживании тесного взаимодействия между соответствующими экологическими конвенциями в сотрудничестве с конференциями их сторон или руководящими органами. При выполнении своих функций, которые связаны с конвенциями, подписанными на Конференции ООН по окружающей среде и развитию по её итогам, и другими соответствующими конвенциями, ЮНЕП следует стремиться к поощрению эффективного осуществления этих конвенций таким образом, чтобы это соответствовало положениям соответствующих конвенций и решениям, принятым конференциями их сторон.

124. При выполнении своих функций ЮНЕП следует уделять основное внимание экологическим вопросам с учётом перспективы развития. Обновленную ЮНЕП следует обеспечить надлежащим, стабильным и предсказуемым финансированием. ЮНЕП надлежит продолжать оказывать эффективную поддержку Комиссии по устойчивому развитию, в частности в виде научно-технической информации и информации по

вопросам политики, аналитических исследований и консультативных услуг по глобальным экологическим вопросам.

125. ПРООН следует продолжать вносить более весомый вклад в осуществление “Повестки дня на XXI век” и поддерживать программы в области устойчивого развития на всех уровнях, в частности в области содействия созданию потенциала (в том числе через посредство своей программы “Потенциал XXI”) в сотрудничестве с другими организациями, а также в области искоренения нищеты.

126. В соответствии с резолюцией 51/167 Генеральной Ассамблеи и соответствующими решениями Совета по торговле и развитию, касающимися программы работы, ЮНКТАД необходимо продолжать играть одну из ведущих ролей в осуществлении “Повестки дня на XXI век” на основе комплексного изучения связей между торговлей, инвестициями, технологией, финансами и устойчивым развитием.

127. Комитету по торговле и окружающей среде Всемирной торговой организации, ЮНКТАД и ЮНЕП следует активизировать свою скоординированную работу в области торговли и окружающей среды, привлекая к своей деятельности по сотрудничеству и координации другие соответствующие международные и региональные организации. В сотрудничестве со Всемирной торговой организацией ЮНКТАД и ЮНЕП необходимо по-прежнему поддерживать усилия, нацеленные на поощрение интеграции торговли, окружающей среды и развития. Комиссии по устойчивому развитию следует продолжать играть важную роль в обсуждении вопросов торговли и окружающей среды в целях содействия комплексному рассмотрению всех факторов, связанных с достижением целей устойчивого развития.

128. Необходимо и впредь добиваться неукоснительного выполнения обязательств, принятых международными финансовыми учреждениями в области обеспечения устойчивого развития. Существенно важную роль призван играть Всемирный банк с учётом его опыта и общего объёма ресурсов, находящихся в его ведении.

129. Существенно важное значение имеет также обеспечение функционирования глобального механизма в рамках Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьёзную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке.

С. Будущая роль и программа работы Комиссии по устойчивому развитию

130. Комиссия по устойчивому развитию в рамках своего мандата в соответствии с положениями резолюции 47/191 Генеральной Ассамблеи будет и впредь служить центральным форумом для обзора прогресса и активного стимулирования дальнейшего осуществления “Повестки дня на XXI век” и выполнения других обязательств, сформулированных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию или в результате её проведения. Задачей комиссии будет оставаться проведение на высоком уровне дискуссий по вопросам политики, нацеленных на достижение консенсуса в отношении устойчивого развития, а также для активизация действий и выполнение долгосрочных обязательств в области устойчивого развития на всех уровнях. Ей следует продолжать выполнять эти задачи в ‘обеспечении и налаживании взаимодействия с органами, организациями и учреждениями ООН, осуществляющими деятельность в области устойчивого развития. Комиссии принадлежит особая роль в деле оценки задач глобализации, связанных с процессом устойчивого развития. Комиссии следует выполнять свои функции в координации с другими вспомогательными органами Экономического и Социального совета и другими организациями и учреждениями, в том числе разрабатывать в рамках своего мандата рекомендации для Экономического и Социального совета с учётом взаимосвязанных результатов состоявшихся недавно конференций ООН.

131. Комиссии следует сосредоточивать внимание на вопросах, имеющих решающее значение для достижения целей устойчивого развития. Ей надлежит содействовать осуществлению политики, предусмат-

ривающей комплексный учёт экономических, социальных и экологических аспектов устойчивого развития, и обеспечивать комплексное рассмотрение связей как между секторами, так и между секторальными и межсекторальными аспектами "Повестки дня на XXI век". В этой связи Комиссии следует выполнять свою работу таким образом, чтобы это помогало избежать неоправданного дублирования и повторения работы, выполняемой другими соответствующими форумами.

132. В свете вышесказанного Комиссии по устойчивому развитию рекомендуется принять программу работы на период 1998-2002 гг.

D. Методы работы Комиссии по устойчивому развитию

133. На основе опыта, накопленного в период 1993-1997 гг., Комиссии под руководством Экономического и Социального совета следует:

а) принимать согласованные меры в целях более активного привлечения к своей работе отвечающих за деятельность конкретных экономических и социальных секторов министров и высокопоставленных национальных руководителей, которым, в частности, рекомендуется участвовать в этапах ежегодных заседаний Комиссии высокого уровня вместе с министрами и руководителями, ответственными за вопросы окружающей среды и развития. Необходимо расширить взаимодействие этапов заседаний Комиссии высокого уровня и сосредоточить основное внимание на приоритетных вопросах, рассматриваемых на той или иной конкретной сессии. Бюро Комиссии следует проводить своевременные открытые консультации в целях улучшения организации работы этапа заседаний высокого уровня;

б) продолжать служить форумом для обмена национальным опытом и передовой практикой в области устойчивого развития, в том числе на основе представления на добровольной основе национальных сообщений или докладов стран. Следует рассмотреть результаты текущей работы, нацеленной на упорядочение просьб о предоставлении национальной информации и докладов и результатов "экспериментального

этапа", касающихся показателей устойчивого развития. В этом контексте Комиссии следует рассмотреть более эффективные методы дальнейшего выполнения обязательств, принятых в "Повестке дня на XXI век", с уделением надлежащего внимания средствам их осуществления. На добровольной основе страны могут представить Комиссии информацию о своих усилиях, направленных на включение соответствующих рекомендаций других конференций ООН в национальные стратегии в области устойчивого развития;

с) Комиссии следует учитывать региональные изменения, связанные с осуществлением результатов ЮНСЕД. Ей необходимо обеспечить форум для обмена опытом в отношении региональных и субрегиональных инициатив и регионального сотрудничества в целях устойчивого развития. Эти меры могут включать поощрение добровольного регионального обмена национальным опытом в осуществлении "Повестки дня на XXI век" и, в частности, возможную разработку механизмов проведения обзоров теми странами и среди тех стран, которые добровольно согласятся осуществлять эту деятельность в рамках регионов. В этом контексте Комиссии следует поощрять сбор финансовых средств для осуществления инициатив, связанных с проведением таких обзоров;

д) налаживать более тесное взаимодействие с международными учреждениями по вопросам финансов, развития и торговли, а также с другими соответствующими органами в рамках системы ООН и за её пределами, включая Всемирный банк, ГЭФ, ПРООН, Всемирную торговую организацию, ЮНКТАД и ЮНЕП, которым, в свою очередь, предлагается полностью учитывать результаты проводимых в Комиссии обсуждений вопросов политики и включать их в свои программы работы и мероприятия;

е) расширять свое взаимодействие с представителями основных групп населения, в том числе посредством более широкого и эффективного использования целенаправленного диалога и обсуждений за "круглым столом". Указанные группы представляют собой важный элемент оперативной деятельности, управления и поощрения устойчивого развития и способствуют осуществлению

“Повестки дня на XXI век”. Основным группам рекомендуется принять меры по координации и взаимодействию в рамках Комиссии. Учитывая программу работы Комиссии, эти меры могут включать вклад:

1) научных кругов и научно-исследовательских учреждений в обеспечение более глубокого понимания взаимодействия между деятельностью людей и природными экосистемами и механизмов устойчивого управления глобальными системами;

2i) женщин, детей и молодежи, коренного населения и его общин, неправительственных организаций, местных органов власти, трудящихся и их профсоюзов и фермеров в разработку, поощрение и совместное использование эффективных стратегий, политики, практики и обеспечения устойчивого развития;

3) деловых и промышленных групп в дело разработки, поощрения и совместного осуществления практической деятельности в области устойчивого развития и их содействие обеспечению корпоративной ответственности и отчетности;

f) организовать осуществление своей многолетней программы работы наиболее эффективным и продуктивным образом, в том числе путём сокращения сроков проведения своих ежегодных заседаний до двух недель. Межсессионные специальные рабочие группы должны содействовать уделению основного внимания вопросам, обсуждаемым на сессиях Комиссии, путём определения ключевых проблем, подлежащих обсуждению в рамках конкретных пунктов программы работы Комиссии. Дальнейший вклад в работу Комиссии будут вносить организуемые и финансируемые правительствами совещания экспертов.

134. Генеральному секретарю предлагается рассмотреть вопрос о функционировании Консультативного совета высокого уровня по устойчивому развитию и представить предложения относительно путей поощрения более тесного взаимодействия между Советом и Комиссией в целях обеспечения участия Совета в обсуждении конкретных тем, рассматриваемых Комиссией в соответствии с программой её работы.

135. Деятельность Комитета по новым и возобновляемым источникам энергии и энергетическим ресурсам в целях развития и Комитета по природным ресурсам следует более тесно увязать с программой работы Комиссии. При выполнении своих функций, связанных с осуществлением резолюции 50/227 Генеральной Ассамблеи, Экономическому и Социальному совету следует на своей основной сессии 1997 года рассмотреть наиболее эффективные средства её осуществления.

136. Следует изменить порядок избрания членов Бюро с тем, чтобы один и тот же состав Бюро мог руководить подготовкой ежегодных сессий Комиссии и направлять их работу. Такие изменения положительно скажутся на деятельности Комиссии, и Экономическому и Социальному совету необходимо на своей основной сессии 1997 года принять необходимые меры для обеспечения осуществления указанных мер.

137. Очередной всесторонний обзор прогресса, достигнутого Генеральной Ассамблеей в осуществлении “Повестки дня на XXI век”, будет проведен в 2002 году. Механизмы проведения этого обзора будут определены на более позднем этапе.

Авторы

Байкова Лидия Ивановна – председатель экологического клуба "Зелёная ветвь"

Барцев Александр Васильевич – председатель комитета по земельным ресурсам и землеустройству Ярославской области

Бурлаков Борис Александрович – главный лесничий Ярославского управления лесами, заслуженный лесовод Российской Федерации

Горохова Вера Васильевна – доцент кафедры ботаники Ярославского государственного педагогического университета, председатель секции охраняемых природных территорий Ярославского областного совета Всероссийского общества охраны природы, кандидат биологических наук

Колпаков Тимофей Прокофьевич – председатель президиума Ярославской областной общественной организации Всероссийского общества охраны природы, в 1983–1988 гг. – председатель Комиссии Ярославского облисполкома по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов

Мельников Владимир Григорьевич – консультант Правительства Ярославской области

Опарин Вадим Алексеевич – главный охотовед Ярославского областного управления охотничьего хозяйства, заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации

Орлова Светлана Сергеевна – начальник отдела ихтиологии рыбоводства, рыбохозяйственной экспертизы управления "Верхневолжрыбвод"

Парфёнов Анатолий Павлович – заместитель директора департамента АПК, природопользования и потребительского рынка Администрации Ярославской области, председатель комитета природопользования, член Высшего Экологического Совета при Государственной Думе России

Рохмистров Владилен Леонидович – доцент кафедры физической географии Ярославского государственного педагогического университета, кандидат географических наук

Сабуров Евгений Генрихович – председатель Государственного комитета по охране окружающей среды Ярославской области, член-корр. РАЕН

Семёнов Сергей Николаевич – заведующий отделом гигиенической экспертизы Ярославского ОЦ ГСЭН

Сергеев Николай Афанасьевич – начальник консультативно-экспертного отдела по отраслям растениеводства и семеноводства сельскохозяйственных культур АПК Ярославской области

Тимошенко Николай Фёдорович – заместитель директора департамента
Управления государственным имуществом, председатель комитета по учёту и
использованию природных ресурсов Администрации Ярославской области

Тюриков Михаил Семёнович – председатель комитета водного хозяйства
Ярославской области

Фёдоров Валерий Михайлович – начальник Ярославского территориального
управления геологии и использования недр

Фоменко Георгий Анатольевич – генеральный директор НПП “Кадастр”
Госкомэкологии РФ, с.н.с. Института Географии РАН, кандидат
географических наук

Хохлова Ольга Борисовна – старший преподаватель кафедры
биоорганической химии Ярославской медицинской академии, кандидат
сельскохозяйственных наук

Хохлов Борис Николаевич – заведующий кафедрой ботаники Ярославского
государственного педагогического университета, кандидат
сельскохозяйственных наук

Чаплин Юрий Алексеевич – директор Переславского национального
природно-исторического парка

НПП “Кадастр”

Ярославское государственное межрегиональное научно-производственное предприятие кадастров природных ресурсов (НПП “Кадастр”), основанное в 1993 году, входит в систему научных организаций Государственного комитета по охране окружающей среды РФ и ведет широкий спектр работ, связанных с разработкой и практической реализацией программных и плановых документов по устойчивому развитию, рациональному природопользованию и охране окружающей среды на региональном и муниципальном уровнях и их информационному сопровождению, а также по денежным оценкам природных ресурсов с использованием новейших международных методик. НПП “Кадастр” является ведущей организацией Госкомэкологии России по разработке научно-методического обеспечения комплексных территориальных кадастров природных ресурсов, денежной оценки природных ресурсов, территориальных природоохранных программ. В 1996 году Министром охраны окружающей среды РФ, академиком В.И.Даниловым-Данильяном были утверждены в качестве официального документа “Методические рекомендации по разработке экологических программ административных районов (не городских)”, разработанные НПП “Кадастр”. При выполнении соглашения о денежной оценке природных ресурсов Ярославской области между Правительством области и Гарвардским институтом международного развития Гарвардского университета НПП “Кадастр” является координатором и ведущим исполнителем работ. Совместно с немецкими специалистами НПП “Кадастр” разрабатывает и участвует в непосредственной реализации новых подходов к планированию городского пространства в соответствии с концепцией “Город для женщин и детей”.

Партнерами НПП “Кадастр” сегодня являются более 60 органов власти и управления федерального, регионального и муниципального уровня, руководители промышленных компаний и предприятий России. Двусторонние договоры предусматривают выполнение научных и практических работ, обмен информационными ресурсами и ведение совместных проектов. НПП “Кадастр” выпускает научно-методические пособия и другую специальную учебную и методическую литературу, проводит семинары и учебные курсы при поддержке Госкомэкологии РФ.

Основные направления деятельности:

- Разработка концептуальных основ управления природопользованием и охраной окружающей среды в регионах России в соответствии с парадигмой устойчивого развития, а также составление программных и плановых документов по рациональному природопользованию на региональном и муниципальном уровнях управления
- Составление научно-методических рекомендаций и документов для Госкомэкологии РФ
- Выполнение денежных оценок природных ресурсов. Разработка методических рекомендаций и их адаптация к условиям конкретных территорий.
- Создание эффективных в современных условиях России методов эколого-экономического учета (SEEA) в соответствии с методическими рекомендациями ООН
- Разработка рекомендаций по повышению устойчивости развития предприятий с учетом экологического фактора
- Создание и совершенствование комплексных территориальных кадастров природных ресурсов и их картографического сопровождения
- Передача “ноу-хау”, обучение и консультирование

НПП “Кадастр”: Россия, г. Ярославль, ул. Республиканская, 42,
тел./факс: (0852) 72-71-56, e-mail: kad@yaroslavl.ru, fom@yaroslavl.ru.